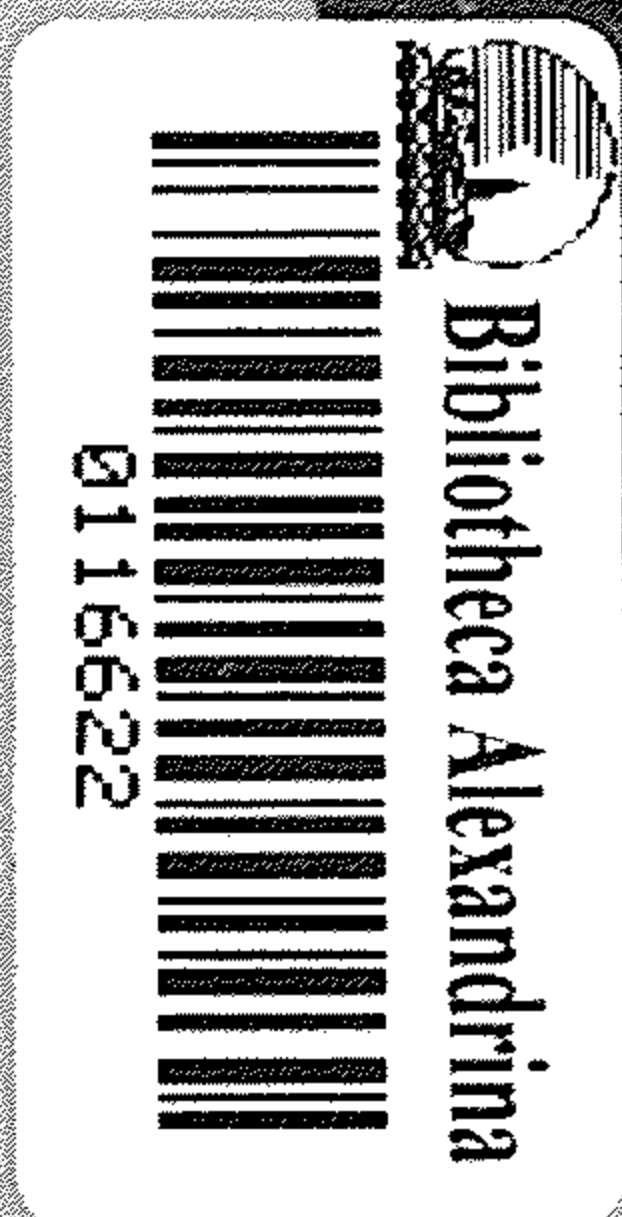


كتاب

من الحرب الباردة

إلى البحث عن نظام دولي جديد



الهيئة المصرية
للعامة الكتاب

من الحرب الباردة إلى البحث عن نظام دولي جديد

د. السيد أمين شلبي



مجلس الصحافة العامة للكتاب
١٩٩٥

مقدمة

هذا الكتاب هو مواصلة لما بدأناه من دراسة العلاقات الدولية منذ نهاية الحرب العالمية الثانية وبروز الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي كأقوى قوتين على المسرح الدولي ، وارتباط ذلك بالحرب الباردة في تطورها وشمولها لكل مناطق العالم واستمرارها قرابة أربعة عقود . وقد عالجنا هذا المنظور على مرحلتين : بدأت الأولى (*) بتشقق التحالف ضد النازية وظهور التنافسات على مناطق النفوذ والقوة التي بدأت بالمسرح الأوربي وتطورت الى مناطق العالم ، وقد اكتملت هذه المرحلة بأزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦١ والتي وضعت القوتان وجها لوجه أمام امكان مواجهة نووية . أما المرحلة الثانية (**) فهي التي اتخذنا لها اطارا زمنيا من عام ١٩٦٣ - ١٩٧٦ ، ومنذ أن بدأت محاولات القوتين الجادة لادخال عناصر الاستقرار في علاقاتهما خاصة العسكرية والاستراتيجية بعدما تكشففت عنه تجربة الأزمة الكوبية ، وتطور هذه المحاولات في منتصف السبعينيات لبناء اطار السلام والتعاون من خلال ٤ مؤتمرات قمة أمريكية سوفيتية والتوصل الى عدد من التعاقدات وقواعد السلوك الدولي ، وقد انتهت هذه المرحلة بتراجع عملية الوفاق أمام ما أظهرته التجربة من استمرار مصادر التوتر والاختلاف في الرؤى الأيديولوجية والأهداف الاستراتيجية .

(*) قراءة جديدة للحرب الباردة ، دار المعارف ، ١٩٨٣ .

(**) الوفاق الأمريكي السوفيتي ، الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٨١ .

وتجىء هذه الدراسة لكي تستكمل ما توقفنا عنده منذ بدأ هذا التراجع ثم الانتكاس واستمرار تراكم الأزمات حتى بلغت علاقات الكويتية مرحلة جديدة من الحرب الباردة انتهت فيها كل صور الحذر وهو الأمر الذى استمر فى تجدد القيادة السوفيتية ومجىء ميخائيل جورباتشوف (مارس ١٩٨٥) ، يحمل معه تفكيراً سياسياً جديداً لبلاده وللعالم وهو التفكير الذى انتهت تطبيقاته داخلياً إلى إنهاء النظام السوفيتى ، وخارجياً إلى تصفية الاتحاد السوفيتى كقوة منافسة ومن ثم إلى تصفية المصدر الأساسى للحرب الباردة .

ومثلما حدث فى فترات تاريخية سابقة من انهيار النظام الدولى السائد ، والتطلع إلى بناء نظام دولى جديد ، فإن انتهاء النظام الدولى الذى سيطر على العلاقات الدولية منذ نهاية الحرب الثانية ، قد أذن بالبحث عن نظام دولى جديد ، وهو البحث الذى حاولنا أن نرصد أصداءه وتفاعلاته والتوقعات حول القوة أو القوى التى ستحكمه .

على مدى السنوات التى استغرقها إعداد هذا الكتاب ، وبدأت منذ أوائل الثمانينات ، كنت دائم الامتنان للعون القيم الذى قدمه أمناء وأمينات مكتبة الكونجرس الأمريكى ، ومكتبة معهد نوبل للسلام فى أوسلو ، وهو العون الذى بدونه لم يكن هذا الكتاب ليخرج على هذا المستوى .

السيد أمين شلبي

سنوات التحول : ١٩٨٠ – ١٩٨٨

- ١ - كارتر وسقوط وفاق السبعينيات •
- ٢ - رونالد ريغان : التفاوض من مركز القوة •
- ٣ - تغير الأجيال في الاتحاد السوفيتي : مجيء جورباتشوف •
- ٤ - من المواجهة الى التفاوض : مؤتمرات القمة •
- ٥ - عوامل التحول في القوتين •

تقديم :

تميزت عملية الوفاق الأمريكي السوفيتي منذ أن بدأت ارهاصاتهما الأولى في أعقاب أزمة الصواريخ عام ١٩٦٢ وما استخلصته منها القوتين من دروس حول وجوب إعادة ترتيب وترشيد علاقاتهما وخاصة في جوانبها النووية ، تميزت هذه العملية بعدد من المراحل التي تداخلت فيها عوامل التقدم بل والتوقعات الكبيرة بعوامل التراجع بل والانتكاس . وقد بدأت هذه العملية تأخذ مجراها وخطواتها العملية بالاتفاقيتين الهامتين اللتين تم التوصل اليهما في أعقاب الأزمة الكوبية (١) وهما : اتفاقية الحظر الجزئي للتجارب النووية : Partial agreement on Nuclear Arms. (١٩٦٣) ، واتفاقية منع انتشار الأسلحة النووية Nuclear Non Proliferation Treaty. (١٩٦٨) .

ورغم أن هذا الاتجاه الايجابي ما لبث أن تداخل معه تطور سلبي وهو الأزمة التشيكوسلوفاكية عام ١٩٦٨ ، إلا أن عوامل ودوافع التقدم ما لبثت أن تحركت من جديد في أواخر الستينيات - سبتمبر ١٩٦٩ - حيث بدأت المفاوضات حول أخطر جوانب علاقات التسليح بين القوتين وأكثرها تعقيدا وهي الأسلحة الاستراتيجية (٢) ، والتي ستدور حولها ما سوف يعرف بمحادثات SALT ، بل وستصبح في الواقع محور العملية

(١) Northedge ; F.S. (ed.) "The foreign Policy of the Powers" faber and faber, London, 1968, p. 63.

(٢) Maizon & Rhinelnxer (eds) "SALT, the Moscow Agreements and beyond" Macmillan, London, 1974, pp.

الواسعة التي تمتد عبر السبعينيات وتشهد ما سيعرف بعصر مؤتمرات القمة حيث سيلتقى زعماء القوتين ٤ مرات ما بين أعوام ١٩٧٢ (قمة موسكو ١٩٧٤) (فلاديفوستوك) (٣) وعلى مدى ادارتين أمريكيتين هما ادارة نيكسون وفورد ، والتي سيتم خلالها - بالاضافة الى اتفاقيات SALT 1 التوصل وصياغة عدد عريض من الاتفاقيات والتعاقدات ومبادئ السلوك التي شملت كافة جوانب علاقات القوتين وفاقته ما تم التوصل اليه بين القوتين منذ تأسيس علاقات دبلوماسية بينهما عام ١٩٣٣ .

غير أن هذا التقدم ومناخ الاستبشار والتوقعات الكبيرة التي أحاطت به لم يكن يخلو من عوامل التوتر وتهديده ما تحقق من تقدم ، وهو ما بدا بوضوح خلال حرب أكتوبر ١٩٧٣ في الشرق الأوسط والتي شهدت احتمالات مواجهة عسكرية بين القوتين . ورغم أن هذا الحدث والأسلوب الذي أدارت به القوتين الأزمة قد أثبت أن جانب التعاون قد تغلب على التنافس والصراع ، فإن ثمة من اعتبر أن حرب أكتوبر ومواقف القوتين من أصدقائهما وحلفائهما خلالها كانت أول الشروخ التي بدأت تدب في علاقات الوفاق الجديدة (٤) .

وإذا كانت القوتان قد تجاوزتا حرب أكتوبر ، واستمر اتجاه الوفاق بعدها يأخذ مجراه فيما عكسته قمتى موسكو - ١٩٧٤ - وفلاديفوستوك ١٩٧٤ - إلا أن اختلاف نقطة انطلاق ومفهوم كلا منهما لسياسة الوفاق بدأت تخلق ظلالا كثيفة حول هذه السياسة ومستقبلها .

ورغم الأزمات التي تعرضت لها سياسة الوفاق كما صاغها نيكسون وكيسنجر منذ منتصف السبعينيات ، إلا أن مجيء ادارة ديموقراطية بزعامة جيمي كارتر عام ١٩٧٧ جعلت من أولوياتها استمرار البحث عن علاقة رشيدة بين القوتين في مجال سباق التسلح الاستراتيجي مكن من التوصل الى اتفاقية SALT 2 . في يونيو عام ١٩٧٩ . غير أنه مثلما

(٣) راجع الفصل الاول خصص لهذه المؤتمرات في : السيد أمين شلبي ، الوفاق الأمريكي السوفيتي : ١٩٦٣ - ١٩٧٦ ، الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٨١ .

(٤) Mandelbaum, Michel, "The luck of the President" foreign Affairs, 1985, p. 490.

تداخلت في مراحل أخرى عددا من الأزمات لكي تؤخر أو تعيق اتجاه التقدم،
فقد تداخلت هذه المرة أزمة أخرى وإن كانت أشد وقع وأكثر تأثيرا وهي
التدخل العسكري السوفيتي في أفغانستان في ديسمبر ١٩٧٩، (٥) وهو
الحدث الذي جاء لكي يجهز على اتفاقية سولت الثانية ، بل وربما على
كافة جوانب التقدم التي حققتها سياسة الوفاق في مرحلة اندفاعها الأولى ،
وكي ترتد بعلاقات القوتين الى مناخ وافتراضات وسلوك الحرب الباردة
في أحلك أيامها .

وقد توافق هذا التطور مع مجيء ادارة جمهورية ورئيس أمريكي
هو رونالد ريغان الذي اعتبر أنه جاء بتفويض شعبي لاستعادة مكانة وهيبة
أمريكا في العالم ، وعمل وفقا لعقيدة محافظة تصور العالم باعتباره مسرحا
لمواجهة بين الحق المطلق الذي تمثله الولايات المتحدة ، والشر والرغبة في
التوسع والسيطرة الذي يمثله الاتحاد السوفيتي (٦) . وكان التطبيق
العملي لهذا التصور يعني بناء القوة العسكرية الأمريكية التي تمكن اذا
ما دخلت الولايات المتحدة في مفاوضات حول خفض التسليح - أن تتفاوض
« من موقع القوة » ، وتأكيد الارادة والمصالح الأمريكية أينما بلغ هذا
مهدها . وقد سيطرت هذه المفاهيم على ادارة ريغان وبشكل مصمم حتى
نهاية فترة ولايتها الأولى عام ١٩٨٤ ، وشكلت توجهاتها على المستوي
الايدلوجي والعمل ، والتوجهات التي وصلت معها العلاقات الأمريكية
السوفيتية الى أدنى مستوى لها منذ أزمة الصواريخ الكوبية ، وأذنت
بما أصبح يعرف « بالحرب الباردة الجديدة » ، وهي الفترة التي نستطيع
أن نحددها زمنيا منذ ديسمبر ١٩٧٩ وهو تاريخ التدخل السوفيتي في
أفغانستان ، حتى بدايات عام ١٩٨٥ حين استؤنفت بشكل جاد محادثات
خفض التسليح ومحاولة وقف تيار التدهور في العلاقات وتجاوزت هذه
المحاولات الى الشروع في عصر جديد من عصور مؤتمرات القمة يذكر
بفترة السبعينيات ، وبلغت لقاءات القمة بين ريغان والزعيم السوفيتي

(٥) Garthoff, Raymond, "Detente and Confrontation" The
Brookings Institution, Washington D.C., 1985, p. 972.

(٦) Gaddis, John Lewis, "The United States and the end of
the Cold War, Oxford Univer ity Press, 1992, p. 122.

الجديد ميخائيل جورباتشوف حتى مايو ١٩٨٨ ، ٤ مؤتمرات قمة • وقد أذنت هذه اللقاءات ومضامينها بتحقيق نقلة نوعية في علاقات القوتين بل في هيكل واتجاه النظام الدولي •

وقد توافق هذا التطور - أو كان من أهم دوافعه - مع تطور هام داخل الاتحاد السوفيتي بمجيئ قيادة جديدة قرأت الواقع في بلادها وفي العالم بفكر جديد ، وانتهت الى أن احتفاظ الاتحاد السوفيتي بمكانة القوة الأعظم يتطلب إعادة بناء قواعده الاقتصادية والانتاجية والتكنولوجية ، وأساليب وأدوات إدارة الاقتصاد وعلاقات الانتاج فيه فضلا عن بناء سياسي وفكري جديد يتماشى مع ذلك ، وأن هذا يتطلب ولا يتحقق الا في بيئة سلمية دولية تتجاوب وتخدم هذه العملية التاريخية للتطور السوفيتي •

سوف نتعرض في هذه الدراسة لظهور ما سمي « بالحرب الباردة الجديدة » ، والتفاعلات التي صاحبته سواء على المستوى الداخلي الأمريكي أو العلاقة الأمريكية السوفيتية ، وتطور هذا الى ما أصبح يسمى « بالوفاق الجديد » ، وسوف نتتبع هذا التطور عبر ثلاث مراحل أساسية :

(أ) مرحلة الأصول التي صدرت عنها هذه الحرب الباردة الجديدة مع نهاية إدارة كارتر ، وما أحدثته من نقلة حادة في فكر وممارسات إدارته خاصة في أعقاب التدخل السوفيتي في أفغانستان ، وما أطلقته في السياسة الأمريكية من سياسات وبرامج ونظريات جاءت في الواقع أحياء ومواصلة لنظريات الحرب الباردة في أصولها الأولى •

(ب) تبلور هذا الاتجاه وتعمقه واتخاذ أبعادا أشمل خلال إدارة ريغان خاصة في فترته الأولى •

(ج) بداية تراجع هذه المرحلة من تدهور العلاقات وبداية العودة الى أساليب التفاوض ومحاولات التهدئة ، والعوامل الموضوعية في الواقع الداخلي بشكل خاص لكلا القوتين وفي البيئة الدولية المحيطة التي ساعدت على هذا التطور •

سنوات كارتر وسقوط وفاق السبعينات

كانت السنوات الثلاث الأولى من إدارة كارتر مواصلة وبناء على سياسة الوفاق التي شرع فيها نيكسون وكسينجر ومفهومهما الاستراتيجي حول إعادة تكييف النظام الدولي والانتقال به من المواجهة إلى التفاوض ، ويستند على علاقات مع الاتحاد السوفيتي تعتمد على موازنة عناصر التنافس الكامنة في هذه العلاقات مع دوافع التعاون وضبط النفس . وعلى الرغم مما بدا من تراجع هذه السياسة وافتقارها لقوة الاندفاع مع منتصف السبعينيات ، إلا أن إدارة كارتر - ووزير خارجيتها سايروس فانس بوجه خاص - جاءت بتصميم على إعادة إحياء هذه السياسة واعتمدت في هذا على تصور أن الوفاق مع الاتحاد السوفيتي هو الشرط المسبق للتطبيق الناجح للاستراتيجية الأمريكية وأنه فقط في ظل ظروف من علاقات تعاون مع الاتحاد السوفيتي - وخاصة من خلال التوصل إلى اتفاقيات سولت ٢ مرضية - تستطيع الولايات المتحدة أن تتحرك بثقة لكي تعيد بناء التوازنات الإقليمية حول أطراف الاتحاد السوفيتي في آسيا ، والشرق الأوسط ، وأوروبا ، وتقيم نظم أمن مستقرة ، وتعيد تحديد التزاماتها الأمنية ومواقع القوات الأمريكية في الخارج (١) .

والواقع أن مركز اهتمام إدارة كارتر ، وهو شخصيا ، كانت قضايا التسليح والقدرات التدميرية التي بلغتها نظم التسليح الاستراتيجية ،

(١) Thorn'lon, Richard, "The Carter Years, Towards a new Global order", A Washington Institute 1991, p. 3.

فرغم الاهتمام الذي أعطاه كارتر لقضايا حقوق الإنسان (*) ، إلا أنه كان مهتما بوجه خاص بقضايا التسليح والأخطار التي تمثلها ، وقد كتب في مذكراته يصور ذلك فقال « ٠٠ كان من الواضح مما يقدم لي من معلومات عن التسليح ان كلا من الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة لديها من الأسلحة ما يمكنها من تدمير كل منشأة عسكرية هامة ومركز مدني وسكاني الأمر والذي يمكن أن يقتل الملايين وربما مئات الملايين على كل جانب » ٠٠ ثم تساءل في النهاية « لماذا اذن لا نتحكم في كل هذه التهديدات (٢) » ٠٠

وفي سبيل هذا الهدف كان كارتر مستعدا لأن يتجاوز مسلمات ومفاهيم سادت السياسة الأمريكية حول نوايا الاتحاد السوفيتي النهائية ، وأن يرفض ، كما عبر مع بدأ إدارته « هذا الخوف المبالغ فيه من الشيوعية ، والذي أدى بنا أن نحتضن أي ديكتاتور يشاركنا هذا الخوف » (٣) . وكان يفضل تجاوز هذه التصورات التقليدية وأن يعمل بدلا منها على التوصل الى اتفاقيات خاصة حول القضية الرئيسية وهي الحد من التسليح .

(*) أبدى كارتر سواء خلال حملته الانتخابية أو في السنوات الأولى من حكمه اهتماما بقضية حقوق الإنسان والزم نفسه بها ويمكنها في السياسة الخارجية الأميركية حيث وصفها عام ١٩٧٧ بأنها « روح السياسة الأميركية الخارجية » ٠٠ وأنشأ لها إدارة خاصة بوزارة الخارجية الأميركية :

Asheton, S.R. "The Search of Detente" Macmilan, 1989, p. 144.

وحين ووجه بالمازق التقليدي في الاختيار بين الواقعية التي كانت تجعل السياسة الأميركية تتغاضى عن اعتبارات حقوق الإنسان وتدفعها لتأييد الديكتاتوريات وبين اتباع المثالية قال « ٠٠٠٠ لقد كنت مدركا للحجج الشائعة والمقبولة بأن علينا أن نختار بين المثالية والواقعية ، بين الجانب الأخلاقي وممارسة القوة ، ولكن رفضت هذه الحجج ، فبالنسبة لي فإن إثبات المثالية الأميركية هو أسلوب واقعي وعملية للسياسة الأميركية ، كما أن الأسس الأخلاقية هي أفضل أساس للقوة والتفوق الأمريكي :

Carter, Jimmy, "Keeping faith" Collins, 1982, pp. 142, 143-144.

— Carter, "Keeping Faith", p. 212.

(٧)

— Cathoff ; "Detente and Confrontation, p. 568.

(٧)

حول هذا التوجه العام ، كان كارتير أكثر ميلا الى فكر وزير خارجيته
سايروس فانس من مستشاره للأمن القومي زبجنيو برجنسكى . وقد
فصل سايروس فانس اختلاف رؤيته عن برجنسكى حول أسلوب التعامل
مع الاتحاد السوفيتى بقوله : « كان برجنسكى مقتنعا بشكل متزايد بأن
الأفعال السوفيتية هي جزء من استراتيجية أوسع ، وأن هذا لا يتفق مع
سياستنا في موازنة المناقشة بالتعاون ، وأن علينا وحلفاءنا أن نتخذ من
الاجراءات ما يجعل المغامرة السوفيتية أكثر تكلفة ، وأن لم نفعل هذا
فسوف نضعف الثقة فينا . أما أنا فلم أكن أعتقد أن التصرفات السوفيتية
في القرن الأفريقي هي جزء من خطة سوفيتية كبرى Grand design
وانما هي محاولة لاستغلال الفرص ، وأن لم يكن هذا يعنى أن التصرفات
السوفيتية غير هادفة ، ولكن شعرت أن الواقعية تتطلب منا أن نتعامل مع
هذه المشكلات في سياقها المحلي التي تكمن في جنورها » (٤) (*) .

وقد انتهى هذا الخلاف بين تيارى فانس وبرجنسكى بتغلب فانس
والاستمرار ونجاح المفاوضات التي كانت جارية مع الاتحاد السوفيتى

(٤) Vance, Cyrus. "Hard Choices". Simon & Schuster, 1983, p. 84.

(*) وكان ممن شارك فانس في آرائه ، وتأثر بهم ، الأستاذ ماريشال شولمان
مستشاره للشئون السوفيتية والأستاذ بجامعة كولومبيا والذي ظل يجادل برجنسكى
لمدة ربع قرن حول آرائه عن الاتحاد السوفيتى . فقد شارك فانس وجهة نظر شولمان
بأن السلام بين القوتين يعتمد على المفاوضات والروابط الاقتصادية وليس كما تصور
برجنسكى بالنظر الى كل أزمة في أركان العالم كتحدى سوفيتى . وعلى عكس برجنسكى
كان فانس وشولمان يريان أن أية مشكلة اقليمية لا يجب أن تسمح بتعريض محادثات
سولت للخطر وكان شولمان يأمل في أن يؤثر في السوفيت من خلال ما أسماه Soft

Linkage وخاصة حاجة السوفيت الشديدة للمساعدة الاقتصادية ، وكانت آمال
شولمان تعتمد في هذا على من أسماهم « بالمعتدلين داخل النظام » من الفئتين والمهنيين
الشبان اللذين يريدون التعاون والعمل مع الغرب لتحسين المجتمع السوفيتى .

أيضا ممن كانوا يشاركون فانس آرائه داخل الادارة أن اندرويانج مندوب الولايات
المتحدة الدائم في الأمم المتحدة وخاصة حول قضية تعاون الولايات المتحدة مع الدول
النامية اذا ما بقيت بعيدة عن الصراع بين القوتين :

La faber, Walter, "America, Russia and the Cold War" 6 edition, McGraw Hile, 1991, p. 287.

حول التوصل الى اتفاقية ثانية للحد من الأسلحة الاستراتيجية وتم توقيعها في فيينا في يونيو عام ١٩٧٩ في اجتماع بين الرئيس الأمريكي كارتر والزعيم السوفيتي بروجنيف . وكان هذا في الواقع انجازا هاما سواء في مجال مفاوضات الحد من التسليح أو في اتجاه علاقات القوتين بوجه عام . فقد حقق الاتفاق ما كانت القوتان تسعىان اليه منذ التوصل الى اتفاق سولت الأول في قمة موسكو عام ١٩٧٢ ، كما جاء اجتماع الرئيسين الأمريكي والسوفيتي أول لقاء بين القوتين على مستوى القمة منذ خمس سنوات .

ورغم التوقيع على اتفاقية سولت الثانية ، الا أنها ما لبثت أن واجهت صعوبات داخل الكونجرس حول التصديق النهائي عليها ، وتوافق هذا في بداياته مع ما أثاره بعض أعضاء الكونجرس بأن وجود قوات سوفيتية في كوبا هو نقض لما اتفق عليه في تسوية أزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦٢ . وعلى الرغم من أنه قد تبين للادارة الأمريكية عند فحص هذا الموضوع ، أن هذه القوات السوفيتية ليست شيئا جديدا بل كانت موجودة منذ انتهاء الأزمة الكوبية ، الا أن المناخ الذي أشاعته اثاره هذه الضجة قد أثار ظللا ضاعف من تعقيد الجدل الدائر في دوائر الكونجرس الأمريكي حول اتفاقية سولت الثانية (٥) .

غير أن التطور السلبي الحاسم تمثل في التدخل العسكري السوفيتي في أفغانستان في ديسمبر عام ١٩٧٩ أي بعد خمس شهور فقط من توقيع اتفاقية سولت الثانية . وقد جاء هذا التدخل لكي يحدث تحولا حادا في فكر الرئيس الأمريكي وفي اتجاه ادارته ، وجعل من العام الأخير لهذه الادارة بداية سلسلة التراجع في العلاقات الأمريكية السوفيتية .

وقد كان من الطبيعي أن يجسد بروجنسكي في الغزو السوفيتي لأفغانستان ، والذي أجهض اتفاقية سولت الثانية ، تأييدا عمليا لرأيه

الذى أبداه فى حوارهِ مع فانس (*) ، وتيارهِ ، ومنذ تطوُّر اللتدخل السوفيتى فى القرن الافريقى وموقفهِ من وجوب التصدى للسياسة السوفيتية فى هذه المناطق وربط ذلك بمحادثات سولت ، لذلك نراه يكتب بعد افغانستان : « ٠٠٠ لقد تأملت حولى متى بدأت الامور تتطور بشكل خاطئ حقا فى العلاقات الامريكية السوفيتية . ووجهة نظرى ترجع الى عام ١٩٧٩ ، فقد طالبت فى اجتماع لمجلس الأمن القومى أن نرسل حاملة طائرات كرد فعل لارسال السوفيت قوات كوية الى اثيوبيا ، فى هذا لم يعارضنى فقط سايروس فانس وأيضا هارولد براون ، وأيدهم الرئيس أكثر مما أيدنى ، ولم نرد على السلوك السوفيتى . ثم جاء المسمار الأخير فى نعش اتفاقية السولت بالغزو السوفيتى لافغانستان ، ولهذا كان استخدامى لعبارة « ان السولت ترقد مدفونة فى رمال الأوجادين » (٦) .

أما كارتر فقد تحدث ، بعد الغزو السوفيتى لافغانستان ، عما أحدثه فى تصوُّره للسياسة والنوايا السوفيتية بقوله « ان رأى فى السوفيت قد تغير بشكل جذرى فى الأسبوع الماضى أكثر مما تغير فى العامين ونصف الماضيين ، والآن فقط يدرك العالم حجم العمل الذى قام به السوفيت بغزوهم افغانستان . فما الذى سأفعله الآن ؟ حول هذا لا أستطيع أن أجيب بالتحديد ، ولكن للمرة الثانية أستطيع أن أقول أن عمل السوفيت قد غير من رأى بشكل جذرى حول أهدافهم النهائية أكثر من أى شئ فقط منذ توليت السطة » (٧) .

(*) على الرغم من التصرف السوفيتى فى افغانستان ، فقد ظل فانس متمسكا برأيه ، ورفض الاشتراك فى الحملة التى شنها كارتر ضد السوفيت بعد الغزو وكان يعتقد أن السوفيت قد غزوا افغانستان لأن لديهم « مشكلة خطيرة على حدودهم ، وأكثر من ذلك ليس لديهم الكثير لكى يخسروه فى علاقاتهم مع الولايات المتحدة : راجع :

Lafaber, "America, Russia and the Cold War", Op. cit., p. 237-288.

(٦) Brzezinski ; Zbigniew, "Power and Principle" Farrar. Strous, Giroux, 1989, p. 189.

(٧) Gaddis, Smith, "Morality, Reason and Power, American Policy in the Carter Years" Hill and Warrng, 1986, pp. 225-230.

وبناء على هذا التطوير بدأ كارتر في سلسلة من الإجراءات تجاه السوفيت كان أولها هو إعادة النظر في أهم إنجاز حققته إدارته في علاقتها مع الاتحاد السوفيتي وهو اتفاقية سولت الثانية . فقد بعث كارتر في ٣ يناير ١٩٨٠ برسالة الى زعيم الأغلبية الديموقراطية في مجلس الشيوخ يطلب منه وقف التصديق على الاتفاقية . أما تصوره الشامل لاتجاه العلاقة المستقبلية مع السوفيت فقد ارتقى الى ما يشبه نظرية جديدة ذكرت بنظرية ترومان وسياسة الاحتواء القديمة (٨) . ففي خطابه عن حالة الاتحاد السوفيتي في يناير ١٩٨٠ سجل كارتر تحوله الكامل الى التركيز على القوة العسكرية باعتبارها أولوية أولى ، ووصف تصوره لما يمثله الغزو السوفيتي من تهديد استراتيجي بقوله « . . . ان الاجراء السوفيتي قد وضع القوات العسكرية السوفيتية على حدود ٣٠٠ ميل من المحيط الهندي ، وعلى مقربة من مضيق هرمز وهو الممر الذي يمر من خلاله معظم بترول العالم . ان الاتحاد السوفيتي يحاول الآن ان يدعم مركزه الاستراتيجي الأمر الذي يفرض تهديدا خطيرا لحركة الملاحة الحرة لدول الشرق الأوسط » (٩) . ثم أعقب هذا باعلانه لما سوف يعرف بنظرية كارتر والتي جاءت كاستمرار ومواصلة لنظريات صاغها رؤساء أمريكيين سابقين مثل ترومان وأيزنهاور ، فقال : فليكن موقفنا واضح بشكل كامل : ان أى محاولة من أية قوة خارجية لكسب السيطرة على الخليج الفارسي سينظر اليها كهجوم على المصالح الحيوية للولايات المتحدة الأمريكية ، ومنذ هذا الهجوم سوف يقاوم بكل الوسائل اللازمة بما فيها القوة العسكرية » (١٠) .

أما الإجراءات العملية التي أقدم عليها كارتر للرد على التدخل السوفيتي في أفغانستان والتي جسدت مدى تحوله عن أسلوبه السابق في إدارة علاقاته مع الاتحاد السوفيتي ، فقد تمثلت في :

(١) اعلانه عن حظر بيع القمح السوفيتي ، ودعوته للدول المصدرة للقمح أن تحنو حنوه .

— Garthoff, "Detente and Confrontation", pp. 974. (٨)

— Gaddith, "Morality, Reason and Power", p. 230. (٩)

— Carter, "Keeping Faith," p. 483. (١٠)

(ب) الغاء الاشتراك الأمريكى فى دورة الالعاب الأولمبية فى موسكو عام ١٩٨٠ وشنه حملة لمقاطعتها عالميا ، مقارنة بينها وبين الأولمبيات التى نظمها هتلر عام ١٩٣٦ لتضخيم مكانته .

(ج) مطالبته بزيادة الانفاق العسكرى بمعدل ٥٪ سنويا ، بعد ان كان قد طالب عام ١٩٧٧ بأن تكون هذه الزيادة فى حدود ٣٪ .

(د) مطالبته الكونجرس بالعودة الى نظام التجنيد الاجبارى لكل أمريكى بلغ سن ١٩ ، الأمر الذى استجاب له الكونجرس مباشرة .

(هـ) اعلانه أن ادارته ستعمل على دعم الموقف الأمريكى عسكريا ، وقدرتها على نشر القوة العسكرية بشكل سريع ، وأن البحث يدور عن قواعد جوية وبحرية فى منطقة شمال شرق افريقيا والخليج الفارسى . (ويندو مدى تحول كارتر فى هذا الشأن حيث نذكر انه فى حملته الانتخابية عام ١٩٧٦ كان دائم التحذير من الميل الى ارسال قوات أمريكية للقتال بعيدا عن الأراضى الأمريكية) .

(و) وبينما كان كارتر فى الماضى يحذر وينتقد وكالة المخابرات الأمريكية على ممارستها فى الخارج ، نجده بعد أفغانستان يقول : « أننا فى وضع لابد أن نزيل معه القيود التى لا داعى لها على قدرة أمريكا على جمع المعلومات » (١١) .

وقد عقب المحللون على تحول كارتر هذا بالقول : « .. كان ترومان قد بعث من جديد » (١٢) .

أما رد الفعل السوفيتى على الاجراءات الأمريكية ، فقد جاء خليطا من الدفاع والتبرير وشرح الدوافع التى حلت بالقيادة السوفيتية الى هذا الاجراء ، بل واعتبار أن الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين قد ساهموا فى

Grafforth, "Detente and Confrontation".

(١١)

Brzezinski, "Power and Principle", pp. 43/-438.

— Poodhoreiz, Norman, "The Reagan Road to Detente Foreign Affairs, America and the world, 1984, p. 447.

(١٢)

خلق البيئة الدولية والاقليمية من حول الاتحاد السوفيتي التي جعلت من هذا الاجراء ضرورة لحماية الأمن السوفيتي ، وقد قرن السوفيت ذلك بالتعبير عن الاندهاش والتساؤل عما اذا كان الاجراء السوفيتي في أفغانستان يتناسب مع حجم ما أثارته الولايات المتحدة وما أقدمت عليه من اجراءات . في هذا بدأت الأذفستيا بالقول : « ٠٠٠ ان التطورات قد أجبرتنا على أن نختار بين أن نتدخل بقواتنا أو أن ندع الثورة الأفغانية تهزم ، وتتحول أفغانستان الى ايران الشاه أخرى ، وقد اخترنا أن نتدخل ٠٠٠ وكنا نعلم ان هذا القرار لن يكون مقبولا في العالم المعاصر ، ولكن كنا ندرك أيضا أننا سوف نكف عن أن نكون قوة عظمى اذا امتنعنا عن تحمل عبء اتخاذ قرارات غير شعبية ولكنها قرارات ضرورية ، قرارات استثنائية ومدفوعة بظروف استثنائية للغاية ٠٠ » (١٣) . لذلك حاول الخير السوفيتي بريماكوف أن يضع القرار السوفيتي في السياق الدولي فقال : « ٠٠٠ لقد اتخذ في سياق دولي معين ، حين كثفت الولايات المتحدة مواجهتها مع الاتحاد السوفيتي ، ودعونا نذكر قرار عام ١٩٧٧ لانشاء قوات الانتقال السريع ، وقراره الثاني عام ١٩٧٩ بزيادة ميزانيات أعضائه العسكرية زيادة كبيرة ، وبشكل مستمر في المستقبل بغض النظر عن امكانية التحسن في الموقف الدولي ، وقرار الناتو عام ١٩٧٩ بنشر الصواريخ المتوسطة في أوروبا ، والوجود الدائم للأسطول الأمريكي في المحيط الهندي ، ومحاولة اللعب « بالسورقة الصينية » ضد الاتحاد السوفيتي » (١٤) .

بالاضافة الى هذه التبريرات فقد تساءلت البرافدا عما اذا كان الاجراء السوفيتي حقا يبرر الاضرار باتجاه الخطوات الايجابية التي تحققت في العلاقات الأمريكية السوفيتية « ٠٠ وهل تأثرت حقا لمصالح الأمريكية القومية بالوجود المؤقت للقوات السوفيتية في أفغانستان ؟ وهل يبرر :

— “Super powers in Collision, The New Cold War” Penguin (١٣) 1982, p. 57.

— Primakov, Yevgeny, “The Super Powers in the Middle (١٤) East” All Foreign Policy and defense Review, 1986, p. 29.

— Super power in Collision”, p. 57.

هذا أن يعود العالم الى حافة الحرب الباردة مرة أخرى ؟ وهل من الحكمة أن نسمح لردود أفعالنا العاطفية أن تلغى كل الانجازات التي شيدناها عبر حقبة من الزمن ؟ « (*) » .

وأيا كان التقييم السوفيتي لرد الفعل الأمريكي تجاه التدخل في أفغانستان ، فانه من المهم هو كيف رؤى هذا الحدث في الدوائر الأمريكية وخاصة ذات التحفظات التقليدية على مجرى الوفاق مع السوفيتي كما تحقق منذ السبعينات ، وعلى المستوى السوفيتي خلال هذه الفترة التي رأوه مناقضا لمبادئ الوفاق ذاته واستغلالا له لخدمة الأهداف السوفيتية النهائية سواء في مجالى التسليح ، والتوسع في مناطق العالم الثالث . فقد استعادت هذه الدوائر السجل السوفيتي منذ التدخل في المجر عام ١٩٥٦ ، ثم في تشيكوسلوفاكية عام ١٩٦٨ مع تسجيلهم لقارق هو ان المجر وتشيكوسلوفاكية كان ينظر اليها في نهاية الأمر وفقا لاعتبارات الجيوبوليتيكية على أنها تقع ضمن منطقة النفوذ السوفيتي وحزامه الأمنى، أما افغانستان فقد نظروا اليها على أنها كانت تاريخيا تحتفظ بنظامها السياسى والاجتماعى وتقع دوليا ضمن اطار عدم الانحياز ، وتحتفظ تاريخيا بعلاقات سلمية مع الاتحاد السوفيتي . كذلك جعل التطور في افغانستان هذه الدوائر الأمريكية تستدعى سلوك الاتحاد السوفيتي خلال حرب اكتوبر ١٩٧٣ في الشرق الأوسط والدعم الذى قدمه للجانب العربى خلال الحرب ، الأمر الذى رأوه تشجيعا للعرب على اللجوء للعمل العسكرى فضلا عما تصوره من خرق السوفيت « لاعلان المبادئ » بعدم ابلاغ الجانب الأمريكى باحتمالات التطور في هذه المنطقة . هذا فضلا عن اثاره التدخل السوفيتي في أنجولا ، والقرن الأفريقى ، واليمن الجنوبي والتذكير بالتطور الذى أضاف للنفوذ السوفيتي في منطقة عانت فيها السياسة الأمريكية هزيمة سياسية وعسكرية وهى جنوب شرق آسيا بتوحيد فيتنام تحت الحكم الشيوعى ، وبالغزو الفيتنامى لكمبوديا .

(*) وايضا : Kremer, "A policy of missed opportunities" —
Newy Times 15, Feb. 1980.

ولم تكتفى هذه الدوائر الأمريكية بتسجيل هذه السياسة والمكاسب السوفيتية ، وإنما قارنتها بما اعتبرته نيلا من الهيبة والمكانة الأمريكية وما لحق بها من ضعف وتراجع نتيجة للتطورات في إيران التي كانت أحد مرتكزات الاستراتيجية الأمريكية في منطقة حيوية مثل الخليج بسقوط الشاه ومجيء نظام معادى للولايات المتحدة وتدابيراته التي تمثلت في قضية الرهائن الأمريكية . كل هذا خلق مناخا من الاحباط والاحساس بالعجز وتراجع النفوذ والقوة الأمريكية جعل كارتر نفسه يقول أن الأمة تمر بوعكة Melaise ، وأزمة ثقة . . التي تضرب في صميم قلب وروح ارادتنا القومية . . ان تفتت ثقتنا في المستقبل انما يهدد بتدمير النسيج الاجتماعي والسياسي لأمريكا . . لقد اعتقدنا دائما في شيء يدعى التقدم ، وكان لدينا دائما ثقة في ان أيام أطفالنا ستكون أفضل من أيامنا . . . ان شعبنا يفقد هذه الثقة ، فلأول مرة في التاريخ تعتقد الأغلبية أن السنوات الخمس القادمة ستكون أسوأ من الماضية . . ان ثلثي شعبنا لا يذهب للتصويت ، ونتاجية عمالنا تنخفض فعلا وكذلك استعداد الأمريكيين للاذخار للمستقبل ، (١٠) .

وهكذا نرى من هذا العرض الموجز لسجل كارتر وإدارته كيف أنه جاء بمحاولة طموحة وغير مسبوقة كي يحول كل أساس السياسة الخارجية من القوة الى المبدأ ، وكيف أنه ، وبشكل خاص فيما يتعلق بإدارة إدارته للعلاقة الأمريكية السوفيتية ، قد انتهت بشكل مختلف تماما عما بدأت به إدارته ، فقد بدأ بتصميم على دعم اتفاقيات خفض التسلح والبناء على ما تحقق ، وبتوازن في النظر الى التهديد السوفيتي وعدم المغالاة في تصويره ، وانتهى بنبذ اتفاقيات التسلح التي أبرمها ، وبتضخيم الخطر والنوايا السوفيتية ومدى تهديدها للسلام خاصة بعد التدخل في أفغانستان .

وفي الوقت الذي بدأ به كارتر يمثل هذه الأهداف الطموحة الا أنه فشل في تحديده أولوياته وكانت النتيجة عمل الكثير ولكن في أهداف

متعارضة وافتقار التكامل نحو ما يمكن أن يوصف بالاستراتيجية الكبرى Grand Design هذا فضلا عن سوء توقيتاته والتنفيذ غير المتناسك والمرتجل للسياسات كل هذا في اطار من التضارب والتناقض بين شخصيات ادارته الرئيسية (١٦) ، وبشكل يجعل بعض المؤرخين لا يذكرون له الا نواياه الطيبة والتي لم تكن تكفى خاصة في مناخ السبعينات (١٧) .

وقد تراوح تقييم كارتر وادارته ما بين النقد الحاد لسياساته ، وبين التذكير بعدد من انجازاته ، بل ببعض الظروف السيئة التي صادفته مثل الغزو السوفيتي لأفغانستان ، وأزمة الرهائن الأمريكيين في طهران .

فقد ركز التيار الناقد والمهاجم لسياساته على تصوراته الأساسية واقامة استراتيجية على أساس من استعداد السوفيت للتعاون في الوقت الذي كان القادة السوفيت يسلكون طريقا مختلفا من البناء المستمر للأسلحة الاستراتيجية والتقليدية ونشاط جيوبولوتيكي واسع لتغيير التوازن الجيوبولوتيكي على حساب الولايات المتحدة مستخدمين الوفاق لوقف بناء انولايات المتحدة لقدرتها لا كقاعدة لنظام عالمي جديد . وقد نال سايروس فانس وزير خارجية كارتر قدرا كبيرا من الهجوم ، وأعتبر أنه كانت تتسلط عليه سياسة الوفاق مع السوفيت بأي ثمن ، وأخضع كل مبادرته السياسية لهذا الهدف ، في مقابل تصرفات السوفيت المناقضة للوفاق ، كان فانس يقلم التنازلات ، وهو ما قرأه السوفيت بوضوح ، وتلاعبوا به وجعلوه يواصل سياسته في الوقت الذي كانوا يصيغون فيه سياستهم الخاصة ، وقد بدت نتائج هذه السياسة في كل مجالات السياسة الخارجية : في جنوب غرب وجنوب شرق آسيا ، وأمريكا الوسطى ، وفي العلاقات الأمريكية السوفيتية .

وهكذا انتهى هذا التيار الناقد لادارة كارتر الى أنه قد ترك استراتيجية أمريكية مشوشة ، والشعب الأمريكي غاضبا حول ما اعتبره

— Ashton, S. R. "The search of detente" Macmilan, 1989, (١٦)
p. 141.

— Gaddis, John Lewis, "The United States and the end (١٧)
of the Cold War" Oxford University Press, 1442, p. 120.

علم قدرة كارتر على قيادة الأمة حيث تميزت ارادته بالفشل في القيادة ، وعدم الحسم ، والافتقار الى الخيال ، ومحاولة كسب الوقت واللجوء الى أنصاف الحلول والقرارات ، ومع نهاية سنواته الأربع في السلطة عام ١٩٨٠ ، كانت الولايات المتحدة ، في تقدير هذه التيار ، أسوأ مما كانت عليه عندما جاء الى الحكم ، وفشلت محاولته ، مواصلة وحياء وفاق السبعينيات (١٨) .

وفي مقابل هذا النقد العنيف لادارة كارتر ، يذهب مؤرخون آخرون لادارته الى انصافه بالتذكير بانجازات سياسته الخارجية الأخرى والمحددة : من توصله لمعاهدة قناة بنما ، واصلاحه للصورة الأمريكية في أفريقيا والتوصل الى اتفاقية لانكستر التي حققت استقلال زيمبابوي ، وتوقيع اتفاقية سولت الثانية ، واستكمال بناء العلاقة مع الصين الشعبية ، واتفاقيات كامب دافيد ، كل هذا فيما يقولون حققته في فترة زمنية وجيزة هي أربع سنوات .

ويميل بعض مؤرخي السياسة الأمريكية وعهود الرئاسة فيها الى اعتبار كارتر رئيسا سيئ الحظ ، فقبل شهر واحد من غزو السوفييت لأفغانستان والذي هز الثقة في سياسة كارتر وأسلوب تعامله مع السوفييت، وقعت أزمة الرهائن الأمريكية في طهران في ٤ نوفمبر ١٩٧٩ ، وقبل عام واحد من انتخابات الرئاسة الأمريكية وبحيث كانت مفترقا خطيرا في رئاسة كارتر ، وظلت صورة الرهائن على شاشات التلفزيون تحيط بها الجماهير الإيرانية الغاضبة تهتف بالموت لأمريكا وتحرق العلم الأمريكي ، ظلت هذه الصورة تتعمق في الضمير الأمريكي وأصبح مشهد الرهائن الأمريكيين جزءا من الحياة الأمريكية ، وأصبحت شاشات التلفزيون تحصى يوما بعد يوم الأيام التي مرت على انتجازهم ، وأصبحت عناوين نشراتها تحمل عنوان : أمريكا الرهينة America Held Hostage . وللمفارقة فان الهجوم الإيراني على كارتر جعل الشعب الأمريكي يلتف حوله وأصبح يجسد الأمة وبدأت اسهمه ترتفع لدى الرأي العام ، غير

— Thornton. Richard, "The Carter Years ..."

(١٨)

Op cit., pp. 539-543.

أن ما أجهز عليه وحول التيار تماما كان كارثة فشل محاولة انقاذ الرهائن وتحطم الطائرات الأمريكية التي قامت بهذه المهمة (١٩) .

وحقيقة ، كان مما ضاعف من ظروف كارتر السيئة أن الشعب الأمريكي حين قيم الاحباطات التي صاحبت ادارة كارتر ، رآها كذلك كامتداد لسلسلة من الاحباطات الأمريكية وعلى امتداد ٤ رؤساء سابقين خلفوا وراءهم الشكوك حول الرئاسة الأمريكية بل والهدف الأمريكي ذاته ، فقد اغتيل كينيدي ، وأبعد جونسون بفعل أزمة فيتنام ، وأجبر نيكسون على الاستقالة وسط فضيحة ووترجيت ، وكان فورد أول رئيس منذ هووفر ينحيه الناخبين عن المنصب (٢٠) .

بالإضافة الى من تعاطفوا مع كارتر كرئيس سييء الحظ ، فإن بعض المحللين والمؤرخين لهذه بدأوا ينظرون اليه بشكل أكثر ايجابية ، ويركزون على دوافعه الأخلاقية . فقد اعتبر بعضهم ان كارتر رأى دوره كرئيس على أنه وصى على المصلحة العامة حتى لو كان هذا يتطلب اتخاذه لاجراءات غير شعبية قد تضره سياسيا ، وأن مصاعبه قد نشأت من أنه قد صمم على أن يقول للشعب الأمريكي ما لم يكن يحب أن يسمعه نظام وأسلوب حياته ، هو في هذا لم يكن مهتما بشكل كبير بما هو ممكن سياسيا أو ضروريا وإنما بما هو صحيح سياسيا . وعلى المستوى الشخصي كان كارتر عند هذا الرأي غاية في الذكاء ومطلع جدا على الأمور وبكل المعايير كان أحد ألمع الرؤساء ، وعلى عكس أسلافه لم يكن - مثل جونسون أو نيكسون ، وضيعا أو متآمرا ، فعلى المستوى الشخصي والعام كان مراعيًا لشعور الآخرين وعطوفا وكرما (٢١) .

وفي اطار هذا التيار المتعاطف مع كارتر تبدو مفارقة أن قضية الرهائن الأمريكيين في طهران ١٩٧٩ - ١٩٨٠ ، والتي كانت حاسمة في

-
- Johnson, Haynes, "Sleepwalking through history, (١٩) America in the Reagan Years" W.W. Norton and Company, 1991,
 - William Chahe & H. Stikoff (eds.) "History of our (٢٠) time", p. 28.
 - Kaufman, Burton, "The Presidency of James E. Carter" (٢١) University of Kansas, 1993, pp. 1-3, 213.

هزيمته ، كانت من عوامل رد اعتباره ، خاصة حين قورنت بالطريقة التي عالجت بها ادارة ريجان قضية الرهائن الأمريكيين فى لبنان عام ١٩٨٤ ، وبعد ما تكشف عن المفاوضات مع ايران لمقاضيتهم بتزويدها بالسلاح (٢٢) .

لماذا فشل وفاق السبعينات :

يدفع ما انتهت اليه حقبة السبعينات من فشل سياسة الوفاق الى استعادة وتأمل صعود وسقوط هذه السياسية منذ أن بدأت خطواتها الحثيثة فى مستهل السبعينات بالشروع فى محادثات الحد من الأسلحة الاستراتيجية وما تلاها من ازدهار مفاجئ لروح الوفاق ومضمونه بين أعوام ١٩٧٢ - ١٩٧٤ وتجسد هذا الازدهار فى مؤتمرات القمة الأربعة بين نيكسون وبرجنيف ، ثم بدأ تراجع هذه السياسة تحت ضغط معارضيها فى الولايات المتحدة (تعديل جاكسون - فانيك حول شروط التجارة) ، ثم بالتدخل السوفيتى فى أنجولا ، ثم محاولة احيائها من جديد خلال السنوات الأولى لادارة كارتر ، حتى تصدعها بفعل الغزو السوفيتى لأفغانستان .. يدفع هذا الى محاولة التعرف وتحديد الأسباب التى كانت وراء هذه الترتيبات والعوامل التى أدت الى تراجع وفشل هذه الخبرة التاريخية والتى كانت فى دوافعها المباشرة محاولة حقيقية من جانب القوتين لاعادة تنظيم وترتيب علاقتهم بما تحتويه من عناصر معقدة تتضمن التنافس والاختلاف مثلما تتضمن ضرورات التعاون وتستهدف فى النهاية استبعاد أو على الأقل تضيق امكانيات المواجهة بينهما .

فى هذا الشأن ، استخلص عدد من مؤرخى العلاقات الأمريكية

— Dumbrell, John, "The Carter Presidency, A re evaluation (٢٢)
Manchester University Press, 1993.

السوفيتية (٢٣) أن من أهم أسباب فشل سياسة الوفاق بالشكل الذي تطورت به خلال السبعينات ما يلي :

١ - الاختلاف حول التصورات الأساسية

Differences on basic conceptions

كان من أبرز أسباب الفشل النهائي لسياسة الوفاق في السبعينات هو الاختلاف الأساسي لتصور كلا القوتين حول الدور الرئيسي للوفاق وأهدافه . فقد تصورت الولايات المتحدة ، وبعبارة هنري كيسنجر على أنه « الطريق لإدارة والتحكم في بروز القوة السوفيتية في السياسة الدولية وفي عالم يحكمه التعادل النووي » (٢٤) . أما الاتحاد السوفيتي فقد رأى الوفاق على أنه الوسيلة لإدارة انتقال الولايات المتحدة من تفوقها السابق إلى دور أكثر تواضعا في السياسة الدولية وفي عصر من التعادل النووي .

وحيث طور كلا من نيكسون وكيسنجر استراتيجية الوفاق لكي تحل محل المواجهة ، فقد كان توقعهم الرئيسي أن الاتحاد السوفيتي بدخوله أكثر فأكثر في شبكة من العلاقات مع النظام العالمي القائم ، فإنه سوف يتصالح تدريجيا مع هذا النظام ويقبل قواعده ، ويخفف توقعاته الأيديولوجية حول الثورة العالمية . وهو التصور الذي لم يقبله الاتحاد السوفيتي حتى في قمة ازدهار علاقة الوفاق واعتبر أن دوافعه الأيديولوجية لن تتأثر بسياسة الوفاق بل ربما ستتكشف (٢٥) . وعلى الرغم من

(٢٣) راجع بوجه خاص الفصل الذي خصصه : Raymond Garthof.

Detente and Confrontation

The failure of American Soviet Detente in the 1990s, pp. 1968-1088.

وايضا :

Stevenson, Richard, "The Rise and fall of detente" University of Illinois Press, 1985.

— Departement of State Bulletin, No. 1908, January, 1975, (٢٤)
p. 70.

— Daily Review, Novosti, June, 29, 1972. (٢٥)

ادراك واعتراف الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي بجوهر سياسة الوفاق والحاجة الى تفادى الحرب والأهمية الأساسية لذلك ، الا أنه بقيت تصورات مختلفة حول الطريق الذي ستتسلكه البشرية وحول اطار السياسات العالمية .

الفشل في التوصل الى اجراءات تعاونية :

كان السبب الثانى فى انهيار الوفاق هو الفشل فى التحول الى استخدام اكبر الاجراءات تعاونية لمواجهة احتياجات الأمن . وقد كان الدرس الرئيسى للفشل فى التصديق على اتفاقية سولت ٢ ، هو ان الحد من التسليح لا يستطيع ان يقف وحده أو يساند وفاقا سياسيا لا يحتكم على عناصر قوته الذاتية . وحتى اتفاقية سولت الأولى والتي ساهمت فى خلق مناخ الوفاق ودفعه كانت تستحق ذلك فى ذاتها ، قد أصبحت نقطة خلاف حين تعرض الوفاق للهجوم .

غير ان هذا لا يجعلنا ننكر أن ثمة اجراءات وجهود لاقامة نظام لادارة الأزمات وتفادىها قد تحققت مثل اتفاقية عام ١٩٧١ لتفادى الحرب عن طريق الصدفة أو سوء التقدير ، وحول تحديث الخطر الساخن ، واتفاقات عام ١٩٧٢ لتفادى الحوادث فى البحر بين الأساطيل الأمريكية والسوفيتية ، واتفاقية عام ١٩٧٣ لمنع الحرب النووية (٢٦) .

الفشل فى تحديد قواعد للسكون Code of Conduct

أما السبب الثالث فى تراجع الوفاق فقد كان فى عدم القدرة على تحويل الاعتراف بالتعادل النووى الى مستوى سياسى مشترك كل يحكم أفعالهم القوتين التنافسية فى العالم . ويقع اللوم فى هذا فى الواقع على الجانب الأمريكى اذ انه فى الوقت الذى اعترفت فيه للاتحاد السوفيتى بالتعادل النووى ، Nuclear Parity الا انها لم تقر له بالتعادل السياسى ، وهو الوضع الذى جعل موسكو حريصة دائما على تأكيد ذاتها .

وقد مثل الوضع بالنسبة لأفغانستان نموذجاً على اختلاف النظر بين القوتين لقواعد سلوكهما ، فقد اعتبرت الولايات المتحدة أن الاتحاد السوفيتي بغزوه لأفغانستان قد خالف مبادئ السلوك ، وحاول أن يحصل على مكاسب على حساب المصالح الأمريكية وأن يمد خطوط مواصلاته الى منطقة الخليج ، أما الاتحاد السوفيتي فقد رأى ، لتطورات محنية ، وإقليمية ودولية ، أن أفغانستان تتحول الى حزام معادى على حدوده الملاصقة للشمال المسلم في الاتحاد السوفيتي ، كما رأى التطورات في أفغانستان حلقة أخرى في مخطط أمريكي - صيني ياباني لاحتوائه .

وهكذا ففي التصور السوفيتي فإن الولايات المتحدة تتصرف بشكل مناقض للمبادئ الضمنية للسلوك ، فهي لاتحترم المصالح السوفيتية الحيوية في منطقة آمنة ، كما احترام الاتحاد السوفيتي المصالح الأمنية للولايات المتحدة في مناطق الأمنية مثل أمريكا الوسطى ، وشيلي والدومنيكان ، وتساءل : هل نظرية مونرو تختلف اختلافاً أساسياً عن نظرية برجنيف ؟ . فالولايات المتحدة لم تجعل الأفعال الأمريكية في مناطق تلتصق بالاتحاد السوفيتي مثل فيتنام مثل ضربها لهانوي وحصار هايفرنج على قرب قمة موسكو عام ١٩٧٢ حجر الزاوية في العلاقات الأمريكية السوفيتية في الوقت الذي حولت فيه الولايات المتحدة موضوع أفغانستان الى تحدى سياسى عالمى عريض وسمحت لهذا الحدث أن يقوض انجازات الوفاق .

كذلك رأى السوفيت أن الولايات المتحدة تستخدم معياراً ثنائياً ليس فقط مقارنة بالأفعال الأمريكية ، وإنما أيضاً بالنسبة التصرفات الصينية فالولايات المتحدة لم تفعل شيئاً حين غزت الصين دولة شيوعية صغيرة مجاورة هي فيتنام ، بل استمرت واتسعت علاقتها الثنائية معها .

يتصل بذلك أيضاً المظالم *Grivances* السوفيتية تجاه الولايات المتحدة :

(أ) علاقة التحالف النشطة التي طورتها الولايات المتحدة تجاه الصين على أساس معادى للسوفيت من تقديم مساعدة عسكرية للصين ،

واقامتها تسهيلات للمخابرات وجمع المعلومات ، وتشجيع الصين على غزو فيتنام وتسليح بول بوت في كمبوديا .

(ب) وفي الشرق الأوسط كانت الولايات المتحدة وراء اتجاه الحكم في مصر والسودان والصومال والابتعاد عن الاتحاد السوفيتي ، وكذلك في اقضاء الاتحاد السوفيتي عن الترتيبات السياسية في الشرق الأوسط عقب حرب أكتوبر ١٩٧٣ .

(ج) مناوئة الولايات المتحدة للاتحاد السوفيتي في أفغانستان بتشجيعه لشخصيات مثل راود ، وفي بولندا بزيارة نيكسون لها ولايران عقب قمة موسكو الأولى ١٩٧٢ .

وهكذا توحى هذه الخبرة أن الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي كان عليهما أن يعترفا بالحاجة الى أن يضعا في حسابهما مصالح كلا منهما ، ليس من وجهة نظر غريبه ، ولكن من وجهة نظر مصالحهما الخاصة ، واتباع ضبط النفس . وقد أدى الافتقار لذلك الى نشوء فجوة بين الجانبين نتيجة لعدم قدرتهما تصور وجهة نظر ومصالح كل جانب ، وقد كانت هذه الفجوة تزيد وتتسع أكثر مما تقل ، وكان نتيجة ذلك أن تضاعفت الثقة التي كان رصيدها في الأصل ضئيلا .

تقييم النوايا ، والتصورات ، ووجهات النظر

Intentions, Perception, Perspectives

أكدت خبرة حقبة الوفاق أهمية التقييم الصحيح من كل جانب لنوايا الطرف الآخر وليس مجرد طموحاته أو قدراته . فقد قيم كارتر التدخل السوفيتي في أفغانستان على أنه توسع وتهديد للخليج وبتروله ، ومن هذا التقييم تطورت سلسلة الاجراءات العقابية الأمريكية ، وهي الاجراءات التي دعمت الاعتقاد السوفيتي في التهديدات التي يتعرض لها ، وهو التصور الذي كان في الأساس وراء عمله في أفغانستان ، بينما لو كانت الولايات المتحدة قد تبنت اجراءات وردود فعل تهدف الى تخفيف مخاوفه التي لا أساس لها لكان هذا طريقا أكثر فعالية . وهكذا كان من

الأهمية المبالغة بالنسبة للجانبين التقييم الصحيح لنسوايا ودوافع كل جانب . وتدفع هذه الحقيقة الى استخلاص أنه اذا كان التوتر الدولى هو محصلة التهديدات المتصورة ، فان الوفاق بمفهومه الصحيح يمكن أن يوصف بأنه تخفيف للتهديدات المتصورة .

نفوذ وتأثير القادة فى القوتين:

كان نجاح أو فشل عملية الوفاق حتى منذ بداياتها الأولى عقب أزمة الصواريخ الكوبية مرتبطا بالمصير السياسى للقادة والزعماء الذين شجعوا سياسة الوفاق . فقد كانت الضغوط الداخلية وراء تراجع خروشفوف عن « روح جنيف » ، كما تراجع خروشفوف وأيزنهاور عن ارتباطهما بروح جنيف على أثر أزمات المجر والسويس عام ١٩٥٦ ، كما ساعد سقوط خروشفوف على الركود الذى لحق بعلاقات الوفاق التى تولدت عن وأعقبت أزمة الصواريخ الكوبية ، ومن ناحية أخرى ارتبط تدهور وفاق السبعينات بشكل وثيق بسقوط نيكسون .

أما التراجع الحاد الذى لحق بالوفاق فى نهاية السبعينات والذى سوف تنبعث منه وتتجدد الحرب الباردة من جديد ، فان المؤرخين يلقون المسئولية فى ذلك على ادارة كارتر من ناحية وعلى الاتحاد السوفيتى وخاصة بروجنيف وقيادته ، فعلى المستوى الأمريكى اختار كارتر أسوأ توقيت لكى يحول فيه أساس السياسة الخاصة الأمريكية من القوة الى المبدأ *From Power to Principle* حيث حاول وشرع فى ذلك فى وقت كانت تهتز فيه الثقة الأمريكية ، وكانت أزمة الطاقة تثبت العجز الأمريكى ، وحيث كان الميزان العسكرى يبدو أنه يتحول فى صالح السوفيت . ولم يكن توقيته فقط سيئا وإنما ضاعف منه الطبيعة غير المتماسكة لسياسته ، وربما كان ما يشفع لكارتر أن نواياه كانت طيبة ، الا أنه وفى مناخ نهاية السبعينات ، فان النوايا وحدها لم تكن كافية .

أما المسئولية الأكبر فان هذا رأى يراها تقع على الاتحاد السوفيتى وعلى زعيمه المستر بروجنيف ، فرغم أن الاتحاد السوفيتى وبالنظر بمشكلاته الاقتصادية والاجتماعية على المدى الطويل كان فى حاجة ماسة

الى الوفاق ، فقد فشل برجنيف فى أن يرى فى كارتر نظيرا أمريكيا يشارك
باخلاص فى هذا الهدف ، وبدلا من هذا رأى فى حماسه المرتبك مؤامرة
ضد مصالح الاتحاد السوفيتى • وتضافر مع هذا زج الاتحاد السوفيتى
بشكل أكثر فى سياسة التوسع الامبريالى Imperial over extension (٢٧) •

شبيهة تلك السياسة التى اتبعتها الولايات المتحدة فى الخمسينيات
والستينيات ، بالإضافة الى عدد من الممارسات وتأكيد القوة السوفيتية
فى عدد من بلدان العالم الثالث ، بلغت هذه السياسة ذروتها فى التدخل
العسكرى فى أفغانستان ، وهو الحدث الذى شوه كما رأينا صورة
الاتحاد السوفيتى فى العالم الثالث ، وأسرع بمعدلات البناء العسكرى
الأمريكى وزاد من تصميم الناتو على نشر جيل جديد من الصواريخ قادر
على ضرب موسكو ذاتها •

غير أن وفاق السبعينات لم يكن فى رأى بعض الخبراء الذين كانوا
قريبين جدا من فكره ودبلوماسيته لم يذهب هباء ، ولم يكن رغم تراجع
يدون فائدة ، فعندهم كانه للمرة الأولى فى سنوات ما بعد الحرب كان على
السياسة والرأى العام أن يواجه سؤالا هاما جدا : ما الذى يجب أن نعتبره
طبيعيا فى العلاقات الدولية ؟ وما هى العلاقات الطبيعية من الاتحاد
السوفيتى والولايات المتحدة ؟ وهل العداوة القاسية التى وجدت تعبيرا
عنها فى حرب ساخنة أو باردة ؟ أم أنه من الممكن أن تصبح علاقات أكثر
تحضرا والتى لاتستبعد التناقض وعدم الاتفاق غير انها تقوم على تقييم
واقعى للمصالح المشتركة والاستعداد ليس فقط للعيش فى سلام
والتسامح المتبادل ولكن أيضا للتعاون على قدم المساواة والمنفعة المتبادلة •
ويضيف هذا الرأى أن وفاق السبعينات على الأقل قد نجح فى تقويض
الاعتقاد بأننا مقضى ومحكوم علينا بعلاقات سيئة ، وبالحرب الباردة
والمواجهة العسكرية ، فى هذا الشأن ، فقد قدم الوفاق باعنا ليس فقط

Gaddis, John Lewis, "The United States and the end of (٢٧)
the Cold War", Oxford University Press, 1992, p. 120.

على الأمل ، ولكن للاعتقاد والايمان بان البحث عن بديل للحرب الباردة وعلاقاتها ليس عديم المعنى والجدوى ، كما أصبح الكثيرين من الناس لا ينظرون الى استمرار الحرب الباردة باعتباره القاعدة . كذلك يرون في تجربة الوفاق شيئا ايجابيا بالنسبة للاتحاد السوفيتي من حيث الدور الذي لعبه الوفاق في تطور التفكير السوفيتي في السياسة الخارجية ، وقد بدا هذا التأثير مبكرا ، ورغم أنه مر بكثير من الصعوبات خلال سنوات التوتر ، فان ثمة علاقة واستمرارية بين أفكار المؤتمر العشرين وبين التفكير السياسي الجديد (٢٨) .

Arbatov, George, "The System, An Insider's life in Soviet (٢٨)
Politics", Time's book, 1992 p. 210-211.

ادارة ريجان : التفاوض من مركز القوة

على الرغم من شدة وتصميم الاجراءات التى اتخذها كارتر للرد على التصرف السوفيتى فى أفغانستان ، الا أنها لم تفلح فى تهدئة المشاعر التى أثارها العمل السوفيتى، ولا أن تحسن من صورة الادارة ورئيسها (١) . وأهم من هذا توافق هذا التطور مع قرب انتهاء رئاسة كارتر الأولى وبدأ حملة انتخابات الرئاسة . وهكذا بدأ الاعداد لهذه الانتخابات فى وقت سيطر فيه الاحساس بتراجع الهيبة والمكانة الأمريكية وفعالية السياسة الخارجية الأمريكية وافتقاد الثقة فى اتجاهها ، واقرن هذا التصور للادارة الأمريكية ورئيسها على أنها ادارة تمرق الخلافات شخصياتها الرئيسية ، ويتسم رئيسها بالضعف والتردد ، وانه حين تحولت لهجته وسياسته فان خطة المتشدد كان مدعاة للتشويش أكثر مما كان مقنعا (٢) .

وقد استغل الحزب الجمهورى مرشحه رونالد ريجان هذا المناخ وجعل من شعار معركته الانتخابية العمل على استعادة مكانة الولايات المتحدة ، والتصدى للتوسع السوفيتى ، واقرنت أدبيات حملتهم الانتخابية بنظرة محافظة الى الاتحاد السوفيتى أعادت الى الأزهان ليس فقط صورة الحرب الباردة وانما ما اقرن بظهور الثورة البولشفية عام ١٩١٧ ، وعن طبيعة

(١) — Dumbrell, "The Carter Presidency..." Op. cit., p. 203.

(٢) — Ashton, S.R. "The Search of Detente" op. cit.

النظام ونواياه ومدى الثقة فيه وفي قاداته وبالتالي حول أسلوب التعامل معهم . فقد قدم الاتحاد السوفيتي على أنه قوة تكمن فيها العدوانية وبصورة لا يمكن تغييرها من خلال المفاوضات أو بالاتفاقيات وانما من خلال مواجهته من موقع القوة وممارسة ضغوط جادة ومتماسكة عليه تجبره على تغيير طبيعته وشخصيته (*) .

وقد غذى هذا الاتجاه في الادارة الجديدة وبشر له تيار المحافظين الجدد New Conservatives وهو التيار الذي ظهر في أوائل الستينيات واشتد في أواخر السبعينات ولعب دورا مؤثرا في اسقاط كارتر ونجاح ريجان ، وساهمت أفكاره في صياغة مفاهيم واتجاهات ادارته وبشكل خاص خلال العامين الأولين من حكمه ! ، وقد استخدم هذا التيار قوته واستغل أن الشعب الأمريكي بعد تجربة فيتنام ، ووترجيت ، وأزمة الرهائن ، يريد أن يؤكد نفسه ، ويثبت صحة الوضع الأمريكي والفلسفة الأمريكية ، وأن القوة الأمريكية التي تأثرت يمكن استعادتها وفيما يتعلق بتصور هذا التيار للاتحاد السوفيتي ، فقد رأوا أن جوهر الصراع معه يكمن في هيكل نظامه وسياساته ، وعلى هذا فقد تصوروا

(*) في أول مؤتمر عقده ريجان في ٢٩ يناير ١٩٨١ ، سأل أحد الصحفيين عما اذا كان يعتقد أن الاتحاد السوفيتي مازال مصمما على السيطرة على العالم الأمر الذي قد يؤدي الى استمرار الحرب الباردة أو أنه في ضوء الظروف الراهنة فإن الوفاق أمر محقق ؟ وأجابه ريجان : « ... حتى الآن فإن الوفاق كان طريقا ذو اتجاه واحد وقد استخدمه الاتحاد السوفيتي لدفع أهدافه الخاصة . وليس على أن أفكر في اجابة عما اعتقدوه عن نواياهم . فقد كرروها . ولا أعرف زعيما سوفيتيا منذ الثورة بما فيهم القيادة الحالية لم يكرر أكثر من مرة في العديد من المؤتمرات الشيوعية التي عقدوها تمسكهم وتصميمهم أن هدفهم هو تشجيع الثورة العالمية واقامة دولة شيوعية عالمية واحدة : وطالما يعلنون ذلك علانية فإن الاخلاق الوحيدة التي يعترفون بها هي تلك التي تدفع وتخدم قضيتهم بما يعنى أنهم يحتفظون لأنفسهم بالحق في أن يرتكبوا أى جريمة ، وأن يكذبوا ويخدعوا من أجل تحقيق ذلك . اعتقد أننا حين نتعامل معهم حتى في الوفاق فيجب أن نراعى ذلك ونأخذ في الحسبان ، راجع :

Canon, Lou, "President Reagan, the role of a life time" Simon & Schuster, 1991, p. 282.

أن هذا الصراع لا يحل بمجرد تطويعه Mellowing ، وإنما مسوف-
ينتهى بموت أحد النظامين أو تحوله (٣) .

وهكذا جاء ريجان الى الحكم بتصميم على تبني مواقف أكثر قوة.
وجرأة لكى يوقف ما رآه اضمحلالا أمريكيا وردة الى السياسات التى
اتبعت خلال السبعينات وهى الحقبة التى رآها فترة تدهور لا تبعث على
الراحة والاطمئنان داخليا ودوليا ومعنويا واقتصاديا ، ورأى أن مصدر
المشكلة هى القيادة الضعيفة خاصة فى فترة كارتر وليس نتيجة ضعف
كامن فى أمريكا التى مازالت عنده تحتفظ بالقسوة على أن تظل الأمة
المسيطرة فى العالم ولكنها تتطلب الرجوع الى القيمة التقليدية التى تنهها
قيادات قوية توقف الاتجاه نحو الاضمحلال : فعلى المستوى الاقتصادى
كان تشخيص الادارة الجديدة للتراجع الأمريكى هو أن الولايات المتحدة
قد فقدت الأمل بجذور ديناميكيتها التاريخية وهى قوة السوق الحر
وبقدرة على توليد الثروة ، كما أشاروا الى ان ثمة بعدا معنويا فى هذا
التراجع الاقتصادى ، فقد خلقت سياسات الرفاهية الاجتماعية وبرامجها
ما أصبح يعرف بحضارة التوكل .

The Culture of dependency

والتي جعلت الناس القادرين على تحمل المسئولية يعتمدون فى
اجتياجاتهم واحتياجات عائلاتهم على الدولة لكى ترعاهم منذ المولد حتى
موتهم (٤) . وقد صاحب هذه الادانة الشاملة لأمراض أمريكا الداخنية
ادانة لسياساتها على المستوى الدولى . وهنا أيضا رآها ريجان وفكرة
المحافظ تفقد الصلة بمصادرها الحقيقية التى مازالت صادقة كما كانت
دائما : فالنضال الكبير فى العالم المعاصر هو بين الحرية والعبودية ،

(٣) راجع : المهنا ، ابراهيم عبد العزيز ، « التفكير المحافظ الأمريكى » ، السياسة
الدولية ، يناير ١٩٨٩ .

وأيضا :

“The Reagn Paradox”, Bell, Corall, Billing & Sons, 1989, p. 13.

Burman, Stephen, “America and the World”, The transe- (٤)
dance of the US hegemony”, Harvester wheatgheaf, 1991, p. 156.

ومن هذا النضال كانت أمريكا هي حاملة لمشعل الحرية ، بينما الشيوعية وبالتحديد الاتحاد السوفيتي هو تجسيد للعبودية . ووضوح هذا التقسيم ، عند الفكر المحافظ ، كان يجب أن يعطى الولايات المتحدة ثقة أعظم في النفس وفي دورها على المسرح العالمي ، ولكن في السنوات الأخيرة فقدت أمريكا ثققتها ، وكان هذا نتيجة لعقدة ذنب زكاها الليبراليون ، والتي ألقت الشك على أمريكا كمدافعه عن الحرية ، وما زاد الأمر تعقيدا ، عند أصحاب هذا الفكر ، أنه في فترة ما بعدة الحرب الفيتنامية ، كانت هذه العقلية المعذبة بالذنب قد عبرت عن نفسها في التحيز ضد العسكرية وأدى الى خفض الانفاق العسكري الذي استمر لكي يسمح بالانفاق على البرامج الاجتماعية ، كل هذا كان يحدث في الوقت الذي كان الاتحاد السوفيتي فيه لا يشغله هذا الذنب ، وإنما يشغله البناء العسكري الشامل . وهكذا استخلص ريجان ومدرسة المحافظين والمحافظين الجدد التي حملته الى الحكم أن الدفاع القوي هو الشرط الرئيسي للقوة الأمريكية والمكانة الأمريكية ، وأنه اذا أريد وقف تراجع وضع أمريكا الدولي ومواجهة القوة السوفيتية واتجاهها المتوسع ، فإن القوة العسكرية والبناء العسكري يجب أن يكون له الأولوية المطلقة (٥) .

ونتيجة لهذا التحليل كان البعد العسكري والاستراتيجي في العلاقة مع الاتحاد السوفيتي موضع تركيز الإدارة الجديرة والفكر المحافظ التي صاحبها من حيث تصورهم أن أمن ومكانة الولايات المتحدة لا تتحقق الا من خلال التفوق العسكري ، وأن اتفاقيات الحد من التسليح لم يستفد منها الا الاتحاد السوفيتي ، وأنه حتى لو قبلت الولايات المتحدة التفاوض فيجب أن لا تقدم عليه الا بعد بناء قوتها العسكرية ، وأن هذا البناء سوف يتيح عددا من الحلول للتحديات الخارجية التي تواجهها الولايات المتحدة ؛

Ibid, pp. 156-157.

(٥)

راجع أيضا في مظاهر الروح المحافظة التي سيطرت في الثمانينات وبدأت حتى في سلسلة من الأفلام السينمائية التي انطلقت من مقدمة أن الحاضر يمكن اصلاحه بالعودة الى الماضي ، وأن القرن الأمريكي يمكن أن يستمر ويتواصل باستعادة الأفكار والقيم التقليدية ، وهي الروح والفلسفة التي كان رونالد ريجان - الممثل الذي تحول الى سياسى - أكثر من عرضها وشرحها بوضوح :

(أ) فسوف يمكنها من التفاوض من موقع القوة (*)

(ب) وسوف يجبر موسكو على التفاوض حول اتفاقيات نزع السلاح بشروط أقل مما وافق عليه المفاوضون الأمريكيون .
مفاوضات سولت ١ ، ٢ .

وتقدم نظرة ريجان لقوة الولايات المتحدة العسكرية حين جاء للسلطة تفسيراً لما سيقدم عليه من برامج للبناء العسكري سيعتبر أكبر ما أقدمت عليه إدارة أمريكية في زمن السلم ، فنجده يروى في مذكراته « حين وصلت الى واشنطن عام ١٩٨١ ، كان نسيج عضلاتنا العسكرية ضامراً وهزلاً بحيث كانت قدرتنا على الاستجابة بشكل فعال لهجوم سوفيتي موضح شك كبير ، فلم تكن الطائرات المقاتلة تطير ولا البواخر تبحر لأنها كانت تفتقر بشكل حاد لقطع الغيار ، وكان أفضل رجالنا يتركون الخدمة العسكرية ، معنويات المتطوعين في الجيش في الحضيض ، ولم تكن أسلحتنا الاستراتيجية والصواريخ ، والقاذفات التي تشكل أساس قوتنا الرادعة ، لم تكن تحدث منذ حقبة ، في الوقت الذي أنشأ فيه الاتحاد السوفيتي آلة حرب تهدد بخسوف آلتنا العسكرية في كل مستوى » (٦) .

كذلك عبر كاسبر واينبرجر وزير الدفاع في إدارة ريجان عن هذا التصور فروى كذلك في مذكراته أنه خلال الأيام الأولى من الإدارة كان هناك تحديداً لاتجاهاتها المقبلة إزاء الاتحاد السوفيتي :

١ - أن يكون واضحاً تماماً أن الولايات المتحدة سوف تقبل على أعمال حازمة تجاه أي أفعال تكون مناقضة للحرية أو تهديد لأصدقائها .

٢ - أنه كان هناك إدراك واضحاً أن قدراتنا العسكرية قد انخفضت بشكل محزن ، وأن ريجان كان يدرك هذا وكان مصمماً أن يدخر

Judio, John, "Grand Illusions Critics and Champions of the American Century" Farer, Straus Giroux. New York, 1992, p. 223.

Reagan, Ronald, "An American Life", Simon & Schuster, (٦) 1990, p. 13.

القدرة العسكرية التي يمكن أن تساند مواقف أمريكا والتي بدونها
سوف تصبح مواقفها خالية من أى مضمون .

كذلك لخص واينبرجر فى حديث له مع السفير السوفيتى دوبرنين
فى الأيام الأولى للإدارة الجديدة « أنه من المهم أن يدرك السوفيت ويدرك
العالم ان الولايات المتحدة قد تغيرت ، وانها سوف تمتلك خلال هذه
الإدارة قوة أعظم وكذلك تصميمًا وحزمًا أكثر . » (٧) .

وقد استمر هذا التصور لما تتعرض له الولايات المتحدة من تهديد
عسكرى سوفيتى وتناقص القدرة العسكرية الأمريكية مقابل تزايدها
على الجانب السوفيتى ، فقد صدرت عام ١٩٨٣ وثيقة دفاعية تصف
القدرة العسكرية السوفيتية وما تمثله من تهديد للولايات المتحدة « أن
الولايات المتحدة تواجه فى الثمانينيات تحديات خطيرة لامنيتها
القومية . فقد تآكلت مناطق تقليدية للتفوق الأمريكى على الاتحاد السوفيتى
بسبب البناء العسكرى السوفيتى الشامل للقوة العسكرية والذي لم يقابل
بشكل كافى من الولايات المتحدة وحلفائها . » وزيادة على ذلك فقد شجع
الاتحاد السوفيتى وأيد حروب التحرير الوطنية وسوف يستمر فى هذا ،
وهكذا كان السوفيت يفرضون تهديدًا خطيرًا للولايات المتحدة وحلفائها
ومصالحها على كل مستويات الصراع وعلى نطاق واسع ، (٨) (*)

Weinberger, Casper, "fighting for Peace" Michel Jonson, (٧)
London, 1990, pp. 25-26.

Oberdofer, Don, "The turn from the cold war to a new (٨)
Era", Posidom Press, 1991, p. 38.

(*) كان ثمة تضارب فى تصور انذار ريجان للاتحاد السوفيتى : فمن ناحية
كانت كما رأينا تصور الاتحاد السوفيتى كقوة عسكرية متزايدة ومهددة ، وتنتظر الى
المستقبل بشكل متشائم حيث كانت ترى عنصر الوقت فيه الى جانب السوفيت ، غير أنه من
ناحية أخرى كان يختلط بهذا التشاؤم احساس قوى بالثقة بالنفس بدا بوضوح فيما تنبأ به
ريجان عام ١٩٨١ « بأن الغرب لنا يحتوى فقط الشيوعية ، انه سوف يعلى عليها . »
وهو لن يهتم بإدانتها ولكنه سوف يلفظها كفصل غريب فى التاريخ الانسانى الذى
تكتب صفحاته الآن ، .

Gaddis, John Lewis, "The United States and the end of the cold war",
p. 123.

وهكذا مثلت فلسفة ريجان كما أوضحها منذ حملته الانتخابية ،
ومنذ تسلمه السلطة حول مضمون وأسلوب إدارته للعلاقة مع الاتحاد
السوفيتي وتركيزه على الطابع الصراعي والمواجهة تحولا أساسيا عن
انسياسات الخارجية للحقبة الماضية . فحيث أدار الرؤساء الأمريكيين :
نيكسون ، وفورد ، وكارتر (حتى نهاية السنة الثالثة من إدارته)
السياسة الخارجية والعلاقة مع الاتحاد السوفيتي بشكل حاولوا فيه
التكيف مع ضرورات عالم متغير ، وقد اتبع ثلاثتهم دبلوماسية نشطة
لتعويض تعند القوى الدولية التي أصبحت واضحة بشكل كبير في نهاية
الستينات ، أما رونالد ريجان ، فقد جاء لكي يقلب هذا المنطق ، فعنده
لم تكن الولايات المتحدة هي المطالبة أو المسئولة عن التكيف مع العالم ،
إن أمريكا القوية الواثقة من نفسها يمكن أن تجعل العالم يتكيف
معها (٩) .

فبالنسبة لريجان لم تكن أمريكا تواجه مشكلات معقدة تتطلب
سياسة خارجية أمريكية تعتمد على المناورة والتكيف ، فالمشكلة لم تكن
في عالم معقد وإنما كانت ببساطة في الإدارة الأمريكية ، فإذا استعادت
أمريكا روحها وقوتها ، فإنها سوف توقف النمو العسكري السوفيتي
المعادي الذي تحقق في الحقبة الماضية . ومن هذا التصور ينبع تحديد
أشمل للمصالح الأمريكية ، فإذا شجع الفشل في التصدي للسوفيت في
أى مكان مزيدا من العدوان ، وإذا كان السوفيت هم مصدر تحديات
جذرية للوضع القائم في كل مكان تقريبا ، فإن ذلك يفرض تهديدا حيويا
للمصالح الأمريكية ويتطلب بدوره بناء عسكريا ضخما لمواجهة (١٠) .

بهذا التصور عن الولايات المتحدة ، صورتها الراهنة وما يجب أن
تكون عليه ، وعن الاتحاد السوفيتي وطبيعة نظامه ونواياه وكيف يمكن
التعامل معه ، جاء رونالد ريجان إلى الحكم في يناير عام ١٩٨١ لكي يمثل
واحدا من أكثر الرؤساء الذين عرفتهم أمريكا محافظة وأقلهم استعدادا

(٩) Leselie H. Gelb, & Anthony Lake, "four more years :
Diplomacy restored ?". Foreign Affairs, America and the World,
1984, p. 466.

Ibid, p. 470.

(١٠) Cox, Michel, "From the Truman Doctrine to the Second Superpower
Detente : The rise and Fall of the Cold War" Journal of Peace
Research, No. 1, 1990, p. 35.

للمساومة مع الاتحاد السوفيتي (١٩٨٠) ، وقد كان مما له مغزى حول اتجاه سياسته الخارجية خاصة تجاه الاتحاد السوفيتي اختياره لالكسندر هييج وزيرا للخارجية . وقد اختاره أساسا لموقفه من اتفاقية سولت ٢ وانتقاده لها الأمر الذي أقنع ريجان أنه يتفق معه في نظراته الى اتفاقيات التسليح مع السوفيت (٢٠٨٠) .

وقد بدأ الكسندر هييج سياسته بالاعلان عن أنه ليس هناك شيء جوهري يمكن التحدث عنه مع السوفيت ، ولا شيء يمكن التفاوض حوله حتى يبدأ الاتحاد السوفيتي في اثبات استعدادة كقوة مسئولة ، كما ذهب الى القول « ... ان اشاراتنا للسوفيت يجب أن تكون تحذيرا واضحا أن وقت مغامراتهم التي لا يتحكم فيها شيء في العالم الثالث قد انتهى وان قدرة الولايات المتحدة على أن تتسامح مع تصرفات عملائهم في كوبا وليبيا قد تجاوزت حدودها » (١١) .

وبشكل عام حدد هييج عند بدء عمله كوزير للخارجية الأعمدة الأربعة لسياسة ريجان الخارجية في : -

- (أ) استعادة قوة أمريكا العسكرية والاقتصادية .
- (ب) تدعيم تحالفاتها .
- (ج) التقدم في الأقطار الخارجية .
- (د) علاقة مع السوفيت تقوم على توقع تحكم أكثر من جانب السوفيت في سلوكهم .

وقد صيغ هذا التوجه ووجه ممارسات الادارة الأمريكية الجديدة ازاء الاتحاد السوفيتي سواء تلك المتصلة بالعلاقات المباشرة أو في المناطق والمجالات التي تتأثر فيها علاقات القوتين وتتداخل وذلك على الوجه التالي :

(١٩٨٠) بدأ موقف ريجان من قضايا الحد من التسليح واتفاقياتها كذلك من استنادة لشئونها لأكثر نقاد هذه الاتفاقيات : يوجين روستو ، Paul Neitze ، وريتشارد بيرل . والذين بدت اتجاهاتهم ومقترحاتهم تبدو في نظر نقادهم أنها تستهدف تخريب عملية التفاوض حول التسليح أكثر من تقديمها :

Gaddis, "The United States and the end of the cold war". (٢٠٨٠) p. 121.

Haig, Alexander, "Caveat, Realism, Reagan and Foreign Policy" weildenfeld and Nillson, London, 1984, p. 96. (١١)

١ - ففي مجال بناء القوة العسكرية ، شرعت الادارة في تقوية نظمها الدفاعية ، وأصرت على مستوى من الانفاق يواجه متطلبات مستويات عالية من التقدم ، على أساس أن هذا يخدم الموقف الأمريكي والغرب في أى مفاوضات مع الاتحاد السوفيتي بمستوياته المختلفة . بل أنه قد بدأت تتردد في أرجاء الادارة أفكارا حول الحرب النووية المحدودة ، اعتقادا بأنها أصبحت أكثر احتمالا من صراع اقليمي محدود يتضمن استخدام القوى النووية والتقليدية (١٢) ، وتصورت هذه الأفكار أن هذه الحرب يمكن شنها اذا ما أعد لها بشكل دقيق ، واستراتيجية فعالة ، ونتيجة لذلك ، تصورت هذه الأفكار أن على الولايات المتحدة أن تعد لقدرة قارية نووية . والواقع أن هذه الأفكار لم تكن جديدة فقد سبق أن ترددت في البنتاجون خلال ادارة كارتر ولكن ليس بهذا التصميم التي بدت عليه في الادارة الجديدة (١٣) .

٢ - كما تبنت الادارة مفهوم أن التعاون الاقتصادي والتكنولوجي مع السوفيت سوف ينتهي بدعم لبنائه العسكري ، ولذلك اتجهت الى فرض حظر على الشركات الأمريكية والأوربية التي تساهم في بناء خط أنابيب غاز سيبيريا ، الأمر الذي لم يتقبله الاوربيون وخلق ظللا في العلاقات الأمريكية الأوربية (١٤) .

٣ - وفي مجال حقوق الانسان ، فقد بدأت الادارة عهدا برفض تناول ادارة كارتر لهذا الموضوع ومعلنة أن أمريكا لا تستطيع أن تعادى شركائها في العالم الثالث لما لهم من أهمية في الصراع ضد الشيوعية .

٤ - وارتباطا بمفهومها حول العالم الثالث ، والذي لم ترى فيه الادارة الا أرضا للصراع بين الشرق والغرب ، فقد انعكس هذا على تصورهما للأمم المتحدة والمنظمات المتعددة الأطراف ، باعتبار أغلبية دول العالم الثالث فيها ، واتخاذها هذه المنظمات للتهجم على الولايات المتحدة .

-
- Dibel, Tenny, "Reagan's Mixed Legacy" foreign policy, (١٢)
Summer, 1989, pp. 37-39.
- Calleo, David, "Beyond American Hegemony" Basic (١٣)
books Inc. Publishers, New York, 1987 p. 72.
- Knight, Andrew, "Ronald Reagan's Watershed Year ?" (١٤)
Foreign Affairs, 1982, p. 512.

ولم تقتصر الممارسات الأمريكية في هذه المرحلة على الجوانب المتصلة مباشرة بالعلاقات الأمريكية السوفيتية ، وإنما امتدت أيضا الى المناطق التي تدخل في سياق التنافس بين القوتين وشملت مختلف مناطق العالم التي تتداخل فيها علاقاتهما : -

(أ) ففي منطقة الشرق الأوسط ، ركزت الولايات المتحدة على التعامل مع مشكلاتها من منظور المواجهة العالمية مع الاتحاد السوفيتي ، وكان هذا هو أساس المفهوم الذي صاغه الكسندر هيج حول « التوافق الاستراتيجي » (١٥) Strategic Consensus الذي دعا دول المنطقة أن تبناه ، واعتمد هذا المفهوم على أن ما يهدد نظام الأمن الاقليمي في الشرق الأوسط ليس النزاعات المحلية فيه أو المصادر الحقيقية التي تهدد استقراره ، وإنما الأخطار الخارجية التي تتهدده وفي مركزها الخطر السوفيتي . وحين لم تظهر الأقطار العربية كما كان متوقعا تقبلا لهذا المفهوم ، اتجه هيج الى تحقيقه في العلاقة الأمريكية الاسرائيلية بتوقيع مذكرة التفاهم الاستراتيجي Strategic Memorandum مع اسرائيل في ديسمبر عام ١٩٨١ (١٦) .

(ب) وفي منطقة اقليمية حساسة أخرى وهي منطقة الكاريبي ، لم يشغل هيج نفسه بتحليل الأوضاع السياسية الداخلية لدول هذه المنطقة وخاصة نيكارجوا والسلفادور ، وإنما يركز على المطالبة بأن يضغط الاتحاد السوفيتي على كوبا التي اعتبرها مسئولة عن اضطراب الوضع في هذه المنطقة والا فان الولايات المتحدة يجب أن تستخدم قوتها الاقتصادية ونفوذها السياسي مع واقع قوتها العسكرية لكي تضغط على كوبا ولكي تعالج الوضع « في منبعه » Retam to the source (١٧) .

(ج) وفي العلاقة مع الصين الشعبية ، اتجه ريجان مع بدايات حكمه ، واتساقا مع ما جاء به من علم التضحية ، بالأصدقاء ، الى تزويد

— Quandt, William, "Ten Years After Camp David" The (١٥)
brookings Institution, 1988, p. 362.

— Chance, James, "The Turbulent Tenure of Alexander (١٦)
Haig," The New York Times book Review.

— Hoffman, Stanley, "The Vicar Revenge" The New York (١٧)
Review of books.

تايوان بالأسلحة الأمر الذي هدد العلاقة الأمريكية مع بكين بالأبعاد الاستراتيجية والتوازنات الدولية التي تضمنها بيان شينغهاي في فبراير عام ١٩٧٢ في تطويرها وتطبيقها بالكامل في عهد كارتر .

غير انه ما هو مهم في هذه المرحلة من ادارة ريجان في تعاملها وادارتها للعلاقات مع الاتحاد السوفيتي ، هو مفهومهما الاستراتيجي ومحدداته والذي يحكم أهدافها البعيدة ، في هذا الخصوص يعتبر هنري كيسنجر ان استراتيجية ريجان كانت تستند على اقتناع بأن الشيوعية يمكن هزيمتها وتدميرها لا مجرد احتوائها أو اصلاحها (١٨) ، وكان ذلك يرتبط برؤية الواقع وعناصر الضعف في الكيان السوفيتي ، ويستدل على ذلك بخطاب ألقاه ريجان في البرلمان البريطاني في يونيو عام ١٩٨٢ يقول فيه محللا التناقض القائم في الواقع السوفيتي ودلالاته « ... بمعنى ساخر كان ماركس على حق . اننا نشهد الآن أزمة ثورية عظيمة تتصارع فيها متطلبات النظام الاقتصادي بشكل مباشر مع متطلبات النظام السياسي . غير ان هذه الأزمة لا تجرى في الغرب غير الماركسي ، ولكن في بيت ماركس ولينين ، في الاتحاد السوفيتي . . . وعام بعد عام فان النظام السوفيتي يهدر أفضل مصادره في صنع أدوات الدمار ، ويفرض الانكماش المستمر للنمو الاقتصادي مع تزايد الانتاج الحربي عبئا ثقيلا على الشعب السوفيتي . ان ما نشاهده هو كيان سياسي لم يعد يتمشى مع قاعدته الاقتصادية ، ومجتمع تعيق القوى السياسية قواه الانتاجية ، (١٩) .

ويؤكد خبير سوفيتي هذه الرؤية الأمريكية وهو يحلل ضعف الناتج القوى السوفيتي مقارنة بالناتج القوى للولايات المتحدة وحلفائها ، والاستراتيجية الأمريكية لاجهاد الاقتصاد السوفيتي ، « سرعان ما أدرك الأمريكيان ان مجموع الناتج في الدخل القومي السوفيتي كان ، أصغر ثلاث أو أربع مرات من دخلهم ودخل حلفائهم ، وان هذا الوضع يقدم فرصة سلبية وأمنة لتقويض قوة الاتحاد السوفيتي ، وربما لكي ينزل به بعد

— Kissinger, Henry, "Diplomacy" ; New York, Simon and Schuster, 1994, p. 773. (١٨)

— Ibid, p. 768. (١٩)

ذلك هزيمة كاملة Total defeat من خلال اجهاذه اقتصاديا . وخلال
الستويات الأولى من ادارة ريجان تطور مفهوم الاستراتيجية التنافسية :
Competitive Strategy مثلما فعلت خططها للبناء العسكري والتي
هدفت بوجه خاص وفقا للوثيقة الأمريكية التي تسربت للصحف في هذا
الوقت جعل الاستثمارات الأمريكية في الدفاع شيئا عديم القيمة ، ويصف
الخبر السوفيتي ان هدف برامج الدفاع الأمريكية كان اجبار الاتحاد
السوفيتي على التنافس في أكثر المجالات تكلفة واجهادا (٢٠) .

من التشدد الى محاولات التهدئة :

غير ان ادارة ريجان ما لبثت أن تبينت أن هذه الممارسات المتشددة
لم تحقق تقدما يذكر في مسائل السياسة الخارجية بل على العكس هددت
عددا من الانجازات التي حققتها ادارات سابقة مثل التقارب مع الصين ،
كما خلقت توترات في العلاقة مع الحلفاء الأطلنطيين ، وفي الشرق الأوسط
الذي تصاعد فيه الصراع والتوتر واحتمالات التورط الأمريكي فيه نتيجة
للغزو الاسرائيلي للبنان والذي نشأ الاعتقاد بأن سياسات هيج في التركيز
على التحالف مع اسرائيل قد شجعت عليه (٢١) .

لذلك ظهرت الحاجة لا الى التخلي عن المرتكزات الرئيسية لفكر
وسياسة الادارة ، وانما لايجاد عنصر توازن في توجهاتها وممارساتها (٢٢)،
وكان من مقدمات ذلك تعيين جورج شولتز وزيرا للخارجية في يونيو عام
١٩٨٢ ، وبدأت في الظهور اتجاهات تغير ملحوظ في الأسلوب والى حد ما
في المضمون . ومرة أخرى لم يكن ذلك يعني انفصال الرئيس الأمريكي
عن نظراته العاطفية التي تجد جذورها في غريزته السياسية وأيديولوجيته ،
وانما لتعرضه لحقائق العالم واكتسابه للخبرة العملية بشئونه ، وهي
الخبرة التي أظهرت له الحاجة الى قدر من المرونة والواقعية الأمر الذي
أظهر معه ريجان قابلية واستعدادا للتغير والاستجابة للمتغيرات الدولية

Arbatov, "The System.", op. cit., p. 204. (٢٠)

— Zeev, "Green Light, Lebanon", Foreign Policy, spring 1983, pp. 73-85. (٢١)

— Dibel, "Reagan's Mixed Legacy", pp. 37-39. (٢٢)

الجديدة . كذلك ساهم في تعزيز هذا الاتجاه مجيء جورج شولتز كوزير للخارجية في يونيو عام ١٩٨٢ ، ولم يكن ذلك لأنه كان يختلف عن الكسندر هيج في توجهاته الأساسية ولكن لنمط شخصيته وخصائصها (*) واسلوبه الهادئ ، وتحرره من الطموح السياسي ، وادراكه للطابع المعقد للقضايا ، والاستعداد للحلول الوسط ، وأكثر من هذا قدراته على بناء علاقات عمل متناسقة مع شخصيات الادارة ، والعمل بروح الفريق (٢٣) .

وقد بدأ المراقبون يرصدون محاولات ادخال عناصر جديدة من المرونة في سياسات الادارة والتي بدأت تظهر في : -

(أ) البدء في اعطاء قدر من الاهتمام لمحاولات الحد من التسليح ، وذهبت في هذا الى التقدم بمقترحات اعتبرتها أكثر مرونة من مقترحاتها السابقة المعروفة بـ Zero option والتي كانت تطالب بسحب السوفيت لصواريخهم مقابل عدم اقامة صواريخ برشنج وكروز في أوروبا ، واقترحت بدلا من ذلك الاتفاق على أعداد متساوية من الصواريخ على الجانبين على أقل مستوى تقبله موسكو .

(ب) رفع الحظر عن الشركات الأوروبية والأمريكية التي تبيع

(*) عبر جورج شولتز بشكل فلسفي عن اتجاهاته بقوله في خطاب له أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة في سبتمبر عام ١٩٨٢ .

اننا يجب ان ندرك الطابع المعقد لهذا العالم ، كما يجب ان لا نتعلق بأوهام الكمال ، او الخطط التي لايمكن تحقيقها ، او الحلول التي تحقق من خلال الضغط . انها مسئولية القادة ان لا يغذوا الشهية للوعود السهلة والتأكيدات الضخمة ، .

كما عبر عن فلسفته العامة بعقيدة للشاعر كارل ستندبرج والتي يقول فيها ان رجاله سأل أبو الهول ان يتحدث وأن يفصح عن الحكمة التي اختزنها عبر العصور فقال أبو الهول : « لا تتوقع الكثير جدا » .

Do not expect too much.

— The Christian Science Monitor, June, 15, 1983 US New (٢٢)
and World Report, November 8, 1982.

التكنولوجيا بـ مشروع غاز سيبريا ، وأنهى بذلك التوتر الذى نشأ فى
العلاقة مع الأوربيين حول هذا الموضوع (٢٤) .

(جـ) كما بدأت الادارة الأمريكية تخفض من الربط الصارم الذى
كانت تقيمه بين ما تطالب به السوفيت من تغيير سلوكهم فى المناطق
الاقليمية ، وبين التقدم على جبهات أخرى ، واعتبر شولتز ان هذه السياسة
لم تكن فى صالح الولايات المتحدة ، وضرب مثلا على ذلك بقرار حظر بيع
القمح للاتحاد السوفيتى خلال ادارة كارتر (٢٥) .

— Talbott, Strobe, "The Road to zero "Time, Dec. 14, (٢٤)
1978.

كان هذا المشروع يمثل صفقة تجارية ضخمة بين شركات أوربية ، بدعم من
حكوماتها ، والاتحاد السوفيتى لمد خط أنابيب الغاز الطبيعى من سيبريا . وقد أثر قرار
الادارة الأمريكية - ٢٩ ديسمبر ١٩٨١ - على ٦٠ شركة أمريكية ، ونفذ هذا الاثر الى
الشركات الأمريكية فى أوربا ، الامر الذى أثار اعتراض القادة الأوربيين وهدد بأزمة
فى العلاقات الأمريكية الأوربية ، فضلا عما أثاره داخل الشركات الأمريكية . وقد ذكر
شولتز فى معارضة لهذا القرار باخلسارة التى لحقت بالمزارعين الأمريكيين من قرار
ادارة نيكسون فرض قيود على بيع فول الصويا ، وعدم قدرتهم استعادة الاسواق التى
فقدوها بسبب هذا القرار :

Shultz, George, "Turmoil and Triumph, my Years as Secretary of
States" Charles Scribner's son, New York, 1943.

Shultz, George "Management the NS. Soviet relationship (٢٥)
over the long term" Current Policy No. 624, the United States
Department of State, October, 18 1984, pp. 2-3.

ارتبط اعتراض شولتز بموقفه من مفهوم علاقة الارتباط Linkage الذى تبناه
كلا من نيكسون وكيسنجر فى ادارة العلاقات الأمريكية السوفيتية وهو المفهوم الذى
تصور علاقة ارتباط بين كل ظواهر وجوانب هذه العلاقات ، وحاول أن يستخدم رغبة
السوفيت فى تحقيق ثقلا فى مجال ما مثل التجارة كوسيلة لتحقيق تقدم فى مجالات
أخرى تهم الولايات المتحدة مثل تقييد التسليح فى المناطق الاقليمية أو حقوق الانسان
(راجع تفصيلا لهذا المفهوم فى : السيد أمين شلبى : الرفاق الأمريكى السوفيتى
١٩٦٢ - ١٩٧٦ - الهيئة العامة للكتاب القاهرة ١٩٨١ من ١٧١ - ١٧٢) . أما شولتز
فقد كان من رأيه وجوب التعامل من كل قضية على حده ، ودافع عن رأيه قائلا
" .. هل نرفض أن نعقد اتفاقا ما مع السوفيت فى مجال ما اذا فعلوا شيئا يغضبنا
فى مجال آخر ؟ وهل سيعطينا هذا الأسلوب قوة ضغط أكثر على السوفيت
وسلوكلهم ؟ أو أنه سوف يضعنا موضع الدفاع ويجعل دبلوماسيتنا تبدو غير متماسكة ؟ ..
من الواضح أن علاقة الارتباط ليست مجرد حقيقة من حقائق حياة ، وانما المسألة
معقدة من مسائل اساسية .. وهى كأداة من أدوات السياسة لها حدودها ، واذا ما طبقت
بشكل جامد فاتها قد تسلم المبادرة للسوفيت وتسمح لهم أن يقرروا مدى وطابع
العلاقة " .

Shultz, "Turmoil and Thruimph ..." op. cit., pp. 488-489.

(د) كذلك بدأ شولتز يعالج بهدوء العقبة الرئيسية في العلاقة مع الصين. وهي مبيعات السلاح الأمريكي لتايوان حيث توصل الطرفان الى اتفاق تعهدت فيه الادارة الأمريكية بأنها « لا تنشده اتباع سياسات طويلة الأجل لمبيعات السلاح لتايوان ، وفي هذه المبيعات التي تزيد سواء في الكم أو الكيف عن مستوى السنوات الماضية ، وأنها تعتزم تدريجيا تخفيض مبيعاتها من السلاح لتايوان عبر فترة من الزمن يتم فيها التوصل الى اتفاق نهائي . . . »

(هـ) وبينما تجاهلت الادارة الأمريكية في عامها الأول العناصر المحلية في النزاع العربي الاسرائيلي ، وركزت بدلا من ذلك على ما تتصور أنه يخدم اعتبارات استراتيجيتها الأوسع والتنافس مع السوفيت في هذه المنطقة ، وهو التصور الذي قاد كما رأينا الى التنسيق الاستراتيجي مع اسرائيل بعد ان فشل السكندر هيج في اقناع العرب بمفهومه حول : التوافق الاستراتيجي ، نجد أن عهد شولتز شهد تقدم الادارة بما عرف بمبادرة ريجان للشرق الأوسط ، والتي تضمنت عددا من العناصر التي تعالج مسائل رئيسية وضرورية لتقدم عملية السلام في المنطقة مثل دعوتها لتجميد المستوطنات الاسرائيلية (٢٦) .

غير ان عناصر التوازن التي كانت قد بدأت تدخل السياسة الأمريكية خلال ادارة ريجان ما لبثت أن تراجعت بحيث لم يظهر أي تأثير ايجابي في مسار العلاقات الأمريكية - السوفيتية ، وكان ذلك بفعل ثلاث تطورات رئيسية :

أولا : الاعلان عن مبادرة الدفاع الاستراتيجي :

Strategic Defense Initiative. SDI

في ٢٣ مارس عام ١٩٨٣ ، ألقى ريجان خطابا ضمنه فقرة عن برامجه للتسلح ، دعا فيها العلماء الأمريكيين أن يتوصلوا الى وسائل لجعل الأسلحة النووية : عقيمة وبالية : Impotent and obsolete ، وفصل ذلك بقوله :

Kreczko Alan, "Support Reagan Initiative" Foreign Policy (٦٦)
Winter, 1982, pp. 141-142.

« أن يكون من الأفضل أن ننقذ الحياة أكثر مما ننتقم لها (*) ، السنا قادرين أن نثبت نوايانا الطيبة والسلمية باستخدام كل قدراتنا وعبقريتنا للوصول الى استقرار دائم وخفيق ؟ أظن اننا قادرين ، بل ويجب علينا . . فبعد مناقشات دقيقة مع مستشاري بما فيهم رئيس الأركان ، أعتقد أن هناك وسيلة لذلك ، ودعوني أشاركهم هذه الرؤية للمستقبل التي تقدم الأمل ، اننا نشرع في برنامج لمواجهة الصواريخ السوفيتية المهددة بإجراءات دفاعية . ودعونا نتحول الى قوتنا التكنولوجية التي أقامت قاعدتنا الصناعية والتي أعطتنا نوعية الحياة التي نتمتع بها اليوم . بهذه الاعتبار في وضعنا اليوم ، فكنت أدعو علماءنا ، ومجتمعنا العلمي ، هؤلاء الذين أعطونا الأسلحة النووية ، أن يحولوا قدراتهم العظيمة لقضية البشرية والسلام ، وأن يقدموا لنا وسائل جعل هذه الأسلحة النووية عقيمة وبالية » (٢٧) .

وفي التوضيحات التي قدمها ممثلي الادارة لهذه الفقرة أوضحوا أن الهدف الأول من هذه المبادرة هو تطوير طرق ووسائل تدمير الصواريخ المعادية بسلسلة من الهجمات عبر كل طرق طيرانها منذ لحظة اطلاقها حتى دخولها مجال الولايات المتحدة ، وقد افترضت الادارة بمشروعها هذا استخدام التكنولوجيا الحديثة لبناء درع Shield في الفضاء ضد الصواريخ المهاجمة وبحيث يصبح الحد الأدنى لما يقدمه هو المساعدة على حماية الصواريخ الأمريكية وسد : Window of Vulnerability الشفرة التي نتعرض فيها للخطر ولحماية المدن الأمريكية . كما ذهب

(*) يروي مؤرخى حياة ريجان الاصول الفلسفية لمبادرته بأنه كان يسيطر عليه الاعتقاد بنبوءة التجليل حول المعركة الكبرى بين الشر والخير Armagddon ، وأنه كان يترجم هذا على العصر الراهن بتوقع كارثة نووية ، ولهذا فقد تصور مبادرة الدفاع الاستراتيجية كدرع لحماية أمريكا من هذه الكارثة ، وكان يقول « اننا الجيل الذي يمكن أن يشهد هذه المعركة » .

Canon, Lou, "President Reagan, the role of a Lifetime", pp. 288-291.

أما الاصول العملية لهذه الفكرة فقد نشأت عنده خلال اجتماع في البيت الأبيض حين تدخل ماكفرلين الذي كان نائباً لمستشار الأمن القومي وقال : سيدى الرئيس : لمدة ٥٧ عاماً كنا نعتمد على الردع الهجومي القائم على هجوم نووى مضاد ولكن للمرة الأولى في التاريخ فإننا نسمع هنا أن ربما كان هناك طريقاً آخر يمكننا أن نهزم أى هجوم بالدفاع ضده وعبر الزمن يمكن أن نعتمد بشكل أقل على الأسلحة النووية ، وكان ماكفرلين يعقب بذلك على ما ذكره رئيس الأركان Vessey « أنه من الأفضل أن نحصى الأمريكيين أكثر مما ننتقم لهم » .

Oberdofer, "The turn, from the cold war to a new era", (٢٧) p. 27.

— Oberdofer, "The Turn ...", pp. 27-28.

ممثلو الادارة وريجان نفسه بعد ذلك الى أنه اذا ما تطورت هذه الأسلحة الاستراتيجية الدفاعية الشاملة فإنه يمكن مشاركة السوفييت فيها فضلا عن استخدامها كغطاء لأوربا . وهكذا تصورت الادارة أن المبادرة هي ثورة تكنولوجية سوف تجعل الأسلحة النووية الهجومية شيئا عديم الفائدة ، وأنه بناء على مستوى الدفاع المطلق Absolute Defense ، فإن مفهوم الردع النووي Nuclear Deterence الذى حكم المعادلة النووية خلال العقود الماضية سوف يختفى ، (٢٨) .

وقد أثار الاعلان عن المبادرة جدلا واسعا فى الولايات المتحدة بين من أيدوها على نفس الخطوط التى قدمتها الادارة وبين من عابوها واعتبروا انها غير قابلة للتحقق فنيا (*) .

أما فى الاتحاد السوفيتى فقد جاء رد الفعل حادا ومباشرا ووصل الى درجة تشبيه ريجان بعد القائه لخطابه بهتلر ، أما على المستوى الاستراتيجى فقد رؤوا المبادرة باعتبار أن هدفها الرئيسى هو قلب وتغيير المعادلة الاستراتيجية بين القوتين وحصول الولايات المتحدة على فرصة الضربة الأولى First Strike ، الأمر الذى يغير أساسا من الأسس التى بنيت عليها اتفاقيات سولت الأولى ومبدأ التعادل Parity والأمن المتبادل Equal Security ، وبشكل عام اعتبر السوفييت أن المبادرة هي مرحلة جديدة ومتقدمة فى صراع التسليح بين القوتين تدفعه الولايات المتحدة الى مجال جديد هو مجال الفضاء أو ما عبروا عنه بـ Militarization of Space (٢٩) .

— Callo, Davir, "Beyond American hegemony" p. 76. (٢٨)

The President Choice : Star War or Arms Control" Foreign Affairs, Winter, 1984-1985, pp. 264.

(★) كان ممن عارضوا مبادرة الدفاع الاسرائيلية الثلاث : جورج كينان

ماكجورج بندى ، وجيمس سليزنجر راجع :

The President Choice : Star war or arms controle, Foreign Affairs, 1984?1985, pp. 264-266.

— Canon, Lou, "President Reagan, the role of a life (٢٩) time", p. 742.

وبعبارة أخرى رأى الاتحاد السوفيتى أنه بمبادرة الدفاع الاستراتيجى ، كان الأساس الذى يجعل الاتحاد السوفيتى قوة أعظم سوف يزال ٠٠ وأكثر من هذا فان خلق درع مضاد للصواريخ سوف يجعل من الممكن نظريا أن تشن الولايات المتحدة هجوما فجائيا بدون خوف من الانتقام ٠ أما الموقف الآخر الذى عبرت عنه التعليقات السوفيتية ووصفته بأنه مخيف ، فهو أن يضطر الاتحاد السوفيتى الى الدخول فى سباق آخر تكنولوجيا ومكلف قد لا يقوى عليه ومن المحتمل أن لا يفوز فيه ٠ وقد بلور أندربوف رد الفعل السوفيتى فى مقابلة مع البرافرا فى ٢٦ مارس اتهم فيها ريجان بالكذب المتعمد حول قوة الاتحاد السوفيتى العسكرية ، وقال أن الـ SDI هى خطة لنزع سلاح الاتحاد السوفيتى فى مواجهة التهديد الأمريكى النووى (٣٠) ٠

٢ - اسقاط طائرة الخطوط الجوية الكورية :

فى ٢٨ سبتمبر ١٩٨٣ أسقط الاتحاد السوفيتى طائرة تابعة للخطوط الجوية الكورية الجنوبية فوق الأراضى السوفيتية واتهموها بالقيام بأعمال تجسس وراح ضحية هذا الحادث ٢٧٩ من بينهم أمريكيين ٠ وقد أثار هذا الحادث غضبا شديدا فى الولايات المتحدة ، واستخدم من جانب القوى التقليدية لاثبات صحة تصوراتها عن السلوك السوفيتى ونواياه ، بل ذهب الرئيس الأمريكى نفسه الى القول « أن السوفيت بهذا الحادث قد أثبتوا أنهم غير مؤهلين لأن يكونوا أعضاء فى الأسرة الدولية » (٣١) ٠ ومنعت السلطات الأمريكية طائرة وزير الخارجية الأمريكى جروميكو من الهبوط فى نيبورك لحضور اجتماعات دورة الجمعية العامة للأمم المتحدة ٠ وقد جاء رد الفعل السوفيتى متفقا مع النمط التقليدى وخاصة فى المناسبات التى يتصور أنها تمس أمنه القومى حيث اعتبر

— Oberdofner, "The Turn ..", p. 29.

(٢٠)

The Washington Post, Sept. 25, 1982.

(٢١)

أن هذا الحادث يرتبط بتصميم الأمن القومي السوفيتي ، وأنه لا يستحق الاعتذار من جانبهم ، بل وذهب جروميكو وهو يواجه عاصفة الاحتجاج في اجتماع لمؤتمر الأمن الأوربي في مدريد الى أن الاتحاد السوفيتي « سوف يفعل نفس الشيء اذا ما تكرر هذا الحادث » (٣٢) .

غير أنه مما تجدر الإشارة اليه أنه رغم الغضب والاحتجاج الذي أثاره هذا الحادث في الولايات المتحدة ، إلا أن الادارة الأمريكية اختارت أن لا تتعرض لأمر جوهري في العلاقات مع الاتحاد السوفيتي ، فلم توقف صفقة القمح التي كانت قد وقعت قبل الحادث ، وأهم من هذا لم تؤجل اجتماعات جنيف حول الحد من التسلح (*) (٣٣) .

٣ - فشل التوصل الى اتفاق حول الصواريخ المتوسطة المدى في أوروبا :

كان القرار الذي اتخذته الناتو في ديسمبر ١٩٧٩ بنشر صواريخ برشتج وكروز الأمريكية في الأراضي الأوربية قد قام على أساس ما عرف بـ Dual Track ويقضى بأن نشر الصواريخ الأمريكية سوف يتم اذا يتم التوصل الى الاتفاق في المفاوضات التي ستجرى مع الاتحاد السوفيتي.

Time, January 2, 1984.

(٣٢)

(*) استخدم بعض المحللين تلك لكي يدللوا عما اعتبروه مازقا بين اقوال ريجان وأفعاله : Declaratory and Functional Policy فبينما كانت اقوال ريجان تتسم بالتشدد كانت سياسته العملية غير ذلك :

راجع :

Bell, Corall, "The Reagan Paradox" Billing & sons, 1989, pp. 15-17.

واعتبر البعض أن هذه الخاصية كانت من أهم الجوانب في سياسة ريجان وأنها أحد العوامل الهامة في نجاحه ، وبالإضافة الى سلوكه في حادث اسقاط الطائرة الكورية ، يشيرون الى مواقف سابقة لم تتطابق الاجراءات العلمية مع التصريحات البلاغية والادانات المتشددة ، فالعقوبات التي فرضها على النظام في بولندا عند اعلانه الاحكام العرفية كانت معقولة ومحسوبة بدقة ، وتراجعته عن اجرائه لوقف بناء خط اتانيب غاز سيبيريا ، ورغم ادانته لـ SALT 2 واعتبارها معيبة بشكل قاتل ، إلا أنه التزم ببندوها خلال كل ادارته الاولى - وفي ادارته الثانية سمح فقط بخرق رمزي للاتفاقية .

Kenneth W. Thompson, ed. "foreign Policy in the Reagan (٣٣)
Presidency" University of Virginia, 1993, p. 9.

حول صواريخه SS20 ، وحدد لهذه المفاوضات موعدا هو ديسمبر عام ١٩٨٣ . ومع عدم التوصل الى اتفاق فى هذا التاريخ نفذت أقطار الناتو قرارها وبدأ بالفعل وصول الصواريخ الأمريكية الى ألمانيا الغربية وبريطانيا الأمر الذى رد عليه الاتحاد السوفيتى بالانسحاب من المفاوضات دون تحديد موعد للعودة اليها ، ولم يقتصر انسحاب السوفيت من هذا المستوى من المفاوضات المتعلق بالصواريخ المتوسطة المدى INF ، بل شمل أيضا الانسحاب من محادثات الأسلحة الاستراتيجية Start ، ومحادثات خفض المتوازن والمتبادل للأسلحة التقليدية فى أوربا MBFR

وقد رصف الأثر الذى تركه انسحاب السوفيت من مفاوضات الحد من التسليح ووقف المفاوضات بأنها تركت القوتين العظمتين للمرة الأولى منذ ١٤ عاما بدون محادثات حول تقييد التسليح من أى نوع بل وحتى أى صلات دبلوماسية منظمة (٣٤) . وقد أدى هذا المناخ ببعض مؤرخى العلاقات الأمريكية السوفيتية الى أن يصفوا سياسة ريجان بعبارات قاسية واعتبروها مسئولة عن الجمود ان لم يكن التدهور فى علاقات القوتين ، فقد كتب والتر لافير « ٠٠ مع اقتراب نهاية سنوات ريجان الأربعة فى البيت الأبيض ، فان أحد نتائجها هو تحول العلاقات الأمريكية السوفيتية ، كما عبر بقلق أحد مستشارى ريجان العسكريين « الى أسوأ ما تصيبه ذاكرتى » ، كما وصف هذه السياسة بالفشل وبالجمود الأمريكى الذى منعت ومنعت مستشاريه من فهم علاقات القوى الجديدة « (٣٥) . كما جعل هذا الوضع جورج كينان يصف حالة العلاقات الأمريكية السوفيتية فى هذا الوقت بأن المعنى الوحيد لسلوك القوتين هو أنهما يندفعان بشكل عنيد نحو الحرب (٣٦) .

وهكذا اكتملت حلقات التراجع والتدهور فى العلاقات الأمريكية السوفيتية على كافة الجبهات الأيديولوجية ، والثنائية ، ثم فى أخطر

— Time, January 2, 1984. (٣٤)

— La faber, walter, "America-Russia and the cold war 1945-1984" 5th editiod. (Alfred A. Knoph 1985), p. 314. (٣٥)

— Kenneth, Foreign Policy in the Reagan Presidency op. cit., p. 160. (٣٦)

مجالاتها وهو مجال التسليح ، والفشل في التوصل الى اتفاقيات تسهم في ترشيده وكبح جماح التنافس فيه .

وقد أعاد هذا الوضع الى الأذهان مرحلة الحرب الباردة الأولى بافتراضاتها النظرية القائمة على العداء الأيديولوجي ، وامكانيات المواجهة وأزماتها ، وتصاعد سباق التسليح ، وجمود امكانيات التعاون الثنائي ، وهو الوضع الذي جعل البعض يصفون المرحلة الجديدة بالحرب الباردة الجديدة ، بل واعتبرت بعض الوجوه انها قد تكون أخطر من المرحلة الأولى بالنظر الى الأبعاد التي أخذها التسليح النووي على الجانبين (٣٧) .

وقد كان من الطبيعي أن تولد هذه الحالة المتدهورة للعلاقات الأمريكية السوفيتية قلقا متزايدا سواء على المستوى الأمريكي أو بين الحلفاء الأوروبيين ومن الرأي العام العالمي . كما حدث أن توافق هذا مع حلول معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية لعام ١٩٨٤ ، وكادت قضية الأمن الدولي وحالة العلاقات بين القوتين والتدهور الحادث فيها أن تسيطر على مناقشاتها . وقد استخدمها وركز عليها الديموقراطيون للهجوم على ريغان وإدارته واعتبروا أن التصورات الأساسية لريغان عن السوفييت وأسلوبه في إدارة العلاقات معهم هي المسئولة عن الحالة التي وصلت اليها العلاقات ، كما أشاروا أن الرئيس الأمريكي هو الوحيد بين الرؤساء الأمريكيين منذ ما بعد الحرب الثانية الذي لم يجتمع مع القادة السوفيت (٣٨) .

أما الجانب الجمهوري فقد اعتمد في رده على هذه الحملة على أن الأسس التي بنت الإدارة عليها سياستها والقائمة على « الواقعية » ، والقوة والتفاوض » (*) قد خلقت الظروف الموضوعية لعلاقات بناءة وأكثر أمنا

(٣٧) "Super power in collision" the New Cold war", p. 10.

(٣٨) Hoffman, Stanely. "Fog on the summit", the New York Review of book , January 19, 1986.

(*) في خطاب ريغان في ٢٦ يناير ١٩٨٤ حول العلاقات الأمريكية السوفيتية ، حدد الواقعية Realism بأنها رؤية الأشياء بوضوح .

Clear even understanding.

وحدد القوة Strength بأنها أكثر من مجرد القوة العسكرية ، فالقوة الاقتصادية حاسمة Cruial ، كما اعتبر أن القوة جوهرية كي تتفاوض بنجاح .

أما التفاوض Negotiation ، فقد أكد أنه رغم « أن التزامنا بالتفاوض لا يتزعزع ، إلا أننا نصر على أن يكون حول المشكلات الحقيقية وليست حول المناخ المحيط بالمفاوضات : Atmospherics

راجع :

"The New York Times January, 17, 1984.

لسنوات قادمة ، كما دافعت عن غياب الاتصالات على مستوى القمة بأن ذلك يعود الى تغير ظروف القيادة السوفيتية التي شهدت ثلاث رؤساء خلال السنوات الثلاث الماضية .

وبفعل اعتبارات المعركة الانتخابية الرئاسية ، وعوامل موضوعية أخرى ، بدأت ادارة رييجان تبدى اشارات تصالحية تجاه الاتحاد السوفيتي وتدعو الى أن الوقت قد حان لوقف التدهور في العلاقات والبدأ في بناء علاقات أكثر ثباتا . وقد اعتبرت الادارة أن الشروط التي اشترطتها عند مجيئها للدخول في مباحثات جادة مع السوفيت قد تحققت . ففي خطابه الذي افتتح به الحملة الانتخابية لولايتة الثانية ذكر رييجان « لقد قطعنا شوطا طويلا منذ حقبة السبعينيات ، وهي السنوات التي بدت فيها الولايات المتحدة يملأها الشك في نفسها ، وأهملت دفاعاتها ، في الوقت الذي زاد فيه الاتحاد السوفيتي من قوته العسكرية وفكر في توسيع نفوذه بالقوة المسلحة والتهديدات ، ومنذ ثلاث سنوات حصلنا على تفويض من الشعب الأمريكي لأن تغير هذا الطريق ، وقد فعلنا ، وبتأييد من الشعب والكونجرس الأمريكي ، أوقفنا الانحدار الأمريكي ، فاقترضنا اليوم يستعيد قوته بشكل أفضل منذ الستينيات ، وأعدنا بناء دفاعاتنا على أساس متين ، والتزامنا بالدفاع عن قيمنا لم يكن أكثر وضوحا مما هو عليه اليوم » (٣٩) . وقد أعاد وزير خارجيته شولتز تأييد هذا المعنى في أبريل عام ١٩٨٤ ، فقال « لقد أعدنا الآن بناء قوتنا بحيث نستطيع الآن أن ندافع عن مصالحنا ونثنى الآخرين عن طريق العنف » (٤٠) .

أما الاتحاد السوفيتي فقد قابل هذه الاشارات في البداية بالشك واعتبرها جزءا من الحملة الانتخابية وطالب « بأفعال محددة » كدليل على حسن النية ، وربط هذا بشروط مثل ازالة الصواريخ الأمريكية المتوسطة المدى من أوروبا ، والموافقة على مبدأ الاعلان عن عدم البدء باستخدام القوة No Flixyuje . كما جاء رد الفعل أكثر قوة من جروميكو خلال اجتماعات

— Brando, H. W., "The Devil We knew" Oxford University Press, 1993, p. 187. (٣٩)

— Mayenes, Charles William, "Last Opportunillies" Foreign Affair, America and the World, 1985, p. 414. (٤٠)

مؤتمر الأمن ونزع السلاح في استكهولم ، فقد اتهم الولايات المتحدة بأنها خربت محادثات الصواريخ المتوسطة المدى في أوروبا ، وبإلقيام بأعمال إرهابية في لبنان ، وأمريكا الوسطى ، ووصف السياسة الخارجية للولايات المتحدة بأنها « الخطر الرئيسي على السلام » ، واعتبر أن تخفيف التوتر بين القوتين يجب أن يركز على « الأفعال وليس على الألاعيب اللفظية » ، التي لجأت إليها الولايات المتحدة مؤخرا ، وقال أن الاتحاد السوفيتي مستعد « لمحادثات جادة » وكذلك ليس « لمحادثات يمكن أن تستخدم لتغطية خطط متشددة » (٤١) .

وقد توافقت هذه المرحلة مع وفاة يوري أندريوف .

والذي كانت تجربته مع الولايات المتحدة وادرة ريجان قد أوصلته إلى الاعتقاد في بيان أذيع باسمه في ٢٨ ديسمبر ١٩٨٣ « أنه إذا كان لدى أي فرد أي أوهام حول امكانية تطور إلى الأحسن في سياسة الإدارة الحالية ، فإن مثل هذه الأوهام قد تبددت تماما بالتطورات الأخيرة » (٤٢) . وبدأ أن وفاة أندريوف ومجيئ ميخائيل شرننكو يقدم فرصة لحدث تقدم في الاتصالات الدبلوماسية بين موسكو وواشنطن ، وساعد على هذا حضور نائب الرئيس الأمريكي بوش جنازة أندريوف ، وما كان معروفا عن ارتباط شرننكو ، ومن خلال علاقته الوثيقة مع برجنيف بسياسة اللفاق ، وذكر في هذا خطابا قويا كان قد ألقاه في الدفاع عن سياسة اللفاق قبل وفاة برجنيف بوقت قصير ، بل أنه وقبل شهرين من وفاة أندريوف ألح شرننكو في خطاب له في ٢ مارس ١٩٨٤ أنه في الامكان إيجاد طريق عكس الجمود في العلاقات الأمريكية السوفيتية ، وفي هذا الخطاب قدم شرننكو مجموعة من المقترحات ضمنها اقتراحا لنزع السلاح في الفضاء - الأمر الذي سيصبح موضع تركيز الدبلوماسية السوفيتية - ، أكثر من تركيزها على سحب الصواريخ الأمريكية من أوروبا ، كما أعقب هذا باقتراح مفاجئ في ٢٩ يونيو ١٩٨٤ بالبدا في مفاوضات حول معاهدة لمنع تسليح الفضاء وحظر النظم المضادة للصواريخ (٤٣) .

— Stratigic Survey, iiss, London, 1984-1985, p. 30. (٤١)

— Time ,January 2, 1984. (٤٢)

Canon, Lou, "President Reagan...", p. 743. (٤٣)

وقد شجع هذا التطور فى القيادة السوفيتية الرئيس الأمريكى ان يواصل اشاراته التصالحية تجاه السوفيت ، ففى خطابه أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة فى ٢٢ سبتمبر عام ١٩٨٤ ، عدد مجموعة من الأهداف المحددة لتنظيم العلاقة مع الاتحاد السوفيتى حدها فيما يلى :

- ١ - خفض وازالة التهديد باستخدام القوة فى المنازعات الدولية .
- ٢ - الشروع فى مفاوضات دورية على المستوى السياسى حول المشكلات الإقليمية بهدف تقادى سوء التقدير وخفض امكانيات المخاطرة بمواجهة أمريكية سوفيتية .
- ٣ - الاستعداد لمناقشة مسائل واسعة النطاق ذات الاهتمام المشترك مثل العلاقة بين القوى الدفاعية والهجومية وما يسمى بـ Space Defense
- ٤ - بناء علاقة عمل أفضل بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى تتميز بالتعاون الأشمل .

ويلاحظ ابداء ريغان الاستعداد لملاقاة الاهتمام الرئيس السوفيتى بدوضوع أسلحة الفضاء والربط بينه وبين الأسلحة الهجومية .

كذلك كان من الواضح أن الاتحاد السوفيتى فى تقييمه لسير واتجاه معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية قد استخلص أن عليه أن يتعامل مع ادارة ريغان لمدة أربع أعوام أخرى ، وربما كان هذا هو ما دفع وزير الخارجية السوفيتى الى الاجتماع ، وفى قلب المعركة الانتخابية ، مع كل من وزير الخارجية الأمريكى ، ومع الرئيس الأمريكى فى أكتوبر ١٩٨٤ (٤٤) .

وقد استمر هذا الاتجاه بعد انتخابات الرئاسة الأمريكية ونجاح ريغان الساحق على منافسه الديموقراطى والتر مونديل ، وبدأ الاستعداد الجدى للتوصل الى اتفاقيات للحد من التسلح يطفو على جدول أعمال الفترة الثانية لادارة ريغان ، وقيل فى هذا أن « محارب » الحرب الباردة

الجديدة يريد أن يدخل التاريخ برصيد من ساهم في قضية الأمن والسلام العالمي (٤٥) وأن سياساته المتشددة مع السوفيت لم تكن خلال فترة ولايته الأولى الا توفيرا للظروف الموضوعية الملائمة لمفاوضات جادة وعلى أساس من القوة والثقة الأمريكية ، واتصالا بهذا فاخر ريجان أنه منذ جاء الى الحكم ، « لم يتوسع السوفيت بوصة واحدة » .

وفي اطار الاستعداد لبدء محادثات الحد من التسلح ، بدأت الادارة الأمريكية في تطوير مفاهيمها لاجتذاب الاتحاد السوفيتي من جديد الى عملية اتفاوض ، وفي سبيل هذا طورت ما عرف بـ *Ambrella Talks* وأرادت بهذا المفهوم أن يتضمن جميع مسائل الحد من التسلح وأن تشمل على وجه التحديد : الصواريخ العابرة للقارات *IBM* ، أسلحة الفضاء *Space Arms* ، الأسلحة الكيماوية ، واجراءات بناء الثقة *Confidence building Measuers* والقنوات التقليدية في أوروبا *Conventional Arms* (٤٦) . وقد تصورت ادارة ريجان أنها بهذا المفهوم تعطي أساسا واسعا للمفاوضات تتعدى به أى عقبة تظهر في مستوى ما من هذه المستويات بحيث اذا ما تعشرت في احدها كان هذا لا يعيق الانتقال الى المستوى الآخر بدون افشال المحادثات برمتها وتوقفها .

ومن ناحية أخرى كان واضحا أن تركيز الاتحاد السوفيتي في أية مفاوضات مقبلة سيكون حول أسلحة الفضاء والصواريخ الدفاعية التي تبلورت في مبادرة ريجان الدفاع الاشتراكي ، فبالاضافة الى رد الفعل السوفيتي المباشر من رؤية هذه المبادرة كمحاولة لقلب موازين القوى ونقض لمفهوم التفاعل الاستراتيجي ، فانه لابد أن في تصوير القادة السوفيت أيضا - رغم بعض البيانات السوفيتية التي قالت أنه في الامكان قبول هذا التحدي الجديد ، وانتاج صواريخ دفاعية مماثلة وبشكل أرخص مما يتكلفه مبادرة الدفاع الاستراتيجي الأمريكية ، على الرغم من هذا ، فلا بد أنه كان في التقدير السوفيتي ان هذا السباق الجديد اذا ما استدرجوا اليه فسيكون عبئا اضافيا على قدراتهم الاقتصادية . لذلك بادرت

— Kai er, Robert, "The summit in Geneva" The Washington port, Nave. 17, 1985. (٤٥)

— The New York Times, Nov. 16, 1984. (٤٦)

موسكو فى هذه المرحلة التمهيدية الى اقتراح وضع Moratorium على اختبار جميع أسلحة الفضاء الجديدة الأمر الذى لم تقبله واشنطنون .
فى هذه الفترة التمهيدية أيضا لبدء عملية المفاوضات ، ثار النقاش والتساؤل حول مكان مبادرة الدفاع الاستراتيجى فى عملية التفاوض وهل تهدف بها الادارة أن يكون bargaining Chip لدفع السوفيت أن يكونوا أكثر مرونة والحصول منهم على تنازلات أكثر فى جوانب أخرى من المفاوضات ، أم أنها تمثل خطأ ثابتا فى نظام الدفاع الأمريكى . حول هذه التساؤلات كانت الادارة تؤكد أنها لن تتخلى عن أسلحة الفضاء فى مقابل خفض الأسلحة النووية السوفيتية ، وأكد وزير الدفاع كاسبر وابتبرجر أن مبادرة الدفاع الاستراتيجى « هى الشيء الوحيد الذى يقدم الأمل الحقيقى للعالم والذى نتخلى عنها » .

أما التطور العملى الذى تم فى اتجاه بدء محادثات خفض التسليح فهو الاتفاق على اجتماع جورج شولتز وأندريه جروميكو فى جنيف فى ٨ - ٩ يناير عام ١٩٨٥ ، وتضمن الاتفاق أن تشمل المحادثات « مجموعة مسائل تتعلق بأسلحة الفضاء ، والأسلحة النووية والاستراتيجية ، والمتوسطة المدى ، وبحيث تبحث كل المسائل فى علاقاتها المتبادلة : In its entire interrelationship وواضح انه كان يقصد بهذه العبارة طمأنه الجانب السوفيتى بأن أسلحة الفضاء ستكون محل بحث فى المفاوضات (٤٧) .

غير أن التفسير السوفيتى جاء مختلفا عن التوقع الأمريكى لبحث المسائل مجتمعة وفقا لمفهوم الـ Ambrella Talks . فبينما كانت الولايات المتحدة تتصور أن فشل المفاوضات وعدم تحقيقها لتقدم فى جانب لا يعنى إعاقة الاتفاق فى جانب آخر ، وبمعنى عملى انه يمكن تحقيق اتفاق حول الأسلحة الهجومية دون اتفاق حول أسلحة الفضاء ، جاء التفسير السوفيتى بحمل الاصرار على أن « لا تنفصل » محادثات حظر أسلحة الفضاء عن القضايا المتصلة بالأسلحة الاستراتيجية المتوسطة . وقد حدد

— The Woshington Post, Nov. 25, 1984.

جروميكو هذا المفهوم بقوله « انه اذا لم يتم تحقيق تقدم حول مسائل القضاء فانه سيكون من التزيد الحديث عن امكانية خفض الأسلحة الاستراتيجية » .

وسط هذا الاتجاه لاهياء محادثات خفض التسليح ، واحتمالات اعادة بناء العلاقة الأمريكية السوفيتية ووقف التدهور فيها ، حدث تطور داخلي بالغ الأثر في الاتحاد السوفيتي حيث تولى زعيم سوفيتي جديد - ٥٤ عاما عندئذ - هو ميخائيل جورباتشوف في مارس عام ١٩٨٥ . وقد نظر الى هذا التطور بداءه في السياسة الأمريكية على أنه تحقيقا لما ظل الكثيرين يتوقعونه على مدى الحقبة الماضية من تغير في أجيال القيادة السوفيتية (٤٨) Generational Change ، بما يعنى مجيئ شخصيات تنتمى الى جيل نشأ وتكون في ظروف تاريخية مختلفة عن الجيل الذى نشأ وشارك في ظروف وأحداث الثورة البولشفية، وهى الظروف التى شكلت الاطار الفكرى والعملى لأفعال وردود أفعال جيل القادة الذى نشأ في هذه الظروف . ومع وضوح انفصال جورباتشوف بحكم السن عن هذه الظروف وتفتحته على ظروف موضوعية مختلفة اقترنت فيها عناصر القوة السوفيتية بعناصر الضعف وتراكم مشكلات النظام ومعضلاته الأيدلوجية والاقتصادية والتكنولوجية ، ظهر توقع أن يكون تناوله وادارته للسياسة السوفيتية أكثر مرونة ومن منظور جديد ، الا أن هذه التوقعات قد اقترنت أيضا بالتنبئة الى أن « الزعيم الشاب » الجديد هو فى نهاية الأمر من صنع النظام ومؤسساته ، وانه لم يصل الى هذه المرتبة فى سلم بقيادة لو لم يكن لديه ارتباط بقواعد النظام وأهدافه النهائية (٤٩) .

ومع عدم تغير هذا التقييم - الذى أصدر أساساً عن الدوائر الاجتماعية - حول مدى ما ستظهره القيادة الجديدة من اتفاق أو ابتعاد عن أساسيات السياسة السوفيتية التقليدية ، فإن ثمة اقتناع بأن الجديد الذى سيقدمه جورباتشوف سيكون فى أسلوب تقديم السياسة السوفيتية الى العالم وبشكل أكثر خيسوية مقترنا بمبادرات سلمية فى مجالات مختلفة . Peace offensive .

— Oberdofner, «The Turn ...» op. cit., p. 108. (٤٨)

Nixon, Richard, "Unloking the door", The Washington Times, March 7, 1986. (٤٩)

أما الإدارة الأمريكية ، فقد ساور بعض أعضائها ومؤسساتها شكوك حول نوايا جورباتشوف النهائية ، وحول امكانيات وقدرة النظام ذاته على التغيير ، عبر عن هذا الاتجاه روبرت جيتي عضو مجلس الأمن القومي الأمريكي الذي اعتبر جورباتشوف لينينيا يحاول أن يقفز فوق ستالين ، ويعود الى سياسة لينين الاقتصادية الجديدة N.S.P. كأسلوب لاعادة امتلاك ديناميكية الماضي . وقد تصور هذا الرأي ان ثمة اجماعا في المكتب السياسي على الحاجة الى فترة التقاط للأنفاس مع الغرب وخفض للتوتر معه تمكن الاتحاد السوفيتي من احياء الداخل وتجميع القوى استعدادا لفترة أخرى من الصراع . أما وكالة المخابرات الأمريكية فقد أبدت شكوكا كبيرا على احتمالات امكانيات التغيير في النظام السوفيتي « ان الاتحاد السوفيتي لن يتغير أبدا ، ولا يستطيع أن يتغير أيا كان سوء اقتصادهم الداخل ومشكلاتهم الاجتماعية » (٥٠) .

غير ان هذه الشكوك التي ساورت بعض شخصيات ومؤسسات الادارة لم تمنع الادارة الأمريكية من استكشاف الوضع الجديد وقيادته ، وحمل جورج بوش نائب الرئيس الأمريكي خلال توجهه لحضور جنازة شرننكو ، دعوة لجورباتشوف لعقد اجتماع قمة ، وبينما كانت الادارة نشترط في الماضي الاعداد الجيد لأي اجتماع قمة أمريكي سوفيتي ، والتأكد من أنه سيصدر عنه نتائج ايجابية ، فان بياناتها هذه المرة لم تعد تتضمن هذه الشروط ، واعتبر وزير الخارجية شولتز أن الطرف الراهن يمثل Moment of Opportunity لتحقيق تقدم شامل Across the board في العلاقات الأمريكية السوفيتية ، وأن الرئيس الأمريكي « يعتزم باصرار الامساك بهذه اللحظة لاجراء حوار على مستوى عالي لتحسين العلاقات » . أما ما يميز هذه اللحظة عن ما سبقتها ، فقد فسر شولتز بأنها تتميز بثلاث خصائص :

(أ) ما جرى من مناقشات واسعة حول مسائل متعددة بين البلدين في العام الماضي .

(٥٠) Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., pp. 586-1003.

(ب) أن الادارة الأمريكية قد بلورت موقفها .
(ج) القيادة الجديدة في الاتحاد السوفيتي .
(د) بدء محادثات خفض التسليح .
كذلك حدد شولتز أربع مجالات يمكن أن تتطور فيها علاقات
البلدين :

(أ) اتفاقية حول الأسلحة الهجومية وأسلحة الفضاء .
(ب) تفاهم أفضل حول مناطق الأزمات .
(ج) تقدم حول مشكلات حقوق الانسان .
(د) توسيع مجالات التعاون بين البلدين في المجالات الانسانية
والثقافية ، والاقتصادية .

كذلك كان من العوامل المشجعة للادارة الأمريكية مقارنتها لظروف
القيادات السوفيتية السابقة : برجنيف ، أندربوف ، شرننكو ، ليس فقط
من وجهة نظر مواقفهم الأيديولوجية وممارساتهم ، وانما من زاوية عدم
الاستقرار وعدم الاستمرارية الذي فرضته ظروفهم الصحية ، أما القيادة
الجديدة فهي تبشر بإمكانية التعامل معها على الأقل لمدة عشر سنوات قادمة
في ظل ظروف طبيعية الأمر الذي يتيح بناء تفاهات واتفاقيات طويلة
معها (٥١) .

على أن التحليلات المصاحبة لم تكن تقتصر فقط على عنصر شخصيات
الزعامة الجديدة ودورها ، وانما على مواجهها من ظروف الاقتصاد
السوفيتي ، والفجوة التكنولوجية التي باتت تهدد المكانة الدولية للاتحاد
السوفيتي خاصة في ظروف الثورة الصناعية الثالثة ومستوياتها . كما
جذبت الانتباه اشارات جورباتشوف المبكرة حول الحاجة الى احداث
« تحولات عميقة في الاقتصاد والعلاقات الاجتماعية » الأمر الذي يتطلب
بالضرورة العمل على تحقيق استقرار في البيئة الدولية ، وفي مركزها
العلاقات مع الولايات المتحدة والغرب لتهيئة الظروف لتحقيق وانجاح هذه
التحولات .

Bell, Coral, "The Reagan Paradox," op. cit., p. 1.

من المواجهة الى التفاوض مؤتمرات القمة ١٩٨٥ - ١٩٨٨

يبدو أن توقع السوفيت وما كانوا يتصورونه عند بداية حكم رونالد ريجان عن امكانية التعاون معه قد تحقق ، وان كان قد تحقق متأخرا وعبر مرحلة من المعاناة والتوتر كادت تصل الى نقطة اللاعودة ، فخلال معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية عام ١٩٧٧ ، تصورت التقديرات السوفيتية رغم حدة الخطاب السياسى للمرشح الجمهورى رونالد ريجان فى تناوله للعلاقات مع الاتحاد السوفيتى ، ان هذا الطراز من القادة هو الذى يمكن التعاون معه وبناء علاقات مستقيمة ومثمرة على نمط ما حدث مع ريتشارد نيكسون ، وان هذا الطراز بما يملكه من رصيد فى معاداة السوفيتية والتشدد معها هو الذى يمكن من التوصل الى اتفاقيات جادة مع الاتحاد السوفيتى ، على عكس شخصية مترددة ومتقلبة مثل كارتر الذى راوه يفتقد الى التماسك والثقة الأمر الذى ساهم فى النهاية فى انهيار ما تحقق مع ادارته (٥٢) .

وهكذا ، ومن خلال ما سنراه يتحقق فى العلاقات الأمريكية السوفيتية مع نهاية الثمانينات ، سيبدا من المفارقات التاريخية أن الرئيس الأمريكى الذى شن أعنف هجوم على الاتحاد السوفيتى ووصفه

Harelick, Arnold, "Us-Soviet relations, the returns of Arms Control" Foreign Affairs, America and the World, 1984, p. 315. (٥٢)

بأنه « امبراطورية الشر » The Evil Empire (*) ، ونصيح من يريد التعامل مع قاداته أن يفعل ذلك على أساس أنهم « قوم لا يتورعون عن الكذب ، والخداع ، والغش في سبيل تحقيق أهدافهم » (**) . هذا الرئيس الأمريكى هو الذى سيعقد مع الاتحاد السوفيتى وقيادته الجديدة أربع مؤتمرات قمة ، واتفاقية أساسية حول خفض التسليح تفتح الطريق الى تقدم أعرض فى مجال خفض التسليح ، وأهم من هذا تضع حدا لتدهور دام قرابة خمس سنوات ، وتقدم اطار العلاقات تستبعد المواجهة وتتجه الى التعاون (٥٣) . غير أننا يجب أن ننبه بداعة الى أن هذا التحول لم يتم بفعل نزوات طارئة لدى قادة القوتين وإنما جاء محصلة تغيرات بطيئة وعميقة فى البنية السياسية والاقتصادية والفكرية للجانبين ، وهو ما سنعرض له تفصيلا فيما بعد .

مؤتمر قمة جنيف : ١٩ - ٢١ نوفمبر ١٩٨٥

رغم الخطوة الايجابية فى الاتفاق على اجتماع القمة بين ريجان وجورباتشوف ، وبعد أن غاب هذا المستوى من الاجتماعات عن علاقات البلدين لمدة ٦ سنوات ، فإنه لم يكن متوقعا التوصل فيه الى اتفاقيات أساسية وخاصة فى مجال خفض التسليح خاصة وأن محادثات جنيف ومنذ

(*) فى ٨ مارس ١٩٨٢ ، القى ريجان خطابا أمام :

The National Association of Evangelicals.

فى أورلندو نكر فيه « .. أننى أحثكم على أن تحذروا من اغراء الكبرياء الذى يمكن أن يجعلكم تشعرون بالسعادة وتضعون أنفسكم فوق الصراع بين الخير والشر ، وأن تصفوا الجانبين بأنهم على خطأ متساوى ، وأن تتجاهلوا حقائق التاريخ والدوافع العدوانية لامبراطورية الشر ، أو أن تصفوا سباق التسليح ببساطة على أنه سوء فهم وبذلك تخرجوا أنفسكم من الصراع بين الخير والشر والصواب والخطأ » :

Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 207.

(**) هذه المقارنة هى التى جعلت مؤرخا للعلاقات الامريكية السوفيتية يقرر أن آخر ما كان يتوقعه المرء فى الوقت الذى تولى فيه ريجان الحكم عام ١٩٨١ أن سنواته الثمان فى الحكم سوف تحقق أكثر التغيرات أهمية فى العلاقات السوفيتية الاميريكية منذ نهاية الحرب الثانية . راجع :

Gaddio, The U.S. and the end of the Cold War, op. cit., p. 119.

Kaiser, Robert, "The summit in Geneva" op. cit., (٥٣)

استؤنفت في مارس ١٩٨٥ لم تكن قد حققت أى تقدم ولم يكن يبدو مع اقتراب انعقاد القمة أنها ستصل الى ذلك ، فالمواقف كانت متباعدة وفى مركزها الاختلاف حول البرنامج الأمريكى للصواريخ الدفاعية ، وكان الموقف السوفيتى منه ومن علاقته بالأسلحة الهجومية مازال عندما عبر عنه جروميكو حين تم الاتفاق على استئناف المفاوضات فى جنيف ، لذلك لم يكن متصورا فى الساعات أو الأيام القليلة التى سيلتقى فيها الزعيمان اجتياز هذه العقبة ، ومع هذا فانه يمكن القول ان اجتماع القمة قد أعطى دفعة معنوية لمبادرات جنيف وخلق ادراكا أن كلا البلدين وزعامتهما تريان التوصل الى اتفاق • فى هذا الخصوص ذكر البيان المشترك « أن الرئيس والسكرتير العام قد ناقشا المفاوضات حول الأسلحة النووية وأسلحة الفضا ، واتفقا على زيادة العمل فى هذه المفاوضات » • كما تضمن البيان المشترك بعض الجوانب الايجاب مثل تأكيد مبدأ الاستعداد للتفاوض لخفض أسلحتهما الهجومية بنسبة ٥٠٪ ، وكذلك تأكيد مبدأ التعادل Parity ، والأمن المتبادل Equal security ، وهى المبادئ التى يحرص الجانب السوفيتى بشكل خاص على مراعاتها وتأكيدھا •

كما كانت قضية منع الانتشار النووى من المجالات التى حظيت بالاهتمام فى اجتماع القمة ، اتصالا بأن هذا المجال هو من الموضوعات القليلة التى يتحقق حولها تفاهما مشتركا يستند الى حرصهما على عدم انتشار الأسلحة النووية الى أقطار أخرى ، وفى هذا أكد البيان المشترك أن التزام البلدين بمعاهدة منع الانتشار النووى Non Proliferation Treaty واهتمامهما بالتعاون مع أقطار أخرى لدعم نظام عدم الانتشار وجذب الأطراف لم تلتزم به حتى الآن •

ومن قضايا خفض التسلح الأخرى التى تعرض لها الجانبان هى محادثات فينا الخاصة بالأسلحة التقليدية فى أوروبا :
Mutual and Balanced Forces Reductions MBFR

وفى هذا عبر الجانبان عن الأهمية التى يعلقونها على هذه المحادثات وعلى التقدم بها وعبرا عن استعدادهما للعمل على التوصل الى نتائج ايجابية فيها (٥٤) •

— The washington Post., Nov. 22, 1985.

ورغم أن خفض التسليح كان هو القضية المركزية في دوافع وأعمال قمة جنيف ، إلا أن ثمة قضايا أخرى حظيت بالاهتمام والمناقشة مثل قضايا المنازعات الاقليمية (٥٥) ، وحقوق الانسان ، والعلاقات الثنائية . وسوف تظل مجموع هذه القضايا - وبشكل كبير وفقا لهذه الأولويات - تشكل جدول أعمال سلسلة الاتصالات والاجتماعات على مستوى القمة ومستوى وزراء الخارجية والخبراء في التطور اللاحق لعلاقات القوتين .

أما القضية التي شغلت مكانا نسبيا في قمة جنيف - وكانت بطبيعة الحال اهتماما أمريكيا - فكانت قضية حقوق الانسان ، وقد كانت كذلك منذ مرحلة الوفاق الأولى في السبعينات ، لذلك وجدنا أن البيانات الأمريكية التي سبقت قمة جنيف تؤكد على هذه القضية ، لذلك قيل أن الرئيس الأمريكي قد تحدث مع الزعيم السوفيتي لمدة ساعة ونصف حول موضوع حقوق الانسان ، وأن منطلقه في الحديث حول هذا الموضوع من حقيقة أن الولايات المتحدة هي « أمة من المهاجرين » ، وأنه لا يستطيع أن يدافع عن علاقات جديدة مع الاتحاد السوفيتي دون تعديله لأسلوب تناوله لحقوق الانسان .

والواقع أن المعالجة الأمريكية لقضية حقوق الانسان في الاتحاد السوفيتي خلال السنوات الأولى لإدارة ريجان قد اتسمت بالعنف والالتهام والادانة ، أما ابتداء من قمة جنيف وما بعدها ، فسوف يتأثر التناول الأمريكي لهذا القضية باتجاه حالة العلاقات العامة وبالبعد عن أسلوب الخطاب العنيف ، ولذلك وجدنا أن البيان المشترك لقمة جنيف يتحدث عن أن الجانبين « قد اتفقا على أهمية حل الحالات الانسانية بروح من التعاون » .

كذلك كان من الأمور التي ثارت خلال التمهيد لعقة قمة جنيف هو ضرورة الاهتمام بعنصر الثقة بين البلدين باعتبار أن غياب هذا العنصر هو مصدر التوترات وسياسات التسليح ، ولذلك فانه من المهم الشروع

فى دعم بناء جسور التفاهم والالتقاء بين الشعبين وذلك من خلال الاتصالات الثقافية والعلمية ، والفنية والرياضية • وهو ما اتفق عليه الجانبان فى قمة جنيف وورد فى البيان المشترك تحت عنوان :
Exchanges Initiative وتضمن مجالات تبادل الطلاب ، والأساتذة ، فى ميادين العلوم ، والفنون ، وتبادل المنح الدراسية ، والفرق الرياضية • ويتصل بهذا ما تم التوصل اليه من اتفاقية لتبادل فتح قنصليات فى كل من نيويورك وكييف ، وأيضاً مفاوضات لإنشاء خطوط طيران متبادلة •

ومواصلة لعملية الحوار الجديد التى بدأت بهذه القمة ، فقد كان أهم ما اتفق عليه هو أن يتلوها قمتان : تعقد الأولى فى واشنطن عام ١٩٨٦ ، والثانية فى موسكو عام ١٩٨٧ • كما اتفق على أن يلتقى وزراء خارجية البلدين بشكل منتظم ، وكذا خبراء الدولتين حول المسائل الإقليمية (٥٦) •

وهكذا تحتل قمة جنيف مكاناً هاماً فى تطور العلاقات بين القوتين ، فقد جاءت بعد قرابة خمس أعوام من انقطاع أى اتصال إيجابى وذو معنى على كافة المستويات بين البلدين ، بل ارتبطت هذه الفترة بالاتجاه الى تعميق أسس الخلاف الأيديولوجى ، وتشويه صورة كل قوة لدى الأخرى ، كما ارتبط بعملية التركيز ، وخاصة على المستوى الأمريكى-على التباعد العسكرى بل ودفعه الى مستويات أكثر تعقيداً بتصوير أنها ترد على ما حققته القوة الأخرى - السوفيتية - فى هذا المجال الحاسم فى علاقاتهما ، ومعلنة صراحة أنها لن ترتبط بمحادثات جادة فى هذا المجال إلا بعد أن تعدل هذا الوضع ، بل وتصل وتتحدث فيه من « مركز القوة » •

وقد أدى مجموع هذه الأوضاع السلبية الى أن تعود افتراضات وتصورات مرحلة الحرب الباردة الأولى على المستوى الأيديولوجى ، وأن يعود معها على المستوى السياسى والثنائى - انقطاع الاتصال وغياب التعاون ،

وان يكون نتاج هذا كله ازدياد حدة التوتر ليس فقط في علاقات القوتين بل وفي انعكاسه على المناخ الدولى .

من هنا تتمثل أهمية قمة جنيف ليس من زاوية ما تم التوصل فيها من اتفاقيات أو تعاقدات ، فهي لم تحقق فى ذلك الكثير ، وانما كانت قيمتها فى كونها الحدث الذى أوقف التدهور وسمح ببدء سريان المياه فى مجرى علاقاتهما ، وأذن بمرحلة جديدة تتسم بالحوار المقترن بالرغبة فى خفض التوتر وتفادى المواجهة والانتقال الى مرحلة التعاون وبناء علاقات أكثر استقرارا (٥٧) .

اجتماع ريكيافيك : ١٠ - ١٢ ديسمبر ١٩٨٦

فى توقع استمرار العملية التى بدأها مؤتمر قمة جنيف فى بناء العلاقات الأمريكية السوفيتية على أسس جديدة ، وانتظارا لاجتماع قمة واشنطن الذى اتفق عليه الجانبان فى لقائهما فى جنيف ، أشار ريغان فى عهية عهده لأهمية قمة جنيف بقوله : « من كان يظن أن حرارة المدفأة فى جنيف سوف تذيب جليد الحرب الباردة » .

توقع المراقبون ، ودعوا ، الى أن تخطوا القمة القادمة خطوة أبعد مما حققته قمة جنيف ، فرغم أن هذه القمة قد جعلت العالم « أكثر أمنا » ، كما عبر الزعيم السوفيتى عقب القمة ، إلا أنه فى التقييم الفعلى لهذه القمة فإنها لم تتعد تحسنا فى المناخ Atmospherics ، ولذلك فقد كانت التوقعات أن تحقق القمة التالية نتائج ملموسة وخاصة فى مركز الاهتمام وهو خفض التسليح ، وكان التسبب فى ذلك هو وقتئذ هو ما اذا كانت مفاوضات جنيف حول خفض التسليح ، التى كانت ستبدأ فى أعقاب قمة جنيف مباشرة ، سوف تتمكن من التقريب من وجهات النظر المتباعدة حول قضايا خفض التسليح .

ويبدو أن هذا التوقع لم يتحقق ، ولم تحقق مفاوضات جنيف حول

Canon, "President Reagan ..." op. cit., p. 791.

(٥٧)

خفض التسليح من التقدم ما يسمح بتحقيق اجتماع قمة يصدر عنه شيء ايجابي ومحدد هذه المرة ، هذا فضلا عن وقوع بعض التطورات السياسية السلبية التي عاقت تقدم الاتصالات السياسية .

غير أنه رغبة في عدم انقطاع أو توقف قوة الاندفاع التي ولدتها قمة جنيف في علاقات البلدين ، فقد تم الاتفاق على أن يلتقى الزعيمان في شكل لقاء مؤقت Interim meeting يكون تمهيدا لمؤتمر قمة ، واتفق على أن يعقد هذا الاجتماع في مدينة ريكيافيك عاصمة Island في ١٠ - ١٢ ديسمبر ١٩٨٦ .

وعلى الرغم من جدول الأعمال الواسع الذي أعد لهذا الاجتماع وبشكل خاص من الجانب الأمريكي وبحيث شمل الموضوعات التقليدية مثل : المنازعات الإقليمية ، حقوق الانسان ، العلاقات الثنائية ، إلا أن المستوى الذي نوقشت به موضوعات خفض التسليح وشمولها والمدى الذي ذهبت اليه ، قد سيطرت على أعمال ووقت الاجتماع .

في هذا المجال ، حدد وزير الخارجية الأمريكي نطاق البحث في موضوعات التسليح كالآتي :

- (أ) اجراءات بناء الثقة .
- (ب) مركز التقليل من الأخطار النووية .
- (ج) الامكانيات القائمة في مجال منع الانتشار النووي .
- (د) الأسلحة الكيماوية .

أما المجالات الأكثر تحديدا ، والتي كانت تتناولها مفاوضات جنيف للحد من التسليح ، فقد حدد شولتز مجالاتها في الآتي :

- الصواريخ المتوسطة المدى .
- خفض الجندى للأسلحة الاستراتيجية .
- أسلحة الفضاء أو ما أسماه : الدفاع عن الفضاء Space Defense

وفى هذا الشأن تصور شسولتز علاقة واضحة بين الجوانب الهجومية والدفاعية ، واعتبر أن هذا يشكل مضمون مبادرة الدفاع الاستراتيجى ، والتى من خلالها « سيصبح مفهوم الردع أكثر استقرارا وأكثر أمنا » (٥٨) .

وبدأة فثمة مفارقة سوف يتصف بها اجتماع ريكيافيك بين مختلف لقاءات القمة الأمريكية السوفيتية ، ذلك أن كل اجتماع قمة كان تقييمه السلبي أو الايجابى يتحدد الى حد بعيد بمقدار ما أنجزه أو توصل اليه من اتفاقيات محددة خاصة فى مجال تقييد التسليح ، أما اجتماع ريكيافيك فان المفارقة تبدو فى أنه رغم أنه انتهى « بالفشل » فى التوصل الى اتفاقيات محددة الا أنه اعتبر ووفقا لتصور الجانبين من أكثر لقاءات القمة نجاحا ! . عبد عن هذه الرئيس الأمريكى قوله : « .. ان أهمية لقاء ريكيافيك رغم أننا لم نوقع فى نهايته أى اتفاق ، أننا قد توصلنا الى هذه الدرجة من الاقتراب من هذا الاتفاق ، فضلا عن أن هذا الاقتراب الذى حققناه لم يكن يمكن تحقيقه من عدة شهور مضت » ، كما ذهب وزير الخارجية الأمريكى أبعد من هذا فى تقييمه لنتائج ريكيافيك فقال : « من وجهة نظرى فانه حين سينظر الناس الى ريكيافيك فسوف يرون فيه لقاء القمة الذى تحقق فيه أكثر مما تحقق فى أية قمة أخرى » (٥٩) . كما ذكر ريجان فى مذكراته « أنها نقطة تحول كبيرة فى السعى نحو عالم آمن » ، أما جورباتشوف فقد وصفها بأنها « تسجل نقطة تحول فى تاريخ العالم ، وهى تثبت بشكل ملموس أن الوضع الدولى يمكن أن يتحسن .. » (٦٠) .

والواقع أن هذا التقييم الأمريكى السوفيتى المشترك لاجتماع ريكيافيك قد لا يبدو مبالغا فيه اذا ما نظرنا الى القدر من التفاهم الذى تحقق خلال الاجتماع حول عناصر أساسية فى القوة الاستراتيجية

— Departement of Bulletin, Dec. 1986, p. 23. (٥٨)

— Reagan, "An American Life" Op. cit., p. 672. (٥٩)

— Gorbachev, "Prestroika ..." op. cit., 240. (٦٠)

الأمريكية والسوفيتية ، وحول مسائل كانت ومنذ أن بدأت محاولات تقييد التسليح بين القوتين تقف عثرة في سبيل التوصل الى اتفاق ، ذلك أنه خلال يومى المحادثات :

(أ) توصل الجانبان الى امكان التوصل الى اتفاقيات غاية فى الأهمية لخفض أسلحتهم الاستراتيجية الى النصف .

(ب) سحب صواريخهما المتوسطة المدى من أوروبا - صواريخ SS 20 السوفيتية ، وصواريخ برشنج وكروز الأمريكية ، وأن يقوم الاتحاد السوفيتى بخفض صواريخه متوسطة المدى فى الشرق الأقصى من ٤٠٠ صاروخ الى ١٠٠ صاروخ ، فى الوقت الذى أعطى فيه للولايات المتحدة الحق فى نشر صواريخ متوسطة المدى فى الشرق الأقصى الأمر الذى لم يكن لها من قبل .

(ج) وأن كان لم يمكن الاتفاق حول الصواريخ قصيرة المدى (٦١) .

والواقع أن قدرا كبيرا من التقدم الذى تحقق فى ريكيافيك يرجع الى اعادة الاتحاد السوفيتى النظر فى مواقفه السابقة ، فقد قبل أن يشمل تخفيض الأسلحة الاستراتيجية صواريخه من طراز SS 18 الطويلة المدى التى تتميز بالدقة الشديدة وتحمل عشر رؤوس نووية ، وتمثل جوهر القوة السوفيتية النووية ، كذلك تخلى الاتحاد السوفيتى عن مطلبه الذى ظل متمسكا به فى مفاوضات الصواريخ المتوسطة المدى فى أوروبا من ضرورة احتساب الصواريخ النووية الفرنسية والبريطانية فى ميزان الصواريخ متوسطة المدى فى أوروبا . أما المجال الذى قدم فيه الاتحاد السوفيتى تنازلا بعدة معان - تنازلا تاريخيا ، فهو قبوله مبدأ واجراءات التفتيش على الموقع On Site Inspection ، وهو المبدأ الذى كان يرفض مناقشته خلال كل مراحل مفاوضات الحد من التساح منذ أن بدأت فى الخمسينات وكان يعتبره محاولة لاختراق الاتحاد السوفيتى من الداخل والتجسس على المنشآت العسكرية السوفيتية (٦٢) .

(٦١) — Departement of State bulletin, December, 1986, pp. 20.

(٦٢) عبد المنعم سعيد ، قمة هلمسكى ومستقبل العلاقات الأمريكية السوفيتية ، السياسة الدولية ، ١٩٨٧ ، صفحة ٢٠٤ - ٢٠٩ .

وقد لخص جورج شولتز وزير الخارجية الأمريكي ما أنجزته قمة
ريكيافيك بقوله انه في ريكيافيك وافق ريجان وجورباتشوف على جعل
حقوق الانسان جزءا معترفا به ونظاميا في جدول أعمالنا ، كما توصلنا الى
أساس لخفض ٥٠٪ من القوى النووية والاستراتيجية للقوتين العظميين
على مدى خمس سنوات ، الأمر الذي اعتبره آخرون طموحا وبشكل
مستحيل . كما توصلنا الى اتفاق حول تخفيضات في الأسلحة النووية
متوسطة المدى من مجموع الأسلحة السوفيتية التي تبلغ أكثر من ١٤٠٠
رأس نووى الى ١٠٠ صاروخ فقط وفي العالم كله ، وهذا الخفض كان
سيخفض بنسبة ٩٠٪ الصواريخ السوفيتية SS 20 الموجهة الى حلفائنا
وأصدقائنا في أوروبا وآسيا ، الأمر الذي كان يمكن أن يؤدي الى وضع من
Zeco-Zeco أى التصفية الكاملة لطبقة من الأسلحة النووية
لأول مرة في التاريخ . بخلاف هذا ناقش الزعيمان خطوات أخرى أبعد
للاستقرار الدولى ، فقد اقترح الرئيس ريجان تصفية كاملة لكل الصواريخ
البلستيكية خلال السنوات الخمس التالية ، واقترح جورباتشوف
تصفية كل القوى الهجومية والاستراتيجية ، كما تحدثا عن التصفية
الممكنة لجميع الأسلحة النووية . (٦٣) .

أما ما حال دون بلورة هذا التقدم الذى تحقق فى اتفاق نهائى ،
وانتهاء الاجتماع فى صورة الفشل فى التوصل الى هذا الاتفاق ، فقد كان
نتيجة لاصرار الجانب السوفيتى على ربط التوصل النهائى الى اتفاق حول
العناصر السابقة وبين تخطى الولايات المتحدة عن برنامج الدفاع الاستراتيجى
عبر مراحله الأساسية التى تشمل : Development-Testing-Deployment
وان كان قد قبل أن يتسامح مع استمرار البرنامج على المستوى البحثى
المعمل : (٦٤) : Laboratory Research فى الوقت الذى أعلن الجانب

Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 776. (٦٣)

Nitze, Paul, "From Hiroshima to Glasnost" Windenfeld (٦٤)
and Nicolson, London, 1989, p. 435.

الأمريكي تمسكه باستمرار مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، بل واعتبر أنها كانت السبب الذي أتى بالاتحاد السوفيتي الى مائدة التفاوض (*) .

قمة واشنطن : ديسمبر ١٩٨٧

كان اجتماع قمة واشنطن - القمة الثالثة - مختلفا تماما عن مؤتمر القمة السابقين ، جنيف وريكيافيكى ، ففي جنيف لم يتحقق شيء محدد ، وانتهت ريكيافيكى بالفشل رغم التفاهم العريض الذى نحقق خلالها حول قضايا التسليح . أما قمة واشنطن فقد تم الاعداد لها جيدا (٦٥) ، وصدر عنها اتفاقية مهمة هي اتفاقية ازالة الصواريخ المتوسطة المدى فى أوروبا Intermediate Nuclear Forces INF وهي الاتفاقية التى تطلبت من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي تصفية Ilimination صواريخ المتوسطة المدى خلال ثلاث سنوات ، والقصيرة المدى خلال ١٨ شهرا ، وبموجبها لن يكون من حق أى طرف تحدى مثل هذه الصواريخ بعد ازالتها أو انتاجها .

وقد تضمنت الاتفاقية مفكرة تفاهم Memorandum of Understanding حول تقديم المعلومات عن مواقع وأعداد وخصائص صواريخ كل جانب المتوسطة ، والقصيرة المدى ، كما تضمنت بروتوكولات لتحديد اجراءات ازالة هذه الصواريخ وقواعد الاطلاق والمعدات ، والمعدات المساعدة ، كما تضمنت أخيرا بروتوكولا يفسر الاجراءات التفصيلية للتفتيش المرتبط بتنفيذ الاتفاقية (٦٦) .

وتأتى أهمية هذه الاتفاقية لا مما ستخفزه من الترسانة النووية للقوتين - حيث انها تمثل ١/٥ هذه الترسانة - وانما من حقيقة أنها

(*) مع نهاية عام ١٩٨٦ وصف ريجان مبادرة الدفاع الاستراتيجي بأنها « الدرع التى يمكن أن تحمينا من الصواريخ النووية مثلما يحى السق العائلة من المطر » - كما وصفها تقرير لمعهد ستانفورد بأنها ضمان « للسلام الأمريكى » للقرن القادم .

Judis, "Grand Illusions" op. cit., p. 256.

Department of State Bulletin, March 1988, p. 31.

(٦٥)

— Ibid.

(٦٦)

أول اتفاقية لخفض التسليح توقعها القوتان منذ ١٥ عاما ، كما تأتي أهميتها من أنها أول اتفاقية تصف جيلا كاملا من مستويات الأسلحة الاستراتيجية للقوتين ، وكذلك مما ارتبط بها من نظام صارم للتحقق Verivilation بما في ذلك عدة أشكال من الأخطار المبكر Short Notice والتفتيش على الموقع On Site inspection . كما اعتبر بعض المحللين أن قيمتها السياسية تعلق قيمتها العسكرية (٦٧) .

وقد عقب الرئيس الأمريكي على الاتفاقية بقوله : « منذ أكثر من ٦ سنوات ، ١٨ نوفمبر ١٩٨١ ، اقترحت لأول مرة ما أصبح يعرف Zero-option ، لقد كان اقتراحا بسيطا يمكن أن تسميه نزع السلاح ببساطة ، وعلى عكس اتفاقيات الماضي ، فإن اقتراحى لم يكن تفنينا للوضع الراهن ، أو بناء عسكريا جديدا ، كما لم يكن يتحدث عن مجرد التهم في سباق التسليح ، وإنما للمرة الأولى في التاريخ ، تستبدل لغة « التحكم في التسليح Arms Control و « خفض التسويع Arms Reduction » ، وفي هذه الحالة ، التصفية الكاملة لطبقة كاملة من الصواريخ النووية الأمريكية والسوفيتية » ، كما عقب جورباتشوف بقوله : « ان ٨ ديسمبر (تاريخ توقيع الاتفاقية) سوف يدرج في كتب التاريخ على أنه الموعد الذي سيسجل حدا فاصلا بين عهد من الخطر النووى المتصاعد وعهد من نزع سلاح الحياة البشرية » (٦٨) .

وقد أثارت قمة واشنطن ، وتوقيع اتفاقية INF ، ثلاث مسائل مهمة تتعلق بالمستقبل ، أولاها ، هو مصير مبادرة الدفاع الاستراتيجى ، فقد ضاقت الهوة شيئا ما بين الجانبين لأن السوفيت أصبحوا أكثر مرونة فيما يتعلق بجانب التطوير Development ، واختيار الدفاعات المسموح بها وفقا لمعاهدة ABM لعام ١٩٧٢ ، والمسألة الثانية التى أثارتها قمة واشنطن بالنسبة للمستقبل واتصالا باتفاقية INF ، فهي تتعلق بالعلاقة بين الولايات المتحدة وحلفائها الأوربيين ،

— Hye, Joseph "Arm Control after the cold war" foreign Affairs, winter, 1989, p. 44. (٦٧)

— Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 1010. (٦٨)

فقد أبدوا رسمياً الاتفاقية إلا أن هذا المظهر السطحي كان يخفى خلفاً داخل التحالف . ففي الوقت الذي يرحب فيه الجمهور الغربي بتفكيك مئات الصواريخ المقامة في أوروبا أو الموجهة ضد أهداف أوروبية ، فقد ظهر أن الصفوة المثقفة منقسمة على نفسها ، ففي ألمانيا الغربية فإن هلموت شميت - والذي كانت خطبته عام ١٩٧٧ حول صواريخ SS 20 هي التي أدت إلى إقرار الناتو بنشر الصواريخ الأمريكية برشنج وكروز - قد أيد الاتفاقية ، ومن ناحية أخرى ، فإن مجموع السياسيين ومنهم الديمقراطيون الاشتراكيون وزعماء اليمين يريدون أن يمتد تقييد التسليح حالاً إلى خفض حاد أو حتى تصفية طائفة ثالثة من الأسلحة النووية وهي : النظم المتوسطة المدى (أقل من ٥٠٠ كم) ، كذلك كان الفرنسيين واضحين في عداوتهم للاتفاقية ، فبخلاف جيسكار ديستان ، وإلى حد ما ميتران ، فقد شارك الكثير من الاشتراكيين في هجومهم على الاتفاقية ، وكانت حججهم الرئيسية تجد صداها في بريطانيا وألمانيا الغربية ، حيث كان ثمة إحساس بالاحباط العميق مرة أخرى فإن اتفاقاً استراتيجياً ظهّر تم التوصل إليه بين القوتين العظميين من خلف ظهر الأوربيين والذين أخطروا بما تم الاتفاق عليه وطلب منهم أن يؤيدوه .

أما المسألة الثالثة التي أثارها قمة واشنطن فهي تتعلق بشكل مباشر بمستقبل العلاقات الأمريكية السوفيتية . ذلك أن القمة وما تحقق عنها قد أحييت النقاش الأمريكي حول جورباتشوف وسياساته وأثارت في ذلك سؤالين : هل سيستمر جورباتشوف ، وهل ستنتجج جهوده في تحويل Transformation النظام السوفيتي الاقتصادي والسياسي ، أم أنه مقضى عليه بالفشل بجمود النظام وبالحالف ضده من هؤلاء الذين تهدد سياساته بقاءهم . والسؤال الثاني كان يتعلق بالسياسة الخارجية وعما إذا كان ما يغيره جورباتشوف هو الأهداف السوفيتية التقليدية أم مجرد الأساليب ونعمة الدبلوماسية السوفيتية ؟

وقد أعقبت واشنطن خطوات إيجابية في مجال تقييد التسليح ، كاستمرار للاتجاه الإيجابي الذي أرسنه اتفاقية INF ، فقد اتفق الجانبان في ٥ يناير ١٩٨٨ على تبادل الخبراء لزيارة مواقع الاختبارات النووية ، حيث اتفق على أن يقوم فريق أمريكي من الخبراء في الاختبارات

النووية بالسفر الى الاتحاد السوفيتي في ٧ يناير لزيارة الموقع السوفيتي للاختبارات النووية في كازخستان وأن يستمر هذا الفريق المكون من ٢٠ عضوا حتى منتصف يناير ، كما أعلن أن فريقا سوفيتيا من الخبراء سيُزورون الولايات المتحدة في الفترة من ٢٠ - ٢٣ يناير لزيارة تبادلية لموقع الاختبارات النووية في نيفادا (٦٩) .

كما حدث تطور مهم آخر حين زار وزير الخارجية السوفيتي ادوارد شيفرنادزا واشنطن في ١٥ - ١٧ سبتمبر ١٩٨٧ حيث وقع اتفاقية لإنشاء مركز لتقليل الأخطار النووية Nuclear Risk Reduction Center.

وقد اعتبرت هذه الاتفاقية خطوة عملية أخرى للتقليل من أخطار الصراع الذي يمكن أن ينشأ من الحوادث Accidents ، أو سوء التقدير Miscalculation أو سوء الفهم Misunderstanding . وقد جاءت هذه الاتفاقية لكي تؤسس القناة الأولى للاتصالات بين موسكو وواشنطن منذ إنشاء الخط الساخن Hot line عام ١٩٦٣ .

وقد نصت المادة الأولى من الاتفاقية :

(أ) أن يقيم كل جانب في عاصمته مركزا لتقليل الأخطار النووية يعمل نيابة وتحت اشراف حكومته .

(ب) ان يستخدم الجانبان هذا المركز لارسال الاخطارات التي يحددها البروتوكول المرفق بهذه الاتفاقية وخاصة الاخطارات الخاصة بمنصات لاطلاق الصواريخ Ballistic, Missiles Launches

(ج) وذلك وفقا للمادة الرابعة من اتفاقية تقليل أخطار منع الحرب النووية الموقعة بين البلدين عام ١٩٧٣ (٧٠) .

— Department of State Bulletin, March 1988, p. 40. (٦٩)

— Departement of State Bulletin, Nov. 1989, pp. 34-36. (٧٠)

قمة موسكو : ٢٥ - ٢٩ مايو ١٩٨٨

تكد تكون هذه القمة استمرارا لقمة واشنطن حيث ان انجازها الرئيسى هو التصديق على اتفاقية الصواريخ المتوسطة المدى بعد تصديق الكونجرس والسوفيت الأعلى عليها . كما جاءت هذه القمة ، والادارة الأمريكية ورئيسها ينهى سنواته فى البيت الأبيض ، لكى تمتد القمة الرابعة التى يعقدها مع الزعيم السوفيتى على مدى ثلاث سنوات ويحول بها الصورة التى ارتبطت به وبسياساته حين جاء الى الحكم عام ١٩٨١ كمحارب وكمذك لسياسات الحرب الباردة الى « صانع سلام » (٧١) ، ومختلفا وراءه أساسا متينا لكى تتطور عليه علاقات القوتين فى اتجاه ما بدا مبشرا باستبعاد عناصر التوتر والصراع بين القوتين وهى العناصر التى صاغت الوضع الدولى على نموذجها على مدى الحقب الماضية ومنذ انتهاء الحرب العالمية الثانية .

غير أن مغزى زيارة ريغان لموسكو كان كبيرا ، فقد كان يزور البلد الذى أسماه من قبل « امبراطورية الشر » ويتحدث مع رئيسه ويشير اليه على أنه صديق (٧٢) ، وحين سئل ريغان وهو يسير فى الميدان الأحمر عن ملاحظته ووصفه السابق للاتحاد السوفيتى قال : « اننى كنت أتحدث عن زمن مضى » (٧٣) . وقد كان جورباتشوف هو أهم من فهم مغزى ذلك حيث ذكر عند وصول ريغان الى موسكو : « من كان يظن فى بداية الثمانينات أن الرئيس ريغان سيكون هو من سيوقع معه أول اتفاقية لخفض الأسلحة النووية فى التاريخ » (٧٤) .

كذلك كان مما أعطي للزيارة مغزى خاصا ومعانى أشمل وما اعتبر بمعان معينة أهم من مقابلاته الرسمية ، هو تحركات ورجان

— The Summit in Geneva, The Washington Post, Nov. (٧١)
17, 1985.

— Lundestad, Eier, "East, West, North, South ; Major Deve- (٧٢)
lopments in International Politic , 1945-1991" Norwegian University
Press, Oslo, 1991, pp. 22-23.

— Oberdofer, "The Turn ...", Op. Cit. p. 23. (٧٣)

— Canon, "President Reagan ...", op. cit. (٧٤)

فى المجتمع السوفيتى وأوساطه المختلفة وجولاته مع جورباتشوف فى الميدان الأحمر واندماجه مع الناس ، ثم زيارته للمنشقين السوفيت والفنانين والمثقفين والطلبة وزيارته للمؤسسات الدينية ، وخطابه فى جامعة موسكو وتمثال لينين يطل عليه وهو يتحدث شارحا ومدافعا عن مزايا الرأسمالية والمجتمع الأمريكى وحقوق الانسان ، ومن ضرورة ازالة الحواجز التى تفصل الشعوب ، مشيرا لحائط برلين وأهمية ازالته (٧٥) .

لقاء نيويورك :

غير أنه اذا كان اجتماع قمة موسكو هو آخر اجتماع قمة رسمى بين كل من ريجان وجورباتشوف ، الا أن الزعيمين قد التقيا فى ديسمبر ١٩٨٨ حين توجه جورباتشوف الى نيويورك لحضور اجتماعات دورة الجمعية العامة للأمم المتحدة ، وهو الاجتماع الذى تم بناء على طلب من جورباتشوف وبترحيب من ريجان . كما أتاح هذا الاجتماع الفرصة لكى يلتقى جورباتشوف مع جورج بوش باعتباره الرئيس المنتخب الجديد للولايات المتحدة (٧٦) .

ويرتبط هذا اللقاء ، فيما يتعلق بمضمون العلاقات الأمريكية السوفيتية الجديدة ، وبأكثر من هذا باتجاهات السياسة الخارجية السوفيتية وتصورها للمستقبل ، يرتبط بالخطاب الذى ألقاه جورباتشوف أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة فى ٨ ديسمبر ١٩٨٨ . فى هذا الخطاب ، بالإضافة الى ما أعلنه عن خفض القوات المسلحة السوفيتية ، وبشكل منفرد ، بمقدار ٥٠٠.٠٠٠ جندي بما فيها القوات السوفيتية فى بلدان حلف وارسو ، قدم جورباتشوف تصوره للعلاقات الدولية والنظام العالمى (الجديد) والشعوب التى تحكمها ، وما تفرضه من أساليب وطرق جديدة للتعامل معها . فقد ركز جورباتشوف على ما أحدثته الثورة العلمية والتكنولوجية من تحويل العديد من المشكلات المتعلقة بالاقتصاد والطعام ، والطاقة ، والمعلومات ، والسكان ، وهى

(٧٥) — Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 1104.

(٧٦) Department of State bulletin, February, 1989, p. 38.

المشكلات التي كان العالم يتعامل معها حتى وقت قريب كمشكلات محلية وإقليمية ، الى مشكلات عالمية يصعب حلها الا في اطار عالمي ، كما ربط بين التطور الذي حدث في وسائل المواصلات والاتصالات ، وبين ما أسماه بصعوبة الابقاء على « المجتمعات المغلقة » *Closed Societies* .
كذلك اعتبر أن الاقتصاد العالمي ، قد أصبح كيانا عضويا واحدا *single organism* لا تستطيع دولة خارجية أن تنمو وتتقدم بشكل طبيعي أيا كان النظام الاجتماعي الذي تنتمي اليه وأيا كان المستوى الاقتصادي الذي بلغته . هذا التطور هو الذي أنتج عالما جديدا يجب أن نسلك له طرقا مختلفة نحو المستقبل وان كانت لا تتجاهل الخبرة المتراكمة ، الا أنها يجب أن تراعى الخلافات الجذرية بين ما كان قائما بالأمس ، وما يحدث اليوم .

وبإشارة واضحة الى دول شرق أوروبا ، والأسس التي يجب أن تحكم علاقة الاتحاد السوفيتي معها ، تحدث جورباتشوف عن مبدأ « حرية الاختيار » *Freedom of Choice* ، الذي يجب أن يستند الى احترام وجهات نظر الآخرين ومواقفهم ، والاستعداد لرؤية ظاهرة مختلفة عن أنها بالضرورة سيئة أو معادية ، والقدرة على التعلم للعيش جنبا الى جنب في الوقت الذي نظل فيه مختلفين ولستا على اتفاق حول كل قضية .

وحول القضية التي ظلت دائما في جوهر الخلافات الأمريكية السوفيتية - وهي قضية حقوق الانسان ، - ذكر جورباتشوف « أن أكثر الطرق ملامة لدولة لكي تعلن عن احتفالها بإعلان حقوق الانسان ، هو أن نحسن الظروف الخاصة في بلدنا لمراعاة والدفاع عن حقوق مواطنيها ، ومعلنا انه لم يعد في الاتحاد السوفيتي معتقل واحد بسبب آرائه السياسية » (٧٧) .

Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 1106-1107. (٧٧)

عوامل التحول فى القوتين

تظهر خبرة العلاقات الأمريكية السوفيتية منذ نهاية الحرب الثانية وبروزهما كأقوى قوتين على المسرح الدولى تتنافسَان على المكانة والنفوذ فى العالم وتقسمهما الايديولوجيات والرؤى والمصالح المتعارضة ، تظهر هذه الخبرة أن التحولات فى مجرى هذه العلاقة على مدى الحقب الأربع الماضية خاصة نحو محاولة احتواء هذا الصراع وتخفيف عناصر التوتر قد ارتبطت بظهور عوامل موضوعية قد يكون لعنصر الشخصيات ونوازعها دور فيها ، الا أن الدافع الرئيسى وراء هذه المحالات كان فى النهاية بفعل عوامل موضوعية ثلاثة تمثلت فى : تطور وتغير فى موازين القوى العسكرية والاستراتيجية بينهما ، وفى فروض واعتبارات أوضاعهما الداخلية ، ثم فى تغير البيئة الدولية المحيطة بهما وفى داخل تحالفاتهما ذاتها .

لذلك قد يكون من المفيد ، وربما من الضرورى ، ونحن نحاول أن نتعرف بوضوح على حقائق وأبعاد المرحلة التى ندرسها فى علاقات القوتين، والتى خاضتا بها تجربة جديدة من تجارب ومحاولات تنظيم وترتيب هذه ذلك تخوضان بها تجربة جديدة من تجارب ومحاولات تنظيم وترتيب هذه العلاقة والانتقال بها من التنافس والمواجهة الى التفاوض والتعاون ، قد يكون من المفيد أن نستعيد الاعتبارات والنوافع التى أحاطت بالمحاولات السابقة لادخال عناصر الاستقرار فى علاقاتهما وبناء علاقات أكثر ايجابية . ونستهدف من هذا الاستعراض أن نثبت أنه فى كل مرحلة من مراحل هذه المحاولات قد مهد لها وعاصرها تغيرات موضوعية فى موازن قواهما العسكرية والاستراتيجية ، وفى بيئتهم الداخلية والدولية ، وهو نفس

النمط الذي نراه كحكم التحول الذي بدأ يأخذ مجراه منذ منتصف الثمانينات ، وإن كان قد بدأ بشكل أكثر تأثيرا على المستوى السوفيتي .

وقد كانت المحاولة الأولى للقوتين للخروج من أسر مناخ وعلاقات الحرب الباردة التي تطورت مباشرة بينهما في أعقاب انتهاء تحالفهما ضد النازية وبدأ بروز عناصر التناقض بينهما ، هي تلك التي حدثت في منتصف الخمسينات ، وقيبلورت في اجتماع قمة جنيف في يونيو عام ١٩٥٥ ، وكان أول اجتماع على هذا المستوى بين القوتين منذ اجتماع قمة بوتسدام في عام ١٩٥٤ ، وهكذا جاءت قمة جنيف ووزاءها قراب حقبة تبلور فيها مفهوم الحرب الباردة القائم على الشكوك ، وافتقاد الثقة ، وعلى نظريات الاحتواء كما انعكست في نظرية ترومان ومشروع مارشال ، وظهور امكانات للمواجهة حول برلين وكوريا ، وظهور الأحلاف العسكرية مثل حلف الأطلسي ووارسو ، وترسخ خلال كل هذا واقع تقسيم الالمانيتين بل وشعاره الأوربية ذاتها ، من هنا كانت أهمية قمة جنيف كمحاولة لكسر هذا التوتر وخلق مناخ أكثر استرخاء في علاقات الشرق والغرب . على أن تحقق قمة جنيف لم يجرى مصادفة أو بفعل اعتبارات ذاتية أو طارئة وإنما جاء في أعقاب تطورات موضوعية بررت ودعت إليه .

وقد بدأت هذه التطورات على المستوى السوفيتي ب وفاة ستالين في مارس ١٩٥٣ ، ورغم دور ستالين الشخصي وتصوراتة لأسس ووسائل بناء القوة السوفيتية ، وتوجيهه للسياسة السوفيتية وعلاقاتها بالعالم ، إلا أنه كان يعكس أيضا مرحلة متميزة في التطور السوفيتي بخصائصها وفروضها والضغط التي تعرضت لها التجربة الثورية عند مولدها ، وكذلك عناصر القوة التي أبداهما النظام في صموده وانتصاره على التجربة النازية ، وقد وجدت الزعامة التي خلفت ستالين - جورجى مالينكوف ، أنها ورثت وضعاً دولياً متوتراً ، ومجتمعاً أثقلته سياسات التصنيع والبناء وبدأ يتطلع الى حياة أكثر استرخاء تلبى حاجاته اليومية ، لذلك وجدنا أن القيادة الجديدة تتجه اتجاها تصالحيا نحو الغرب وتعلن في أول بيان لها أنه « ليست هناك مشكلة لا يمكن تسويتها بشكل سلمي والاتفاق المتبادل

بين الأطراف وبشكل خاص مع الولايات المتحدة الأمريكية ، (٧٨) ، والحقت القيادة السوفيتية الجديدة بياناتها بعدد من الخطوات في مجالات السياسة الخارجية والداخلية بهدف خلق مناخ موات للتهدة والتفاهم ، كان من أبرز هذه الخطوات التوصل الى توقيع الهدنة في كوريا في يوليو عام ١٩٥٣ (٧٩) .

غير أن هذه المبادرات من القيادة السوفيتية الجديدة قوبلت بالتحفظ بل والشكوك من الولايات المتحدة ، واعتبرتها أنها من قبيل الدعاية واستمرار السياسات القديمة بأسلوب جديد ، وطالبت القيادة الجديدة بأن تثبت حسن نواياها باتخاذ اجراءات شاملة في مجال نزع السلاح ، والتفتيش على الموقع ، وحق شعوب شرق أوروبا في تقرير مصيرها ، وباختصار طولبت القيادة الجديدة بأن « تنهى حقبة ما في السياسة السوفيتية » . وهكذا قابلت الادارة الأمريكية وخاصة وزير خارجيتها جون فوستر دالاس هذا التطور السوفيتي بالتشديد وبشعارات مثل « التفاوض من مركز القوة » وبنظريات عسكرية مثل « الانتقام الشامل » الخ ، بل ان التشدد الأمريكي قاوم اتجاهات صدرت عن حلفائه الغربيين تحث على الاستجابة « للتطور الصمى » داخل الاتحاد السوفيتي (٨٠) .

غير أن الشك والتردد الأمريكي لم يصمد أمام التغير الذي كان قد بدأ يحدث في الوضع الاستراتيجي وعلاقات القوى منذ أن توصل الاتحاد السوفيتي لفجير قنبلة الهيدروجنية عام ١٩٥٣ ، ثم توصله الى مرحلة لم يعد في الامكان تجاهلها مع عام ١٩٥٥ حين بدأ في تطوير قدراته في الطائرات العابرة للقارات التي يمكن أن تحمل أسلحة تصل الى المدن الأمريكية ، وبدأ هذا بوضوح في العرض العسكري الذي أجراه السوفيت

— Dallin, David, "Soviet Foreign Policy after Stalin" (٧٨)
Philadelphia, 1961, p. 129.

— Mackintosh, Strategy and Tactics of Soviet Foreign (٧٩)
Policy" Oxford, 1962, pp. 74-76.

— Dallin, "Soviet Foreign Policy After Stalin" op. cit., p. 129. (٨٠)

فى مايو عام ١٩٥٥ وعرض فيه أعدادا من أحدث انقاذات الطويلة المدى .
وقد أثار هذا داخل الولايات المتحدة وبين حلفائها الغربيين احساسا بأن
ثمة قواعد جديدة بدت مطلوبة لادارة العلاقات مع الاتحاد السوفيتى وذلك
فى ضوء انهيار الاقتصاد الأمريكى النووى وتغير علاقات القوى وانتهاء
مرحلة الأمن المطلق Absolute Security . وهكذا توفرت ظروف
موضوعية فى مجال من أكثر المجالات خطورة وحسما وهو مجال التسليح
النووى ، وهى الظروف التى أقنعت بالحاجة الى لقاء قمة فى محاولة لاحتواء
أخطار هذا التسليح وادخال عنصر استقرار فى علاقات الشرق
والغرب (٨١) ، ورغم أن قمة جنيف عام ١٩٥٥ لم يصدر عنها نتائج أو
اتفاقيات محددة ، الا أن قيمتها كانت أولا فى كسر غياب اتصالات مباشرة
على مستوى القمة ، وفى المناخ الذى خلقتة ، والتفاهم الضمنى الذى تم
التوصل اليه بأن تظل علاقات الشرق والغرب بما فيها من عناصر الصراع
والتنافس ضمن حدود معينة وبشكل يحول دون أية مخاطرة خطرة بحرب
نوية ، كما وضع اطارا عرف « بروح جنيف » وخلق مناخا معقولا يمكن
أن تتطور فى نطاقه الصلات الحكومية والدبلوماسية (٨٢) .

ورغم أن هذا المناخ المتحسن قد تراجع أمام بعض التطورات فى
مناطق التنافس مثل أحداث المجر عام ١٩٥٦ ، الا أنه للمرة الثانية يتأكد
تأثير تطور التكنولوجيا فى مجال التسليح فى توجيه مجرى العلاقات نحو
تحقيق قدر من التفاهم والاتصال وإعادة التفكير فى مسلمات الحرب
الباردة . وفى ٢٧ أغسطس ١٩٥٧ أنهى الاتحاد السوفيتى بنجاح تجربة
صاروخ عابر للقارات ICBM أظهر أنه يمكن توجيه صواريخ فى أى مكان
فى العالم ، كما وقع تطور آخر عام ١٩٥٧ يؤكد قدرات الاتحاد السوفيتى
فى مجال الصواريخ حيث أطلق فى ٤ أكتوبر أول قمر صناعى Sputnik
وكانت القراءة المباشرة لهذا التطور ان الاتحاد السوفيتى يمثل نظاما
اجتماعيا قادرا على التنفس وقابلا للنمو ويمتلك قاعدة تكنولوجية متقدمة ،
وكانت هذه الحقبة جديدة بأن تهز من الثقة الأمريكية وتفوقها التكنولوجى

(٨١) — Ambrose, Stephan. "Rize to Globalism. American Foreign Policy, 1938-1990. Benguin books, 1973, p. 242.

(٨٢) — Mackintosh, "Strategy and Tactics ..." op. cit., p. 113.

السوفيتي الى اعادة البحث الأمريكي عن الذات ، واعادة تقدير الافتراضات التي حكمت السياسة الخارجية الأمريكية (٨٢) ، وولد هذا ضغطا داخل الولايات المتحدة للبحث عن بديل للتهديد الذي أصبح يمثل تنامي قوة التسليح النووي. والاستراتيجي السوفيتي ، وكان ذلك وراء تحقق زيارة الزعيم السوفيتي خروتشوف للولايات المتحدة في ١٥ سبتمبر ١٩٥٩ كأول زيارة لزعيم سوفيتي للولايات المتحدة ، وهذه الزيارة التي مهدت لعقد لقاء القمة في باريس ١٩٦٠ وإن كان هذا اللقاء قد أجهض في اليوم الأول من انعقاده بفعل حادث الطائرة ، وأثبت أن طبيعة العلاقات مازالت يتحكم فيها الشك أكثر من الثقة .

أما حقبة الستينيات فقد شهدت البداية الحقيقية لذوبان جليد الحرب الباردة أو ما أسماه الرئيس الأمريكي كيندي بدء تحول التيار (*) . فخلالها شرعت القوتان في خطوات جادة وملموسة نحو التحكم في سباق التسليح النووي ، وفي فتح مجالات لعلاقاتها الثنائية ، بل ربما التوصل الى تفاهم ضمنى أن لا تؤثر ارتباطاتهما وتحالفاتهما في المناطق الإقليمية على مجرى العلاقات الجديدة . وهكذا رأينا التوصل في عام ١٩٦٣ الى اتفاقية هامة هي اتفاقية الحظر الجزئي للتجارب النووية ، وسجلت بذلك أول خطواتها الجادة في مجال نزع السلاح ، كما قررت الولايات المتحدة بيع القمح الأمريكي للاتحاد السوفيتي ، وتم انشاء الخط الساخن Hot line لمواجهة اللحظات الحرجة في علاقاتهما . ورغم ما تار خلال هذه الحقبة من أزمات إقليمية ترتبط بها القوتان في فيتنام ، والشرق الأوسط ، إلا أنها لم تحل دون مواصلة ما بدءاه بمعاهدة الحظر الجزئي والتوصل الى اتفاقية أكثر دلالة وهي اتفاقية منع انتشار الأسلحة النووية عام ١٩٦٨ .

— Hammond, Paul, "The Cold War Years : American (٨٢)
Foreign Policy, since 1945, Harcourt, N.Y., 1969, p. 1969; p. 99.

(*) عبر كيندي عن تفكيره الجديد هذا بشكل بليغ ومؤثر في خطابه الذي ألقاه في الجامعة الأمريكية في يونيو ١٩٦٣ دعا فيه الأمريكيين أن يفكروا في إطار جديد للمناقشة بينهم وبين السوفييت في ظروف العصر النووي . راجع : السيد أمين شلبي - قراءة جديدة للحرب الباردة - دار المعارف ١٩٨٢ ، صفحة ١٦١ - ١٦٢ .

غير أن هذا التطور الايجابي لم يحدث من فراغ وإنما كان نتيجة تجربة صعبة مرت بها القوتان وهي أزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦٢ ، وهي الأزمة التي كادت أن تتحول بها الحرب الباردة الى حرب ساخنة ، ونقلت بها معنى الحرب والمواجهة النووية من مستوى التصور الذهني المجرد الى الواقع والامكانية الملموسة . ولم يقتصر تأثير هذه التجربة الحية على ما دفعت اليه من خطوات ملموسة بل فيما غيرته من التصورات والافتراضات الذهنية عن بعضها البعض .

ومع نهاية الستينيات حقق الاتحاد السوفيتي ما اعتبر أن انجازه التاريخي بالتوصل الى حالة التعادل Parity مع الولايات المتحدة في مجال الأسلحة الاستراتيجية ، وهو التطور الذي سمح بإمكان بدء محادثات الحد من الأسلحة الاستراتيجية والتي ظل الاتحاد السوفيتي مترددا في دخولها حتى يتمكن من تحقيق هذا التقدم . ورغم أن الاتفاق كان قد تم على بدء هذه المحادثات خلال إدارة الرئيس الأمريكي جونسون ، بل وعلى زيارة يقوم بها الى الاتحاد السوفيتي في أغسطس ١٩٦٨ ، إلا أن هذا الترتيب قد تراجع أمام حدث التدخل السوفيتي في تشيكوسلوفاكيا في ٢ أغسطس ١٩٦٨ ، وتوقفت بسببه الترتيبات الخاصة ببدء محادثات SALT وكذلك زيارة الرئيس الأمريكي جونسون لموسكو .

غير أن مجرى العلاقة الذي بدأ في أعقاب أزمة الصواريخ الكوبية ودروسها ، لم يتوقف نهائيا خاصة مع مجيء إدارة جديدة في الولايات المتحدة برئاسة ريتشارد نيكسون والذي اختار كمستشار للأمن القومي شخصية كانت قد برزت كأحد خبراء الاستراتيجية والتسلح النووي هو هنري كيسنجر . غير أن ما كان حاسما في هذه المرحلة هو الظروف الأمريكية والدولية التي رأتها الإدارة الأمريكية الجديدة حين جاءت الى الحكم في يناير عام ١٩٧٠ وتقييمها لكيفية التعامل مع هذه الظروف .

في هذا الوقت كانت الولايات المتحدة تودع الستينات التي لم تكن فيها الولايات المتحدة فحسب أقوى دولة في العالم وإنما أيضا أكثر جاذبية ، حيث كان لها التفوق على القوة العظمى الأخرى في الأسلحة الاستراتيجية ، كما قادت حلقاها بمهارة في أزمت مثل برلين . وعلى المستوى الاقتصادي

والإنتاجي كانت تنتج تقريبا نصف ثورة المسالم ، كما كانت معاملها ومختبراتها أكبر مكان للاكتشافات العلمية ، وتتقدم العالم في مجال التعليم العالي ، ورغم تزايد الصراعات العنصرية في مجتمعها الا أنها أظهرت مرونة في تناول هذه الصراعات .

غير أنه مع انتهاء هذه الحقبة ومقبل السبعينيات كانت هذه الصورة بدأت تهتز وتفقد عناصرها المؤثرة ، حقيقة أن الولايات المتحدة كانت مازالت أقوى قوة تكنولوجية الا أن مجتمعها فقد جاذبيته ، ولم يعد حلفاؤها ، الذين نموا اقتصاديا يتبعون قيادتها بشكل تلقائي في كل مجال كما كان الحال من قبل ، بل ان قيادتها السياسية لهم أصبحت موضع شك (٨٤) وما هو أكثر من ذلك أن يتصوره الخصم وهو الاتحاد السوفيتي بدأت تمتلك ترسانة من الأسلحة النووية والصواريخ الطويلة المدى والقوصات، ومن ناحية أخرى ظهرت اليابان على السطح كالدولة الثالثة في العالم اقتصاديا بل وتبشر أن تصبح الثانية مع نهاية القرن ، كذلك برز العالم الثالث كقوة سياسية . وأضيف الى كل هذا التورط في فيتنام والتي كانت أول هزيمة للعسكرية الأمريكية وأحدثت اهتزازا في قيم وتماسك المجتمع الأمريكي . كل هذا خلق حالة من عدم التأكد بل والاحباط والشكوك حول طبيعة القوة التي تمثلها الولايات المتحدة في عالمها ، التساؤل عما اذا كانت الاستراتيجية الأمريكية في التعامل مع العالم وصياغته وفقا للمفهوم الأمريكي قد سارت بشكل خاطئ (٨٥) .

كانت هذه هي المرآة التي رأى فيها نيكسون صورة بلاده وهو يتسلم الحكم في نهاية الستينات وورث بها أمة غير متأكدة من طريقها سواء في الداخل أم الخارج . من هنا كان ادراك نيكسون للحاجة الى تقييم جديد للسياسة الأمريكية والذي أسماه « الأصوات الخفيضة » ، والمرونة الجديدة ، ونقل نقاط التركيز الى الجوانب العملية ، وضرورة إنهاء حرب

— Buschan Alstair, "Change without war, The shifting (٨٤) juncture of world peace", The BBC lecture, 1973, p. 21-22.

— Ibid, pp. 49-50.

فيتنام ، وأهم من هذا تحديده لآطار سياسة خارجية تعتمد على المفاوضة بدلا من المواجهة (٨٦) .

وإذا كانت هذه التغيرات الموضوعية التي جرت على الجانب الأمريكى مع نهاية حقبة الستينيات وبداية السبعينيات سمحت بتغير فى آطار التفكير حول إدارة الشؤون الدولية بوجه عام والعلاقة مع القوة العظمى الأخرى بوجه خاص ، فإن عناصر التغير على الجانب السوفيتى والحاجة الى سياسات جديدة تبتعد عن المواجهة لم تكن خافية . حقيقة أن القيادة السوفيتية حققت تعادلا فى الميزان الاستراتيجى أعطاهما قدرا من الثقة والاطمئنان فيما يتعلق بنظام الأمن ، إلا أن السياسة السوفيتية عبر مراحلها المختلفة كانت تحكمها الاعتبارات الداخلية . فى هذا الشأن فإن الزعامة السوفيتية كانت يواجهها عدد من الانجازات التي كانت لا تتفق مع مكانة قوة أعظم . فى الوقت الذى استطاعت قطاعات الانتاج فى الدفاع والتكنولوجيا العسكرية أن تقف موقف المنافس مع الولايات المتحدة ، فقد أصبح واضحا بشكل متزايد أن الاتحاد السوفيتى يواجه صعابا لا يمكن تجاهلها فيما يتعلق بمدى ملاءمة القطاعات المدنية فى نظامها الاقتصادى للثورة الصناعية والعلمية للعصر . أضف الى هذا أن الإصلاحات الاقتصادية التى أدخلت عام ١٩٦٥ لزيادة الانتاج وتسهيل انتاج تكنولوجيا جديدة فى القطاع المدنى لم تحل الصعاب الاقتصادية السوفيتية ، ولذلك ظهر شبه اجماع داخل القيادة السوفيتية أن نتائج غير مرغوب فيها فى الداخل يمكن أن تترتب على منافسة طويلة فى مجال سباق التسلح بوجه خاص . وهكذا توفرت مفارقة من ثلاثة وجوه : بروز الاتحاد السوفيتى كقوة عسكرية عالمية ، أن هذه القوة لم يكن لها مغزى سياسى طالما أن القوتين فى مقدورهما الانتقام من الأخرى اذا هاجمتها ، أما الوجه الثالث فهو أن هذه القوة العسكرية لم يكن يوازيها تقدم فى الداخل (٨٧) .

— Brandon, Henry, "The retreat of American Power", (٨٦)
p. 2.

— London, Kurt, (ed.) "The Soviet Impult on World (٨٧)
Politics" Haint Home books, N.Y., 1994, pp. 239-240.

وهكذا كانت هذه التطورات فى الواقع الداخلى والدولى للقوتين مع بداية السبعينيات وراء المرحلة النوعية الجديدة والتي ستشهد فيما يتعلق بالاتصالات ومضمون الحوار الجديد بينهما فى مؤتمرات قمة كان جوهرها هو ترشيده سباق التسلح بينهما وخاصة فى المجال الاستراتيجى وهو ما وضعت قمة موسكو الأولى فى مايو - يونيو عام ١٩٧٤ أساسه بتوصلها الى اتفاقيات الحد من الأسلحة الاستراتيجية التى عرفت بـ Salt 1 ولم تكن أهمية هذه الاتفاقيات فحسب أنها الأولى من نوعها وإنما لأنها كانت تشكل أساس القوة العسكرية كلتا القوتين ومكانتهما كقوى أعظم Superpowers ، وأهم من هذا المبادئ التى ارتكزت عليها وهى :
التبادل Parity ، والأمن المتساوى Equal Security (٨٨) .

بالإضافة الى هذا الانجاز الذى حققته قمة موسكو الأولى فى مجال الاهتمام الرئيسى ، فقد توصلت الى وضع مبادئ وـ Code of Conduct لكى تهتدى بهما القوتان فى ادارة علاقاتهما الدولية . هذا فضلا عن التوصل الى مجال واسع من الاتفاقات فى العلاقات الثنائية فى وجوها المختلفة بلغت من العدد والتنوع ما قيل معه انها فاقت ما تحقق فى علاقات البلدين منذ تأسيس علاقاتهما الدبلوماسية عام ١٩٣٣ .

وقد واصلت مؤتمرات القمة الثلاثة التالية : واشنطن ، موسكو ، فلاديفوستك هذا الاهتمام المشترك فى محاولة اضافة مضمون جديد لعلاقاتهما سواء فى مجال الحد من التسلح ، أم فى مجال العلاقات الثنائية .

هكذا كانت المراحل السابقة التى شهدت محاولات القوتين منذ الخمسينيات لبناء علاقات ايجابية بينهما تتجاوز توترات وتنافس الحرب الباردة وتتحكم فيها ، وان هذه المحاولات كما رأينا فى كل منها كانت مدفوعة ونتيجة لتغيرات موضوعية لم يكن فى الامكان تجاهلها فى واقع القوتين ، اذا كان الأمر كذلك ، فانه يحق لنا ان نتساءل بشكل أكثر تفصيلا ازاء المرحلة الجديدة التى بدأت فى علاقات القوتين منذ منتصف

— Maizson Willrich S.J.B. Rhielner, "SALT, the Moscow (٨٨)
Agreements and Beyond" The Free Press, 1974.

الثمانينات عن المواقف والاعتبارات التي حركت هذه العملية التاريخية وهو ما سنتبحر به بشيء من التفصيل على كل من الجانبين السوفيتي والأمريكي :

الاتحاد السوفيتي :

في مارس ١٩٨٥ ، وبعد زعماء ثلاثة تواتروا على القيادة السوفيتية خلال سنوات ثلاث : برجنيف (١٩٦٤ - ١٩٨٢) ، وأندريوف (١٩٨٢ - ١٩٨٤) ، وشرننكو (١٩٨٤ - ١٩٨٥) ، وعلى عكس عمرهم ، حيث تجاوز كل منهم السبعين ، والظروف المرضية التي ألمت بهم ، جاء زعيم شاب (٥٤ عاما عندئذ) هو ميخائيل جورباتشوف ليتولى زعامة الحزب ، وقد كان اختياره السريع من جانب زملائه في المكتب السياسي ، ولم يكن أكبرهم سنا ولا مكانة في سلم القيادة ، يعكس تفهما واقتناعا من جانبهم أن الاتحاد السوفيتي يواجه تحديات جديدة تتطلب رجلا ذا رؤية وإرادة مختلفة (٨٩) .

والواقع أن ادراك هذه التحديات كان قد بدأ بتبلور مع مجيء أندريوف من حيث الاحساس بحالة الترهل في الجهاز الحكومي ، وتدهور قيمة العمل وعاداته وادمان الشراب والفساد واللامبالاة ، وانعدام الكفاءة الأمر الذي سبب تدهورا في الانتاج . وك رئيس سابق لجهاز المخابرات أدرك أندريوف مصدر المشكلة وتحرك سريعا لمحاولة اصلاح الأمور ، ولذلك نجد أن عبارة أندريوف الرئيسية كانت هي بث النظام واستعادته « وجعل البلاد تتحرك من جديد » ، وهو ما دفعه الى طرد أكثر من عشرين وزيرا ونائب وزير وأكثر من ٢٠ - ٣٠٪ من الرسميين الحزبيين والحكوميين . وما هم أهم من ذلك تجاه أندريوف الى إعادة تقييم لأساليب دراسة والتعرف على المجتمع السوفيتي فقد ذكر « اننا لم ندرس بشكل كاف المجتمع الذي نعيش فيه ونعمل ، ولم نكتشف بشكل كامل القوانين التي تحكم تطوره وخاصة القوانين الاقتصادية » (٩٠) .

— Shulman, Marshall, "What kind of relations do we (٨٩) want with the Soviet Union ?" Arms Controle today, Nov. Dec., 1985.

— Goldman, Marshall, "Gorbachev and economic reform" (٩٠) Foreign Affairs. Fall, 1985, pp. 57-73.

في مقال لآندريوف في بداية عام ١٩٨٣ وفي مجلة الحزب كوميونست ، ركز على الحاجة الى الفهم الدائم لمرحلة التطور التي تمر بها الاشتراكية في الاتحاد السوفيتي ، وحذر من محاولات القفز على المستوى الراهن للتطور التي تعنى ببساطة أهدافا غير واقعية ، وأصر على أن الاتحاد السوفيتي هو فقط في بداية مرحلة تاريخية طويلة من التطور الاشتراكي حيث يجب ان لا يكون هناك مبالغة في اقترابها من الهدف النهائي للشيوعية العالمية ، وحيث يجب أن يكون هناك اعتراف بالصعوبات التي لازالت قائمة . وفي خطاب له أمام اللجنة المركزية في يونيو عام ١٩٨٣ لاحظ آندريوف أن هناك عناصر من « العزلة عن الواقع » ، والتوقعات التي لا مبرر لها ، واعتبر أن من الضرورات الحيوية التقدم من الوضع القائم فعلا ، وتفادي « الحلول الجاهزة » (٩١) .

وفي سبيل هذا التقييم الجديد ومحاولة وضعه موضع التطبيق دفع آندريوف الى المقدمة بمجموعة من القادة الشبان الذين أتوا معهم بأفكار جديدة وهي التي ستتمثل وتقوم بجوهر عملية التغير المقبلة (٩٢) .

غير أن وفاة آندريوف ، ومجيء زعيم مريض آخر هو شرننكو لم يغير وقتها كثيرا من الأمور واعتبر مجيئه مرحلة انتقالية نحو زعامة جديدة تتولى عملية التغير المطلوب وهو ما تحقق بعد وفاة شرننكو وتولى جورباتشوف . وينقل عن جورباتشوف قوله انه حتى قبل مجيئه كسكرتير عام للحزب كان وزملاؤه في الحزب بدءوا يفحصون أوجه الخطأ في المجتمع السوفيتي : في مؤسساته واقتصاده وتركيزه على المقدرات العسكرية ، وقد اكتشفوا كثيرا من جوانب القصور وانهم اختاروا مجموعات من الخبراء للتخطيط للبرامج التي أصبحت تعرف فيما بعد وتشكل برنامج جورباتشوف في اعادة البناء Perestroika ، والعلانية

(٩١) White, Stephen, "Gorbachev and After", Cambridge University Press, 1992, pp. 13-14.

— Doder, Duško, "Andropov Rushed Renewal into nation" (٩٢)
The Washington Post, July 28, 1985.

Glasnost وأن ينظروا نظرة جديدة الى الاحتياجات الدفاعية بل وللعقيدة العسكرية السوفيتية ذاتها (٩٢) .

أما ما بدأ مؤثرا مع تولى جورباتشوف فهو حلة الاحساس بالآزمة ، وتوجهه للمشكلات الرئيسية ، كما كان من الواضح شعوره بأهمية الوقت في التعامل مع هذه المعضلات وخاصة في الحقل الاقتصادي .

وقد كان من الأمور الواضحة في عملية الفحص الأولى والمباشرة أن اجراءات أندريوف وإن كانت قد حققت بعض التحسن في الانتاج وتزايد في النمو الاقتصادي ، إلا أن هذا كان علاجا على المدى القصير ، ولكنه لم يقدم علاجا أو حولا لحاجات الاتحاد السوفيتي على المدى الطويل . وقد تبين أنه رغم أن الاتحاد السوفيتي ينتج في هذه المرحلة مثل انتاج الولايات المتحدة مرتين من الصلب ، ومرتين أو ثلاثا من الانتاج الأمريكي من المعدات ، إلا أن احتياجات التقدم السوفيتي على المدى الطويل باتت أكثر تعقيدا من هذا بكثير . فقد بدت مشكلة الاتحاد السوفيتي في الكيف وليس في الكم ، وهي المشكلة التي نجمت أساسا عن دخول معظم الدول الرأسمالية تقريبا عصر الثورة الصناعية الثالثة ومكوناتها من : نظم المعلومات والاتصالات المتقدمة ، والالكترونيات . وهكذا فإن المشكلة بدت تحديدا في الفجوة العلمية والتكنولوجية ، ولم تكن هذه الفجوة محصورة فقط في نطاقها العلمي المحدود أو تطبيقاته المباشرة ، وإنما في أبعادها التي تمتد لكل جوانب كيان الاتحاد السوفيتي الاقتصادية والانتاجية والعسكرية وفي نهاية الأمر تتصل بمكانته وموضعه في سلم القوى العولمية المتقدمة بمعايير الثورة التكنولوجية الجديدة . فأيدولوجيا كانت هذه الفجوة التكنولوجية تفوق الادعاء بأن الاشتراكية قادرة على الاحتفاظ دائما بقوة الاندفاع نحو النمو والتقدم ، وهو المعنى الذي قدمه اطلاق القمر الصناعي السوفيتي Sputnik عام ١٩٥٧ - أما اليوم فإن الأمر لم يعد مجرد مساواة مع الغرب والولايات المتحدة ، وإنما مع أقطار مثل اليابان وكوريا الجنوبية والبرازيل بل وتايوان . وقد أظهرت هذه الفجوة

— Sitze, Paul, "Gorbachev's Job may be too big for him, (٩٢)

The Washington Post, January 2, 1989.

فيما يتعلق بمواءمة الأسس النظرية للنظام الاقتصادي الاشتراكي أن نموذج
النمو القائم على التوسع The Extensive Model of Development
والذي اعتمد في العملية الانتاجية على العناصر التقليدية من عمالة ، ورأس
المال ، والأرض ، هذا النموذج لم يعد ملائما للاحتياجات الجديدة المعقدة
للاقتصاد السوفيتي وأصبحت الحاجة أكثر الى النموذج القائم على النموذج
المكثف The Extensive Model of Growth

وفي السياسة الخارجية فان الفجوة التكنولوجية وما تحدثه من تراجع
اقتصادي بدأت تهز صورة الأحزاب الشيوعية الأوروبية ، كما بدأ النموذج
السوفيتي في التنمية والتقدم يهتز أمام دول العالم الثالث بعد أن تبنته
في الستينيات وبدأت تعتقد بأنه نموذج غير فعال .

ولم يقتصر تأثير هذه الفجوة فقط على المجالات الأيديولوجية أو على
صورة الاتحاد السوفيتي أمام العالم الخارجي بل هددت جوهر وامكانات
العسكرية السوفيتية في المستقبل خاصة مع الاتجاه الى عدم استخدام
الأسلحة النووية والحاجة الى التركيز على القوات التقليدية ومن ثم الحاجة
الى ادخال الاساليب العلمية الحديثة فيها .

وقد ضاعف من حدة المعضلة التكنولوجية أن الدورة الزمنية
Life Cycle للتكنولوجيات الحديثة نادرا ما تتجاوز عامين أو ثلاث ،
وهذا يعني أن ما تنتجه يصبح باليا أسرع من أي وقت مضى . فسرعة
التجديد التكنولوجي أصبحت أسرع مما كانت عليه من حقبتين أو حقبة
سابقة حين كان العمر الزمني يمتد لحقبة أو أكثر (٩٤) .

والواقع أن عناصر ومظاهر هذه الفجوة التكنولوجية كانت بادية
للقيادة السوفيتية حتى في عصر برجنيف ، ومراجعة البيانات السوفيتية
في هذه المرحلة نجدها مليئة بالتذكير بأهمية دعم وتطوير الجانب
التكنولوجي في التقدم السوفيتي الشامل ، بل وذهبت الى انتقاد مستويات
الأداء في هذا المجال المهم . ومن أكثر الدلالات على هذا التقييم ما كشفت

Haugh, Terry, "Gorbachev Strategy" Foreign Affairs, (٩٤)
fall 1985, pp. 33-55.

عنه شخصية عسكرية مهمة هو المارشال Ogavtsov رئيس الأركان السوفيتي في حديث له عام ١٩٨٣ مع شخصية أمريكية من قوله : « ٠٠٠ ان أعداد القوات وأسلحتها في ذاتها إنما تعنى القليل » . « ٠ آتينا لا نستطيع أن نجاري نوعية الأسلحة الأمريكية لمدة جيلين » . ان القوة العسكرية الحديثة تعتمد على التكنولوجيا والتكنولوجيا تقوم على الكمبيوتر . وفي الولايات المتحدة فإن حتى الأطفال يلعبون بالكمبيوتر حتى داخل مدارسهم » . ونحن هنا في الاتحاد السوفيتي ليس لدينا كمبيوتر في كل مكتب من مكاتب وزارة الدفاع ولأسباب معروفة لا نستطيع أن نجعل الكمبيوتر متاحا بشكل واسع في المجتمع » . « ٠ اننا لن نستطيع أبدا أن نلحق بكم في الأسلحة الحديثة حتى نحقق ثورة انتصارية والسؤال هو ما إذا كان في الامكان تحقيق ثورة اقتصادية بدون ثورة سياسية » (٩٥) .

الا أن القيادة السوفيتية خلال فترة برجنيف ، وفي المرحلة الانتقالية التي تلتها حتى مجيء جorbatschov لم تنفذ إلى جوهر التحدي الذي تمثله هذه الفجوة ، ولم تفكر وتتناول أيضا فيما يجب أن يكون الأسلوب الفعال لمواجهة هذه الظاهرة . وربما كان هذا جوهر ما أدركه جorbatschov من حيث نفاذه إلى صميم العضلة السوفيتية وتقييمه لعناصر القوة الفعلية للثورة الدولية في عالم اليوم ألا وهي أنه بدون قاعدة إنتاجية وصناعية وتكنولوجية واسعة ومتقدمة ومسايرة لمستويات الثورة الدفاعية الثالثة ، فإنه من الصعب على أية قوة أن تحتفظ لنفسها بمكانتها كقوة عالمية مؤثرة . وربما كان هذا أساس ما أصبح ينظر به إلى الوضع السوفيتي واعتباره قوة ذات بعد واحد ، one dimensional وهو البعد العسكري . أما الأبعاد الأخرى الاقتصادية والإنتاجية القائمة على تكنولوجيا متقدمة ، فإن الاتحاد السوفيتي يبدو كقوة ثانية وربما ثالثة بالنسبة للولايات المتحدة ، والمجموعة الأوروبية واليابان ، وربما قوى أخرى بازغة (٩٦) .

— Gelb, Leslie, "The Victory Credits Should be shared" (٩٥)
The New York Times, August 21, 1992.

— Dubb, Paul "The Soviet Union, the incomplete super-power", Macmillan Press, Second edition, 1988. (٩٦)

— Haugh, Tenny, "Gorbachev Strategy" op. cit., pp. 33-3. وأيضا

غير أن في تحليل جورباتشوف وفريقه للمعضلة الاقتصادية والتكنولوجية أو بمعنى أدق لما يسمى « الأزمة المادية والروحية » التي خلفها عهد برجنيف ، تبين لهم أنه لا يمكن مواجهتها بأساليب منعزلة أو بمعزل عن آليات النظام الأخرى الاقتصادية والسياسية أو بإجراءات جزئية كتلك التي اتبعها أندربوف بهدف تحسين نظام العمل ، أما المواجهة الفعالة والشاملة لهذه الأزمة فتتطلب إصلاحا اقتصاديا هيكليا ، أو كما أسماه جورباتشوف في الشهور الأولى من توليه « تحولا عميقا في الاقتصاد » . كذلك اكتشف جورباتشوف منذ البداية أن « الإصلاحات الاقتصادية لن تكون فعالة أبدا بدون إصلاحات سياسية » ، وأن في هذا يكمن الفارق بين ما هو مقبل عليه وبين المحاولات التي سبق للنظام أن قام بها للإصلاح وخاصة في عهد بنكيتا خروتشوف (١٩٥٣ - ١٩٦٤) . وحين سئل آبل أجنيجيان أحد المهندسين الرئيسيين لسياسة الإصلاح الاقتصادي لجورباتشوف عما يمنح الإصلاحات الجديدة فرصة أكثر للنجاح من تجارب سابقة أجاب « أنه طابع الشمول الذي تميز به الإصلاحات الجديدة فالاختلاف الرئيسي في التجربة الجديدة هو محاولة إشراك كل فرد في عملية إعادة البناء الاقتصادي ، وإن هذه الديمقراطية العريضة سوف تضمن علم الرجوع عن هذه الإصلاحات ، فالإصلاحات المفروضة من أعلى مقضى عليها بالفشل إذا ما استبعدت الجماهير من عملية اتخاذ القرار ، كذلك فإن تقدم الإصلاحات يعتمد على تقدم الديمقراطية » .

والواقع أن ما قاله الخبير السوفيتي فصله جورباتشوف في أكثر من مناسبة حول رؤيته لدور الديمقراطية كأحد العوامل الأساسية لتحقيق

... يروي أحد الشخصيات التي قابلت جورباتشوف ضمن وفد من الأكاديميين الأمريكيين أن أثر الأسئلة التي أثارها جورباتشوف وصدر عنه رد فعل قوى لها من سؤاله حول : بعد عشرين عاما من الآن كيف سيحكم التاريخ على بلدينا ؟ هل من الممكن أن بلدانا أكثر حركة وتهتم أكثر بالاختيارات البعيدة النظر حول مصادرها الاقتصادية الطويلة الأجل سوف يجعل بلدينا يبدوان كأمتين من الديناميات تمرغ أحدهما الأخرى في الرمال . وقد يكونون أقوياء عسكريا ، ولكنهما سيصبحان بلا تأثير بالمعنى الاقتصادي :

Peterssen, Peter : "Gorbachev Bottom line", New York
book Review, June, 25, 1985.

اصلاحاته الشاملة . فقد اعتبر أنه كي تتحقق استراتيجيته « فان كل المصادر التي لم تجرب للاشتراكية يجب أن تعبأ » ، وأقل هذه المصادر استغلالا في رأيه هو « العامل الانساني » ، وعنده أن الحزب يجب أن يجرد الشعب السوفيتي من علم اهتمامه ، ويقنعه بأن كل مواطن له مصلحة في نجاح إعادة البناء وهو ما يتطلب بعباراته « بث الديمقراطية العميقة والجادة في المجتمع والتي يتمكن الشعب من أن يشترك في إعادة البناء » انناج نحتاج الى الديمقراطية حاجتنا الى الدواء والهواء ، فان لم تفهم هذا فان سياستنا سوف تتبدد وسوف تنهار محاولتنا في إعادة البناء » .

غير أنه اذا كانت هذه الأفكار والتصورات التي صدرت عن جورباتشوف خلال الشهور والعام الأول لمجيئه للسلطة ، فان اختياره لعناصر الواقع السوفيتي من مركز السلطة قد بلور لديه رؤية أكثر تحديدا لهذا الواقع ولجوانب القصور فيه وأخطائه ، كما تبلورت لديه في نفس الوقت الأساليب والسياسات المتكاملة لمعالجة الأزمة . فمع عام ١٩٨٧ تبلور فكر جورباتشوف فيما أسماه « التفكير الجديد » ، وهو التفكير الذي لم يقتصر فقط على الاتحاد السوفيتي وانما على أسلوب النظر الى العالم باعتبار الترابط الوثيق الذي ازداد عن أي وقت مضى بين عناصر وقضايا الواقع الداخلي ، وبين مواقف العالم وعلاقات الاتحاد السوفيتي مع قواه المختلفة .

في « تفكيره الجديد » ، بدأ جورباتشوف تقييمه للواقع السوفيتي بأن رد بدايات الركود الى منتصف السبعينيات حيث حدث « شيء ما لا تفسير له لأول وهلة » فقد بدأت البلاد تفقد قوة اندفاعها ، وتكرر الاخفاق الاقتصادي بدرجة أكبر ، وبدأت الصعوبات تتراكم ، والمشكلات التي لا تجد حلا تتضاعف .. وبدأت تظهر في حياة مجتمعنا عناصر ما سميت بالركود وظواهر أخرى غريبة على الاشتراكية ، تشكل نوعا من « الدولاب الكابح » الذي يؤثر على قيمنا الاجتماعية والاقتصادية وقد حدث كل هذا في وقت دخلت فيه الثورة العلمية والتكنولوجية آفاقا جديدة للتقدم الاقتصادي والاجتماعي ، وهكذا « شهدت الخمسة عشر عاما الأخيرة تدهورا في معدلات نمو الدخل القومي لأكثر من النصف ، ومع حلول بدايات الثمانينات اتجهت الى مستوى قريب من الركود الاقتصادي ،

وبدأ البلد الذي كان يلحق يوما بسرعة ببلدان العالم المتقدم ، يفقد موقعا بعد الآخر . بالإضافة الى ذلك بدأت تتسع ، وفي غير صالحنا ، الفجوة في كفاءة الانتاج ، وجودة المنتجات ، والتطور العلمى والتكنولوجى وانتاج التكنولوجيا المتقدمة واستخدام تقنياتها ، (٩٧) .

غير أن تصور جورباتشوف لجوانب القصور والتراجع لم يقتصر فقط على الأوضاع الاقتصادية والانتاجية ، وإنما امتد الى القيم الأيديولوجية وفي مجتمع اعتبر طوال تجربة استمرت سبعين عاما فى البناء الاشتراكى أن العامل الأيديولوجى محرك أساسى فى حركة التقدم بالقيم التى يبنها فى المجتمع . فى هذا سجل جورباتشوف ظهور ظواهر متناقضة للقيم الأيديولوجية البناءة مثل « تشجيع المديح والخنوع ، واستبعاد التفكير الخلاق ، والانفصال بين القول والعمل ، مما قضى على السلبية وعدم تصديق الشعارات ، وبدأ الفساد يجرى فى الأخلاقيات العامة ، وتزايد ادمان الخمر والمخدرات والجرائم » . ويختتم جورباتشوف وصفه للواقع السوفيتى لكى يدل على « كم كان الوضع خطيرا ، وكم كان التغيير الشامل ملحا » (٩٧م) .

وإذا كانت هذه هى قراءة واستيعاب جورباتشوف للواقع الداخلى فى الاتحاد السوفيتى ، فإن الوضع الدولى للاتحاد السوفيتى مع تسلمه للسلطة كان سلبيا كذلك . فمع نهاية الستينيات وحتى منتصف السبعينيات ، كان الوضع والنفوذ السوفيتى على المسرح الدولى يبدو متصاعدا (٩٨) ، وبدأ وكان تغيرا نوعيا فى مكانة الاتحاد السوفيتى يتحقق ، وأن علاقات القوى الدولية International Correlation of forces انما تتحول فى صالح الاتحاد السوفيتى . ولم يكن هذا مجرد تصور أو تقدير

(٩٧) ميخائيل جورباتشوف ، « البريستوريكا ، تفكير جديد لبلادنا والعالم » ، ترجمة حمدي عبد الجواد ، دار الشروق ، ١٩٨٨ ، ص ١٥ .

(٩٧م) مرجع سابق ، ص ٢١ .

(٩٨) Bialer, Sweryn, é'Domestic and International Factors in the formation of Gorbachev reforms" Journal of International Affairs, Spring, 1989, pp. 289-291.

نظري ، وانما تجسد في اقرار لقوة الخصم الرئيسية وهي الولايات المتحدة بحالة التعادل Parity . في القوى الاستراتيجية بينها وبين الاتحاد السوفيتي ، وسجل هذا في اتفاقيات سولت الاولى التي تم التوصل اليها عام ١٩٧٢ وهدفت الى تنظيم ووضع حدود على السباق في هذا المستوى الخطير من التسليح ، كما بدا في البيانات المشتركة التي صاحبت وصدرت عن مؤتمر قمة موسكو عام ١٩٧٢ .

كذلك بدت الولايات المتحدة في اواخر الستينيات وأوائل السبعينات وهي تدخل عصر الوفاق ، ان لم تكن من موقف ضعف ، فعلى الأقل وهي تحت ضغوط دولية وداخلية . وقد تمثلت هذه الضغوط في انتقال الاتحاد السوفيتي - على المستوى الاستراتيجي - الى وضع القم الأعظم Superpower ، وذلك من خلال توصيلها الى حالة التعادل في الأسلحة النووية والاستراتيجية بتطويرها الصواريخ العابرة للقارات International Missiles وتويرها لصواريخ جديد مثل : Orbital Missiles ، ثم بناء أسطول بحري قادر على التواجد عالميا وينهي الوضع الآمن الذي يعطيه المحيط الأطلنطي للاتحاد السوفيتي . كما بدت الولايات المتحدة تعاني من ضغوط وتوترات أول هزيمة عسكرية في تاريخها في فيتنام ، وما أحدثه هذا من تفاعلات داخل المجتمع الأمريكي ، كما تضاعفت هذه الضغوط الداخلية بظهور قضية ووترجيت وتأثيرها على النسيج المعنوي للشعب الأمريكي وثقته بذاته وفي قياداته .

وأوروبا كان التطور فيها يبعث على الاطمئنان بالنسبة للقيادة السوفيتية في هذه الحقبة خاصة بعد السياسة التي تبناها المستشار الألماني ويلي براندت وعرفت باسم Ostpolitik ، وهي السياسة التي أقرت بشكل رسمي حدود ما بعد الحرب الثانية ، وتخلت عن أية دعاوى ألمانية حول تهديد أو تغيير هذه الحدود ، وصحبها اتفاقيات المانيا الغربية مع عدد من دول أوروبا الشرقية بما فيها ألمانيا الشرقية . وقد مهد هذا التطور لتطور أوسع على المستوى الأوروبي وهو عقد مؤتمر الأمن والتعاون الأوروبي والذي كان الاتحاد السوفيتي يدعو له دائما وأراد به أن يصدق نهائيا على أوضاع ما بعد الحرب الثانية الإقليمية ، وقد توجت هذه العملية باتفاقيات هلسنكي The Helsinki Accords عام ١٩٧٥ .

ولم توفر ظروف هذه المرحلة أوضاعاً ملائمة فقط لتطور واستقرار علاقات الاتحاد السوفيتي بالولايات المتحدة وحلفائها الأوروبيين بما كانت تبشر به وتفتح من علاقات تجارية واقتصادية مفيدة للاقتصاد السوفيتي ، بل بدت وهي تفتح فرصاً لاكتساب الاتحاد السوفيتي لمواضع أقدام ونفوذ في عدد من المناطق الإقليمية التي كانت تشكل جزءاً رئيسياً في مجال المنافسة الأمريكية السوفيتية . ولهذا رأينا ذلك يشجع على سياسة سوفيتية جريئة ومتقدمة في مناطق مثل الجنوب الأفريقي حيث وضعت ثقلها الى جانب القوى الماركسية في أنجولا وموزمبيق ودعمها بالتأييد العسكري من خلال دولة اشتراكية أخرى هي كوبا ، وتواجهه في القرن الأفريقي من خلال تأييده للنظام الأثيوبي الذي تبني الماركسية اللينينية . وكذلك في اليمن الجنوبي . ثم في خطواته الأكثر جرأة بتدخله العسكري في أفغانستان ديسمبر ١٩٧٩ .

كان هذا هو وضع الاتحاد السوفيتي الدولي حتى نهاية السبعينيات . وهو وضع بدأ مطمئناً لمكانة وطموح دولة أعظم فقط على المستوى الاستراتيجي وامكانيات القوة الفعلية وانما كذلك في ترجمة هذه القوة الى نفوذ سياسي دولي وهو ما سنجده ينعكس في قول جروميكو في هذه الفترة أنه من الآن فصاعداً فلن يمكن حل أية مسألة دولية دون أن يكون للاتحاد السوفيتي دور وقول فيها (٩٩) .

على أنه مع نهاية السبعينيات بدأ وضع الاتحاد السوفيتي ومكانته الدولية يتراجع ويتأثر . وللمفارقة فإن الاجراء السوفيتي الذي جاء في نهاية سلسلة الأعمال التي أراد بها تأكيد نفوذه ومكانته كان هو بداية هذا التراجع ، ونفى بذلك التدخل العسكري في أفغانستان في ديسمبر السوفيتي حتى تلك التي لم تكن على علاقة عداء أو خصومة معه . غير ١٩٧٩ . فقد حرك هذا الاجراء كل القوى الدولية تقريباً ضد الاتحاد أن أهم ما أتى به هذا الاجراء السوفيتي هو ما أطلقه من قوى محافظة داخل الولايات المتحدة والتي استخدمته لكي تعبئ الطاقات الأمريكية والغربية

(٩٩) Bilar, "Domestic and International Factors in the formation of Gorbachev reform", op. cit., pp. 289-291.

أولا لتأكيد مفاهيمها حول الطبيعة التوسعية في السياسة السوفيتية ، وكذلك لوقف تيار الوفاق واتفاقياته التي اعتبرتها مناقضة للمصالح الأمريكية . وقد ناقشنا بالتفصيل ما أحدثه الغزو السوفيتي لأفغانستان في السياسة الأمريكية والإجراءات التي اتخذتها إدارة كارتر للرد على هذا الصرف والتحول الذي أحدثته في السياسة الأمريكية بمجيء إدارة محافظة برئاسة رونالد ريغان .

غير أن ما يعنينا في هذا السياق هو توضيح ما استخلصه جورباتشوف وما ساهم في صياغة تفكيره السياسي الجديد ، من أن السياسات الخارجية التي اتبعتها الاتحاد السوفيتي في تحدى الولايات المتحدة والغرب عسكريا ، وتأكيد ذاته في المناطق الاقليمية وتوسيع ارتباطاته فيها قد أتى برد فعل عكس على المصالح السوفيتية الحقيقية (١٠٠) فعلى المستوى العسكري أدى نشر الصواريخ السوفيتية SS20 في أوروبا الى قرار الناتو عام ١٩٧٩ بنشر الصواريخ أمريكية برشينج وكروز ، كما أدى الى زيادة القوى العسكرية الأمريكية الأمر الذي تبلور في برنامجها للدفاع الاستراتيجي SDI والذي مثل تصعيدا خطيرا لسباق التسلح وتجديدا جديدا له في هذا السباق اذا ما صمم على مواجهته ، كما فعل في تحديات سابقة ، فان هذا يعنى استنزافا جديدا لطاقته وموارده الاقتصادية لم يعد يتحملها . وعلى المستوى الدبلوماسي فشلت الحملة الدبلوماسية والسياسية التي شنها الاتحاد السوفيتي وحاول بها مخاطبة واستنفار المجتمعات الأوروبية لمنع تنفيذ نشر الصواريخ الأمريكية وتم تنفيذ هذا القرار في ديسمبر ١٩٨٣ .

أما ما بدا وقتها وكأنه كسب وتوسيع النفوذ السوفيتي في مناطق مثل الجنوب الأفريقي ، والقرن الأفريقي ، فقد بدأ يبدو باعتبار ما ألقاه من ضغوط على الامكانيات والموارد الاقتصادية السوفيتية ، ودون أن يترجم الى كسب سياسى ملموس (١٠١) ، وأهم من هذا فقد ساهم في

Thinking end the Third World Conflicts" Transcation (١٠٠)
Publishers London, 1990, pp. 5, 6, 14.

— The Christian Science Monitor, 18, 1986. (١٠١)
Time, Sept. 1985.

توتر علاقاته الشاملة مع الولايات المتحدة ونفى الجوانب الايجابية التي كانت قد تحققت خلال حقبة السبعينيات .

كذلك كان الوضع في منطقة الاهتمام السوفيتي المباشر ونطاق أمنه وهي منطقة شرق أوروبا تتحرك فيها القلائل من جديد بأحداث بولندا ان بدأت مرحلة جديدة عام ١٩٨٠ وحيث بدأ حكم الطبقة العاملة يهاجم من صفوف الطبقة العاملة نفسها بظهور منظمة تضامن العمالية ، ولم يكن يبدو أن الأمر قاصر على بولندا بل كان ينبىء بإمكانات تجديد عدم الاستقرار في باقى أقطار الكتلة الاشتراكية .

هذه الرؤية للواقع الداخلى السوفيتي ومؤسساته والأخطار التي ينذر بها ، وكذلك التراجع في الوضع الدولى السوفيتي ، دفعت الى إعادة تقييم أساسى لمقومات الأمن السوفيتي ومفاهيمه التقليدية ، كما فرضت بشكل متزايد أن تخضع السياسة الحالية السوفيتية للضرورات الداخلية واعتباراتها (١٠٢) .

من هنا كان التحول الذى أحدثه جورباتشوف في عدد من المفاهيم الراسخة التي وجهت وحكمت السياسة الخارجية السوفيتية وتوجهاتها الأيديولوجية .

وقد كان الإطار العام الذى أعاد فيه جورباتشوف صياغة مفاهيم السياسة الخارجية والأمن السوفيتي هو أن برامجه في إعادة البناء في الاتحاد السوفيتي لا يمكن أن تتم بشكل سليم ومستقر الا في بيئة دولية واقليمية سلمية تخلو من مجابهات وتوترات الحرب الباردة ، وشكوكها وانعدام الثقة بين القوى الدولية الرئيسية ويفرض قيودا على امكانيات التعاون الدولى في عالم اعتبر جورباتشوف أن الاقتصاد العالمى فيه أصبح كيانا واحدا single Orgamion ، لا تستطيع دولة خارجة أن تتطور بشكل طبيعى بغض النظر عن النظام الاجتماعى الذى تنتمى اليه ،

Time. Sept. 1985.

(١٠٢)

— راجع حديث جورباتشوف الى مجلة تايم الامريكية والذى أكد فيه بشدة على ارتباط اتجاهاته السياسية باعتبارات السياسة الداخلية واصلاحاته فيها :

وأهم من هذا تخلص من سباق التسلح بأعبائه الباهظة ، وكذلك من التوترات والصراعات الإقليمية التي أثبتت أنها تسمم علاقات الاتحاد السوفيتي مع الولايات المتحدة ، وتقرض في نفس الوقت أعباء لم يعد في قدرة الاتحاد السوفيتي المادية تحملها (١٠٣) .

ولكى يساعد جورباتشوف على خلق مثل هذه البيئة الدولية الصالحة لبرنامج في إعادة البناء ، اتجه الى إعادة النظر في عدد من المفاهيم السياسية الخارجية السوفيتية واصطناعة لمفاهيم بديلة تستجيب لظروف الاتحاد السوفيتي والعالم المتغيرة . وعلى هذا كان من أبرز المفاهيم التقليدية التي تعرضت لإعادة التقييم هي : -

- ١ - مفهوم الحرب الطبقية .
- ٢ - مفهوم الأمن .
- ٣ - العلاقات مع دول العالم الثالث .

غير أنه قبل أن نعالج بشيء من التفصيل عملية إعادة التقييم والنظر التي أجراها جورباتشوف في هذه المفاهيم بمضمونها الذي ظل يوجه السياسة الخارجية السوفيتية منذ ظهور النظام السوفيتي تقريبا ، فانه من المهم أن نشير الى الاطار العام لعملية إعادة تقييم هذه المفاهيم الرئيسية . فقد بدأ جورباتشوف ورفاقه وهم على وعلى كامل بأن السياسات الخارجية والأمن القومي إنما تبدأ من الداخل ، وأن آمال الاتحاد السوفيتي الدولية تعتمد على مصادر داخلية لكي تمنحها التأييد ، وعلى حيوية الوضع الداخلي وأثره الحاسم على فاعلية السياسة الخارجية . وفى هذا بدأ جورباتشوف فى تأييده لهذه العلاقة وتركيزه على الوضع الداخلي ، بدا بالنسبة لبعض شراحه عندما شرع فى تطبيق برامجه مختلفا عن أسلافه ، فبينما كان خروتشوف مغامرا حاول أن يحقق النجاح فى السياسة الخارجية بثمن رخيص ، وبالمغامرة الخارجية لتعديل موازين القوى بتحركات مفاجئة دون اعتماد على أساس حتى فى الحقل العسكرى -

Simes, Dimitri, "Gorbachev, A new Foreign Policy Foreign Affairs, p. 477. (١٠٣)

وضعه للصواريخ في كوبا - ، ورغم أن برجنيف كان أكثر حرصا وحاول أن يفعل هذا على أساس من تحقيق التوازن الاستراتيجي مع الولايات المتحدة ، إلا أنه أغفل القوة الداخلية وتركها تسير في طريق الركود والتسلحور الى درجة أصبحت لا تكفي لتأييد طموح الاتحاد السوفيتي الدولي (١٠٤) .

اتصالا بذلك أيضا فقد وجد عدد من المحللين أن الفكر السوفيتي الجديد في مراجعته لعدد من المفاهيم وخاصة تلك المتصلة بعلاقات القوى في العالم ، يكاد يشبه المرحلة التي مرت بها السياسة الأمريكية في أوائل السبعينيات . وفي عهد نيكسون وفورد وكارتر والتي أدركوا معها أن تغييرا يجرى في علاقات القوى في العالم خاصة فيما يتصل بتغير وضع الهيمنة الذي كان للولايات المتحدة في أعقاب الحرب الثانية مباشرة ، وكان تقديرهم لهذه الأوضاع الدولية الجديدة بما فيها ظهور قوى دولية جديدة وتأثيرها على مكاتة أمريكا ، هي التي أخضعت مفاهيم الولايات المتحدة عن نفسها للتقييم النقدي وكانت وراء بدء عملية الوفاق التي شرع فيها نيكسون مع أوائل السبعينيات . غير أن برجنيف الذي كان وادارته منذ مجيئه في أعقاب أزمة الصواريخ الكوبية مهموما لبناء القوة العسكرية السوفيتية وتحقيق « التعادل » مع الولايات المتحدة والغرب مجتمعين ، بدلا من أن يدرك هذا التحول وعلى أنه يقدم فرصة جديدة للاتحاد السوفيتي في خفض التسليح فقد شرع في عملية بناء وعرض القوة العسكرية السوفيتية وذلك من خلال (أ) نشر صواريخ SS 20 في أوروبا (ب) بناء قوة بحرية قادرة على التدخل في أي مكان (ج) الاحتفاظ بالتفوق في الأسلحة التقليدية في وسط أوروبا . وقد كانت هذه السياسة بشكل خاص هي التي خصصت لنقد جورباتشوف حيث رأى أنها سمحت لنفسها أن تستدرج للأساليب القديمة لسباق التسليح ، والمبالغة في تصوير إمكانيات القوة العسكرية ، وسوء تقدير قيمة الوسائل السياسية (١٠٥) .

— Sweryn Bialer & Michel Mandelbaud, (eds.), "Gorbachev (١٠٤)
Russia and American Foreign Policy" Westview Press, 1988, p. 457-8.

Mlynar, Zdenk, "Can Gorbachev Change The Soviet (١٠٥)
Union ?", Westview Press, 1990, p. 116.

المفهوم الجديد للحرب الطبقية :

كان من أهم المفاهيم التي تعرضت لإعادة التقييم وفقاً للتفكير السوفيتي الجديد مفهوم الصراع الطبقي . فعلى تقيض ماركس ، لم يعد التفكير الجديد ينظر أو يتوقع انحدار الرأسمالية في المستقبل القريب ، كما ليس على الاشتراكية أن تسرع بتحقيق هذا الانحدار ، فكما عبر جورباتشوف في مؤتمر الحزب ٢٧ « فان رأسمالية اليوم تختلف في نواح كثيرة عما كانت عليه حتى في منتصف القرن العشرين » وأضاف « ان المواجهة ليست أمراً كامناً في علاقاتنا ، على العكس أنها تمثل وضعاً لها ولا تستبعد النمو الممكن لاقتصادها وسيادة الاتجاهات العلمية والتكنولوجية الجديدة . . ان وضع الرأسمالية اليوم يسمح بدعم مواقع اقتصادية وعسكرية وسياسية محددة ، بل وحتى استعادة ما فقدته من قبل . ان المصالح المشتركة والمعقدة الراهنة بين مراكز القوة الثلاثة : الولايات المتحدة ، وأوروبا الغربية ، واليابان من الصعب توقع انكسارها ، (١٠٦) .

أما النقطة الثانية التي انفصل فيها التفكير الجديد عن الفكر الماركسي فهي رفضه فكرة تفوق الاشتراكية « اننا أبعد من أن نعتبر أسلوبنا هو الأسلوب الوحيد الصحيح . . اننا لا نمتلك حلولاً عالمية » .

وقد رفض جورباتشوف القول بأن الصراع هو قانون النظام الدولي ، « ان المواجهة ليست أمراً كامناً في علاقاتنا ، على العكس أنها تمثل وضعاً شاذاً Anomaly ، واستمرارها ليس على الإطلاق أمراً حتمياً » . ولم يعد يرى التفكير الجديد في التناقض بين الرأسمالية والاشتراكية هو التناقض الرئيسي في العالم المعاصر ولكن هذا التناقض يتمثل اليوم بين الحرب والسلام (١٠٧) .

(١٠٦) تقرير جورباتشوف أمام اللجنة المركزية للمؤتمر ٢٧ للحزب ، موسكو ، نوفمبر ، ١٩٨٦ .

(١٠٧) Mcnamara, Robert, "out of the Cold War", Bloomsbury, 1990

pp. 28, 29, 32, 35.

وهكذا ، وكما عبر ادوارد شيفرنادزا ، فان عنصر الأيديولوجية « كان دائما عاملا عاق دائما تطور العلاقات مع الولايات المتحدة والغرب في مجموعه ، وكانت أولوية النظرية القائلة بأن الصراع الأيديولوجي بين النظامين الاجتماعيين هو أمر حتمي ، يعيق التوصل لأي اتفاق أو أية محاولة لتحسين العلاقات مع الولايات المتحدة . وفي فترة الوفاق في بداية السبعينات كان على أيديولوجي الحزب أن يبحثوا كيف يصلحون بين العلاقات المتحسنة مع الولايات المتحدة وبين العقائد القديمة ، وكما كان الحال في الماضي ، كانت العقيدة تنتصر ، وينتهي الأيديولوجيون إلى أنه في أوقات العلاقات المتحسنة ، فان الصراع الأيديولوجي يجب ألا يخدم على العكس فانه يجب أن يتكثف » (١٠٨) .

أما جورباتشوف فقد جاء ليدعو إلى تحرير المواقف السياسية والعلاقات الدولية من التعصب الأيديولوجي وإلى أنه « لا ينبغي نقل الخلافات الأيديولوجية إلى مجال العلاقات بين الدول ، لأن الأيديولوجيات يمكن أن تتباعد ، بينما تبقى المصلحة في البقاء وتجنب الحرب مصلحة عالمية وسامية » . وهكذا أراد جورباتشوف أن يستبدل الصراع الطبقي بقيوده التي يفرضها على علاقات الدول بمبدأ المصالح العالمية ، والقيم البشرية المشتركة ، والتعاون الدولي ، وصاغ هذا بما أسماه الاعتماد المتبادل Interdependance وتكامل العالم ، والذي يفرضه ظهور « قضايا عالمية ، Global issues ، ملحة مثل قضايا المحافظة على الطبيعة ، والوضع الحرج والمهدد في البيئة ، وتلوث الجو والمحيطات ، والأمراض الجديدة ، والمجاعات والفقر ، واستكشاف الفضاء الخارجي ، وجميعها في نظر جورباتشوف قضايا لا يمكن معالجتها بشكل فعال من خلال جهود قوة واحدة مهما بلغت إمكاناتها ، وإنما يجب أن تتكاتف مع جهود وتعاون دول العالم ، وهو أمر يجب أن تستبعد معه الحساسيات والاعتبارات الزائفة للمكانة (١٠٩) » .

(١٠٨) Shevardnadze, Edward, "The future belong: to freedom" Sinclair-Stevenson, 1991, p 84.

(١٠٩) — Gorbachev, "Prestroika ..." op. cit., p. 137. انظر :

وفي هذا يقول جورباتشوف أيضا : « ان أمم العالم اليوم تعتمد على بعضها البعض مثل متسلقي الجبال الذين يربطهم حبل واحد ، فاما أن يتسلقوا معا الى القمة ، أو أن يقعوا في الهاوية » (١١٠) ويقود مفهوم الاعتماد المتبادل جورباتشوف الى رفضه لمفهوم Zero sum game ، والذي ساد علاقات القوتين خلال الحرب الباردة وبمقتضاه اعتبرت كل منهما أي ضرر يحقق بالآخرى هو كسب لها ، فيقول : « في الماضي كذلك نعتبر أن ما هو أسوأ لخصمنا هو أفضل لنا والعكس ، ولكن اليوم ، فان هذا لم يعد صحيحا . . . ان سوء الوضع في أوروبا الرأسمالية أن يكون مساعدا لنا في الجانب الاشتراكي » (١١١) .

مفهوم الأمن القومي :

كان المفهوم التقليدي للأمن القومي يقع في قلب السياسات الداخلية والخارجية السوفيتية ، وهو المفهوم الذي وضعه وصاغه ستالين بوجه خاص ، واستمد عناصره من مفهوم الحصار الرأسمالي (١١٢) وحروب التدخل التي تعرض لها النظام السوفيتي عند نشوئه ، فضلا عن التجربة التاريخية الروسية من الحروب النابليونية ، والألمانية في الحربين العالميتين الأولى والثانية ، وهكذا صاغ ستالين مفهوم الأمن القومي السوفيتي الذي يتحصن ببناء القوة العسكرية ، وبضمان نظم خليفة تمثل الحزام الأمني للاتحاد السوفيتي ، ورغم أن النظرية العسكرية السوفيتية كانت تعتبر الحرب أمرا غير مرغوب فيه كلية Totally undesirable ، إلا أنها كانت تعتبرها في التحليل الأخير ممكنة ، ويمكن كسبها وأن المعسكر الاشتراكي سيخرج منها منتصرا (١١٣) .

غير أن جورباتشوف جاء لكي يوجه سؤالا أساسيا يناقش به مفهوم الأمن القومي فيتساءل عما يشكل هذا المفهوم وعما يضمن حقا الأمن القومي

— Macnamara, "out of the Cold War", op. cit., p. 59. (١١٠)

— Gorbachev, "Prestroika ..." Op. Cit., p. 143. (١١١)

"Gorbachev, Russia" op. cit., p. 461. (١١٢)

— Simes, Dimitri, "Gorbachev : A new Foreign Policy ?" (١١٣)
op. cit., p.

«السوفييتي في القرن العشرين» ، وقد أجاب جورباتشوف على هذا السؤال بأن (أ) القوة العسكرية وحدها ليست هي الضمان للأمن القومي (ب) أنه لا يمكن تحقيق أمن بلد ما على حساب أمن بلد آخر .

وفي العنصر الأول اعتبر جورباتشوف أن القوة الاقتصادية ، وتحديث الاقتصاد السوفييتي هو أحد الأسس الرئيسية للأمن القومي السوفييتي ، وقاده هذا ، كما سبق أن أشرنا ، إلى انتقاد سياسة برجنيف في التركيز على البناء العسكري فكلما ذكر في مؤتمر الحزب التاسع عشر في يونيو - يوليو ١٩٨٨ ، « في الوقت الذي ركزنا فيه بشكل واضح كل اهتمامنا على الجانب العسكري في مواجهة الامبريالية .. فقد سمحنا لأنفسنا لأن نستدرج في سباق التسلح الذي لا بد أن يؤثر على تطورنا الاجتماعي والصناعي ووضعنا الدولي ... » (١١٤) .

كذلك انتقد جورباتشوف مفهوم التعادل Parity ومفهوم الأمن المتساوي Equal security ، وهي المفاهيم التي حكمت الاستراتيجية العسكرية والأمنية السوفيتية وبشكل خاص في عصر برجنيف ، فقد اعتقد جورباتشوف أن مفهوم الأمن المتساوي هو مفهوم خطر بالنسبة للجانبين « فاستمرار السباق في الأسلحة النووية يزيد بالضرورة هذا الخطر المشترك ويمكن أن يصل إلى نقطة يصبح فيها التعادل نفسه عاملا غير صالح لضبط النفس العسكري والسياسي فالحقيقة أن سباق التسلح له ديناميكيته ، ذلك أنه رغم التعادل ، يمكن أن يفلت من سيطرة المشتركين فيه ، » (١١٥) . وهكذا كان في اعتقاد جورباتشوف أن ليس هناك دولة واحدة تستطيع أن تضمن استمرار تفوقها العسكري ، ذلك أن اندفاعها في البناء العسكري سوف يدفع حتما القوة الأخرى لمجاراتها ، والشعور بالأمن لدى أحدها سوف يولد شعورا بعدم الأمن لدى الأخرى ، الأمن الذي سيدفعها إلى بناء القوة العسكرية ، ولذلك تستمر السلسلة المستمرة من بناء التسلح .

-
- Jirivalents & Frank Cibulka, (eds.) "Gorbachev's New Thinking and the Third World conflicts" op. cit., p. 6. (١١٤)
- Zdenek Mlyor, "Can Gorbachev Chang the Soviet Union" op. cit., p. 121. (١١٥)

• ويستبدل جورباتشوف مفهوم الأمن المطلق ، أو الأمن المتساوى ، أو التعادل ، بمفهوم الكفاية العسكرية Reasonable defense sufficiency . وهذا المفهوم عند جورباتشوف يعنى درجة أقل من مفهوم التعادل ، وهو يعنى عمليا أن على الاتحاد السوفيتى أن يتعامل مع Cope with لا أن يلاحق Keep up with ، أو أن يقلد كل إنجاز عسكري أمريكي مثل مبادرة الدفاع الاستراتيجية ، وبدا من هذا فسيكون من الأفضل إذا ما استخدم الاتحاد السوفيتى الوسائل الأرخص والأبسط لكى يحبط الأسلحة الأمريكية ، وفى المجال الاستراتيجى ، فإن المفهوم الجديد يعنى أن ينهى الاتحاد السوفيتى السعى لبناء ترسانة عسكرية بهدف التفوق overmatch على الولايات المتحدة فى كل درجة من درجات سلم التصعيد النووى بما فى ذلك بناء قوة هدفها فى النهاية تحطيم الأسلحة النووية للجانب الآخر (١١٦) .

التفكير الجديد والعالم الثالث

كان التحول الذى أحدثه جورباتشوف فى سياسة الاتحاد السوفيتى فى بلدان العالم الثالث وحول قضاياها وصراعاته الإقليمية ، جزءا متكاملا من التفكير السياسى الجديد ، وامتدادا وتطبيقا لمفاهيمه وأهدافه العريضة ، وربما كان عاملا أساسيا لوضع هذه المفاهيم موضع التنفيذ الأمر الذى جعل البعض يعتبر أنه ليس من المبالغة القول بأن « المفتاح » الى النظام الدولى الجديد يكمن فى علاقات الاتحاد السوفيتى مع بلدان العالم الثالث (١١٧) .

فاذا كان من المفاهيم الأساسية للتفكير السوفيتى الجديد وأهدافه هو انهاء المواجهة مع الولايات المتحدة فى الغرب ، وإعادة النظر فى المفاهيم التقليدية للقوة العسكرية والأمن القومى ، وإحياء الاقتصاد السوفيتى ،

— Legnold, Robert, "The Revolution in Soviet Foreign Policy", statement before the Senate-Foreign Relations Committee, 12 April, 1989. (١١٦)

— Light, Margat, "Soviet New Thinking, Soviet Policy in the Third World" International Affairs, April 1991, p. 264. (١١٧)

وعدم إخضاع السياسة الخارجية للايديولوجية ، فان هذا كان يعنى عمليا تناولا جديدا للسياسة السوفيتية وارتباطاتها في مناطق العالم الثالث وبشكل يختلف جوهريا - أو هكذا تطورت - عن السياسات التي سادت خلال مرحلة الحرب الباردة ، والتنافس على النفوذ والمكانة الاستراتيجية والايديولوجية مع الولايات المتحدة .

وعلى هذا فقد أدى هذا التناول الجديد بجورباتشوف وتفكيره السياسى الجديد الى أن ينظر الى علاقات الاتحاد السوفيتى كما ورثها عن العهود السوفيتية السابقة من ثلاث زوايا :

١ - زاوية تأثيرها على العلاقات الأمريكية السوفيتية بمعناها الشامل .

٢ - تأثيرها على الاقتصاد والموارد السوفيتية وخاصة في ضوء الأزمة الاقتصادية وحالة الاقتصاد والانتاج والموارد السوفيتية كما وجدها عند مجيئه للسلطة .

٣ - توجيه الاعتبارات الايديولوجية للسياسات السوفيتية والعالم الثالث وهو الأسر الذى يريد تصفيته ليس فقط تجاه العالم الثالث وانما في مجمل السياسة الخارجية السوفيتية (١١٨) .

ففيما يتعلق بالزاوية الأولى ، فان سياسة جورباتشوف في العالم الثالث سوف تنبع من مفهومه الاستراتيجى العريض والذى لم يعد مهتما بمنافسة أو مواجهة الولايات المتحدة عالميا ، فاذا كان المفهوم القديم كان يرى في الوجود السياسى والمادى السوفيتى في العالم الثالث قاعدة له في أية مواجهة عالمية مقبلة مع الولايات المتحدة ، فان تفكير جورباتشوف الجديد لم يعد يحتاج لذلك لأنه يتجه الى تصفية المواجهة من أساسها بل وخلق علاقات تعاون متبادل ومشاركة بدلا منها .

— Jiri Valenta & Frank Cibulka, "Gorbachev's New Thinking and the Third World Conflict (eds), Transaction Public, 1990, p. 36. (١١٨)

وسوف تظهر بيانات جورباتشوف وزملائه ، وكتابات المؤرخين والمحليين السوفييت في مرحلته تصورهم أن سياسة موسكو وارتباطاتها في العالم الثالث قد عاقت تحسن العلاقات مع الولايات المتحدة والغرب ، وأفسدت تطورات ايجابية وقعت فيها . وقد فصلت الكتابات والتحليلات السوفيتية في عهد جورباتشوف هذا الفهم فاعتبرت « أن سياسة موسكو في العالم الثالث قد قوضت الأمن السوفيتي ، وأثارت وحركت تكوين تحالفات مضادة ومنافسة لمواجهة التوسع السوفيتي ، كما خلقت الانطباع بأن الاتحاد السوفيتي هو قوة خطيرة تسعى لتصفية العالم البرجوازي وإقامة الشيوعية العالمية » . كما اتهمت هذه التحليلات برجنيف بأنه يبدد الفرصة التي ظهرت بالتعادل الاستراتيجي مع الولايات المتحدة .

كما كتب محلل آخر « ان ارتباط موسكو المباشر وغير المباشر بالصراعات الإقليمية قد أدى الى خسائر ضخمة بزيادة التوتر الدولي ، وتجديد سباق التسلح وإعاقة إقامة روابط ذات نفع متبادل مع الغرب » ، (١١٩) .

وتساءل معلق آخر « هل كان هذا التصاعد الحاد في التوتر في العلاقات السوفيتية الغربية في نهاية السبعينيات وبداية الثمانينيات من الممكن تفاديه ؟ بالتأكيد نعم . لقد كانت الأزمة كامنة أساسا في سوء تقدير وعدم كفاءة قيادة برجنيف في حل أهداف السياسة الخارجية . ورغم أننا كنا متورطين سياسيا وعسكريا ودبلوماسيا في الصراعات الإقليمية ، إلا أننا قد تجاهلنا تأثيرها على تخفيف التوتر الدولي بين الاتحاد السوفيتي والغرب وعلى مجموع نظام العلاقات » ، (١٢٠) .

أما فيما يتعلق بتقرير جورباتشوف للعبء الذي تفرضه سياسات الاتحاد السوفيتي والعالم الثالث على الاقتصاد والموارد السوفيتية ، فقد بدأ هذا بالاعلان للمرة الأولى عن ديون العالم الثالث تجاه الاتحاد السوفيتي

-
- Goodman, Melvin, "Gorbachev's Retreat, the Third (١١٩)
World" Praeger, 1941, p. 18.
— Jiri Valenta & Frank Cibulka, "Gorbachev's New (١٢٠)
Thinking and the Third World" op. cit., p. 14.

والتي قدرت بـ ٨٥ بليون روبل . كما بدأت التقديرات تظهر عن ما يتكلفه وينفقه الاتحاد السوفيتي في المناطق والدول التي له معها علاقات خاصة في العالم الثالث ، وكانت هذه التقديرات على النحو الآتي : كوبا من ٤ - ٥ بلايين روبل سنويا (بما فيها نفقات قواتها في أنجولا) ، نيكاراغوا من ٦٠٠ - ٨٠٠ مليون سنويا ، أثيوبيا وموزمبيق : ٣٠٠ بليون سنويا ، أفغانستان : ٣٠٠ - ٤٠٠ مليون سنويا (١٢١) .

لذلك بدأ مساعلو جورباتشوف الاقتصاديون يبلغون الهيئات التشريعية السوفيتية : مجلس السوفيت الأعلى ، ومجلس نواب الشعب ، ضرورة خفض المساعدات لدول العالم الثالث لموازنة الميزانية السوفيتية ، وتلبية الاحتياجات الاستهلاكية للشعب السوفيتي . وفي اشارات لها معناها حول المساعدات السوفيتية لكوبا ذكر « أنه فيما يتعلق ببعض المؤشرات الاجتماعية ، مثل مستويات العمر ، ووقيات الأطفال ، فان كوبا أفضل من مناطق في الاتحاد السوفيتي » ، (١٢٢) .

وبناء على هذه التقديرات نرى جورباتشوف يعلن أن المساعدات السوفيتية الخارجية سوف يعاد النظر فيها لكي تأخذ في الاعتبار « القدرات الحقيقية لبلدنا » ، (١٢٣) ، كما نجد وزير الخارجية شيفرنادزا يقول : « ان السياسة الخارجية في المستقبل بما فيها العالم الثالث ، سوف تتشكل أكثر بمقتضى « المصالح الوطنية » ، أكثر منها بالاعتبارات الأيديولوجية ، وحتى معيار الحساب والتكلفة يمكن أن يطبق لتحديد أولويات السياسة الخارجية » ، كما عبر عام ١٩٨٧ « ان أهم شيء هو أن تتحمل البلد أقل قدر ممكن من النفقات الإضافية اتصالا بمصالحها المشروعة ، وأن ندعم ربحية مياستنا الخارجية ، وأن نصل الى وضع تفرض فيه علاقاتنا المتبادلة مع الدول الأخرى أقل قدر ممكن من الأعباء » ، (١٢٤) .

— Crobnei brian, "The Gorbachev Phenomenon" The (١٢١)
Cambridge Pre s, London, 1990, p. 30-31.

— Goodman, "Gorbachev's Retreat the Third World op. (١٢٢)
Cit., p. 174.

— Ibid. (١٢٣)

— "Gorbachev's New Thinking, and The Third World (١٢٤)
Conflict, op. cit., p. 24.

هكذا تصور جورباتشوف ارتباطات الاتحاد السوفيتي مع دول العالم الثالث وما تمثله من أعباء وقيود سواء على مصالحه الشاملة ، أو على الاقتصاد السوفيتي وامكاناته . والواقع أن هذه التقديرات قد ضاعف منها تقديرات مصاحبة لعناصر أخرى من علاقات الاتحاد السوفيتي مع بلدان العالم الثالث ، وحول حقيقة ما حققته هذه العلاقات والاستثمارات التي وضعتها السياسة السوفيتية في هذه المناطق ، وكذلك حول التطور الذاتي لدول العالم الثالث ، ومدى كفاءة وفعالية نظم الحكم فيها . والواقع أيضا أن مثل هذه التقديرات كانت تجري قبل مجيء جورباتشوف وخلال عهده برجنيف على أيدي الخبراء المتخصصين في العالم الثالث حيث بدعوا يستخلصون من دراساتهم ومتابعاتهم لأوضاعه وتطوراته خاصة خلال السبعينيات والثمانينيات أن دولة ليست قوة ثورية مهمة ، وأن بعضها وإن كان قد اختار الاشتراكية إلا أن البعض الآخر قد اختار الرأسمالية ، وأن الجميع يجب أن يتركوا ليختاروا بأنفسهم وأن الاتحاد السوفيتي بعد ذلك يجب ألا يعطى مثل هذه الأهمية لدعم الاشتراكية في هذه الدول وخاصة بالوسائل العسكرية (١٢٥) .

وإذا كان برجنيف وعهده قد تجاهل ما استخلصه هؤلاء الخبراء ، بل وعمل بعكسه ، فإن آراءهم بدأ يصغى إليها باهتمام بعد مجيء جورباتشوف ، وبدأ تفكيره السياسي الجديد يؤكد على الطبيعة العالمية لمشكلات الدول النامية ، وتعقدتها وصفاتها وخصائصها المحددة ، والاختلافات بين مجتمعاتها ومجتمعات العالم الرأسمالي والاشتراكي كذلك . كما ذهب المحللون للسياسة السوفيتية في العالم الثالث يتساءلون حول ما حققته الاستثمارات العسكرية والاقتصادية السوفيتية فيها على مدى العشرين عاما ، واعتبروا أنها لم تترجم إلى نفوذ سياسي وأشاروا إلى أن دولا مثل كوبا وسوريا وفيتنام رغم اعتمادها كلية على المساعدة العسكرية والاقتصادية السوفيتية ، إلا أنها في كثير من المواقف اتبعت سياسات مخرجة للاتحاد السوفيتي وخلقت له مشاكل اقليمية (١٢٦) .

— Ibid, p. 68.

(١٢٥) انظر هذا البحث :

— Goodman, "Gorbachev's Retreat ...", op. cit., p. 76. (١٢٦)

كذلك ذهب عدد من المحللين السوفيت في عهد جورباتشوف الى انقول صراحة ان النموذج السوفيتي لم يعد يجتنب دول العالم الثالث وقال أحدهم ان الكتاب الغربيين يستطيعون الآن وبنجاح أن يقنعوا العالم الثالث أن النظام الاقتصادي الاشتراكي هو أدنى من النظام الرأسمالي ، وانه اذا كانت المساعدات الاقتصادية السوفيتية والعسكرية قد حققت نتائج ولبت احتياجات في مرحلة النضال من أجل السلطة في هذه البلدان ، الا أن هذه الدول الآن بدت تتجه نحو الغرب ٠٠٠ ، (١٢٧) .

أما عن أداء النظم في العالم الثالث وحتى تلك التي تبنت كلية النموذج الماركسي ، فقد اتهمها هؤلاء الكتاب بأنها تعاني « من سوء الادارة الاقتصادية ، وانخفاض انتاجية العمل ، وتضخم الجهاز الاداري ، ونقص السلع الاستهلاكية التي تحتاجها شعوبها ٠٠ ، (١٢٨) .

كان هذا هو الأساس الفكري والتقييمات العملية التي أعاد جورباتشوف على أساسها النظر في السياسة السوفيتية في العالم الثالث سواء فيما يتعلق بالصراعات الاقليمية فيه والارتباطات السوفيتية فيها ، أو مستوى التأييد السياسي والعسكري الذي كانت موسكو تعطيه لحلفائها ، أو في إعادة النظر في العلاقات السوفيتية مع مجموعات من الدول كانت العلاقة معها تتأثر بالاعتبارات الأيديولوجية .

وجاء القرار السوفيتي بالانسحاب من أفغانستان ، والذي أعلن عنه جورباتشوف أول ما أعلن في المؤتمر السابع والعشرين عام ١٩٨٦ ، وبعده بعام سحب الاتحاد السوفيتي أكثر من ١٠٠ ألف من قواته المحاربة ، جاء هذا القرار مقدمة ومؤشرا على انسحابات سوفيتية أخرى من عدد من الصراعات الاقليمية (١٢٩) ، والاتجاه الى التعاون مع الولايات المتحدة

— Izyumov, Alexy, & A. Kantariov, "The soviet Union in a changing world" "International Affairs, Moscow, August, 1988, pp. 52-55. (١٢٧)

— Goodman, "Gorbachev's Retreat ..." op. cit., p. 101. (١٢٨)

— Ibid, p. 16. (١٢٩)

لتوفير حلول سلمية وسياسية لها . وقد أخذ الانسحاب السوفيتي من أفغانستان على أنه إشارة للقوى الراديكالية التي كانت تعتمد على التأييد السوفيتي وأن هناك حدودا للمساعدة السوفيتية وخاصة العسكرية لها . غير أن ما هو أهم من ذلك أن الاتفاق حول أفغانستان قد قدم كنموذج لحل المواجهات الاقليمية ، وبدأت التعليقات السوفيتية تقول : « ان الاتحاد وضعوا السابقة لتحسين العلاقات الدولية » (١٣٠) (*) .

أما ما يمثله الاتفاق حول أفغانستان ، وبشكل خاص في حجم التأثير على العلاقات الأمريكية السوفيتية ، فقد كان في التوصل كذلك عام ١٩٨٨ ، الى الانسحاب الكوبي من أنجولا بعد ١٣ عاما من وجودها هناك ، وانتهاء وجود جنوب افريقيا وادارتها لاقليم ناميبيا ، فقد كان من الواضح انه لم يكن يمكن التوصل الى هذا الاتفاق بدون التعاون والضغط السوفيتي . ومثلما يأتي الاتفاق حول أفغانستان باعتباره رمزا على حل المشكلة التي تدهورت بسببها العلاقات الأمريكية السوفيتية ، أوائل الثمانينات ، فان أهمية موضوع أنجولا أنها كانت رمزا على تراجع وفاق السبعينيات ، وقد تحول كلا الاتفاقيين ليمثل نقطة انطلاق رئيسية للتعاون الأمريكي السوفيتي لحل المنازعات الاقليمية .

وفي منطقة حساسة ومهمة بالنسبة للولايات المتحدة وهي منطقة أمريكا الوسطى ، شجع جورباتشوف الساندانيسا على اجراء أول انتخابات حرة في نيكارجوا ، وقبل الانتخابات بعث جورباتشوف إشارة عن استعداد موسكو وقف استغلال وضع أمريكا الضعيف في أمريكا الوسطى بانتهاء شحنات السلاح للساندانيسا .

أما المنطقة التي شهدت تطبيقا عمليا لمفهوم جورباتشوف وتناوله الجديد للصراعات الاقليمية وتعاونه مع الولايات المتحدة حولها ، فقد كانت

— Ibid, p. 18.

(١٣٠)

(*) ذهب بعض المحللين الى تصوير القرار السوفيتي بالانسحاب من أفغانستان على أنه كان مفتاحا للتطورات الداخلية في الاتحاد السوفيتي وسياسته الخارجية ، والواقع أن هذا القرار رغم أهميته — لم يكن الا تطبيقا للتفكير السياسي الجديد الذي أتى به جورباتشوف .

فى الشرق الأوسط . وقد بدأ جورباتشوف يضع فى « البريستوريكا » اطار علاقاته مع الولايات المتحدة فى المنطقة بأن قرر « اننا لا نريد تسوية فى الشرق الأوسط من شأنها أن تنتهك مصالح الولايات المتحدة والغرب ، كما نعتزم أن نخرج الولايات المتحدة من الشرق الأوسط فهذا ببساطة غير واقعى » (*) . وقد بدأ جورباتشوف بالتوازى مع هذا بتوسيع اختياراته وعلاقاته مع دول المنطقة وعدم قصرها على حلفائه وأصدقائه التقليديين ، وكان انفتاحه على اسرائيل الذى تطور الى اقامة علاقات دبلوماسية كاملة معها ، هو الذى ضمن للاتحاد السوفيتى مكانا فى مؤتمر السلام الدولى الخاص بالمنطقة ، ومن ناحية أخرى أقام علاقات مع الدول المحافظة فى المنطقة مثل السعودية ، وعمان ، والامارات وقطر ، أما حلفاؤه التقليديون مثل سوريا وليبيا ، فقد بدأ جورباتشوف يحاضر قادتيا حول رؤياه الجديدة للواقع الدولى والاقليمى ، ويقرن هذا بخفض الامدادات العسكرية والتى انخفضت بنسبة ٦٠٪ لليبيا ، ٤٤٪ لسوريا ، بحجة عدم دفعهم بالعملة الصعبة وتراكم ديونهم .

وقد جاءت حرب الخليج والغزو العراقى للكويت لكى يثبت أن الاتحاد السوفيتى سوف يرتبط للمرة الأولى مع الولايات المتحدة فى تحدى دولة كانت من حلفائه فى الشرق الأوسط ، فعقب الغزو مباشرة أدانه الاتحاد السوفيتى ، وأوقف امداداته العسكرية ، ووافق على قرار الأمم المتحدة لاتخاذ اجراء عسكري ضدها ، وألح المسئولون السوفيت عن استعداد موسكو للاشتراك فى حصار بحرى تحت اشراف الأمم المتحدة . والواقع أنه بدون تعاون الاتحاد السوفيتى ، فان الصيغة الدولية للعمل ضد العراق لم تكن ممكنة .

من المهم أن نضيف فى سياق استعراض لمراجعة جورباتشوف لعدد من مفاهيم الأمن والسياسة الخارجية السوفيتية ، أنه خلال عملية الوفاق

(*) جاء الخطاب الذى ألقاه ادوارد شيفرنادزا خلال زيارته للقاهرة فى ٢٢ فبراير ١٩٨٩ عن « الشرق الأوسط فرصة لحل وسط تاريخى ، تطبيقا لمبادئ التفكير السوفيتى الجديد على النزاع فى الشرق الأوسط » راجع أيضا :

— Goodman "Gorbachev's Retreat ...", pp. 103, 117.

الأمريكي السوفيتي في بداية السبعينيات ، كان مهندسها على الجانب الأمريكي نيكسون وكيسنجر يحاولان اقناع القادة السوفييت بما أسموه بمفهوم الارتباط Linkage والذي حدداه بأن المشكلات السياسية ترتبط بالمشكلات الاستراتيجية ، وأن الأحداث السياسية في منطقة ما من العالم قد يكون لها تأثير بالغ على التطورات السياسية في مناطق أخرى من العالم ، . وكان نيكسون وكيسنجر يقصدان بهذا المفهوم دفع الاتحاد السوفيتي وهو يتفاوض معهم حول أهداف استراتيجية عريضة مثل خفض الأسلحة الاستراتيجية الى ابداء الاعتدال في سلوكه في مناطق متوترة مثل فيتنام والشرق الأوسط وغيرها من المناطق الإقليمية . غير أن الموقف السوفيتي وقتها ، وإن كان قد أبدى الاستعداد للعمل على تخفيف التوتر في هذه المناطق ، إلا أنه رفض خفض مساعداته أو التخلي عن أصدقائه في هذه المناطق .

وقد جاء جورباتشوف وبما طوره من مفاهيم حول علاقة الاتحاد السوفيتي ببلدان العالم الثالث وقضايا بوجه عام ، وبالأوضاع والمنازعات الإقليمية فيها وأسس علاقاته مع حلفائه ، وبفهمه وربطه لكل ذلك بعلاقات الاتحاد السوفيتي مع الولايات المتحدة ، جاء في الواقع لكي يقبل المفهوم الأمريكي في الارتباط بالشكل الذي حدده نيكسون وكيسنجر منذ عشرين عاما وتبنته الإدارات الأمريكية من بعدهم (١٣١) .

الولايات المتحدة :

سبق أن أشارت هذه الدراسة في عرضها للمسرح الأمريكي منذ نهاية إدارة كارتر الى ما أسماه كارتر نفسه حالة الوعكة Malaise التي مرت بها الولايات المتحدة مع نهاية السبعينيات ، وتأثرت معها مكانتها الدولية وهيبتها التي تعودتها . وقد بدأت هذه الصورة تتضح بعد سقوط شاه إيران الذي كان يعتبر ركيزة للاستراتيجية الأمريكية في منطقة مهمة ، ولم يقتصر الأمر على أن الولايات المتحدة لم تستطع أن تفعل شيئا لانقاده بل بدت وكأنها قد تخلت عنه ، ثم تداعيات سقوطه فيما تعرضت

— Goodman, "Gorbachev's Retreat ..." op. cit., p. 16. (١٣١)

له الهيبة الأمريكية على يد الثوريين الإيرانيين في قضية الرهائن وفشل محاولة لانقاذهم • كما ارتبط الوضع في الشئون الخارجية بتراجع الوضع الاقتصادي والداخلي من ارتفاع نسبة التضخم وارتفاع أسعار الفائدة • وكما أشرنا فقد كانت هذه الظروف وراء نجاح مرشح الرئاسة الجمهورية رونالد ريغان الذي قاد حملته الانتخابية على أساس استعادة مكانة أمريكا الدولية ، والتصدي للقوة الدولية المنافسة ، وبناء اقتصاد أمريكي قوى •

وعلى الرغم من أنه بمعنى ما يمكن القول بأن سياسات ريغان المتشددة تجاه الاتحاد السوفيتي وبناءه العسكري بأبعاده الجديدة قد حققت ما هدفت اليه فيما يتعلق بالعلاقة مع الاتحاد السوفيتي ، وأن ريغان في حملته الانتخابية لولايتيه الثانية استطاع أن يفاخر بأن : *America is tall again* إلا أن هذا لم يمنع من أن عملية من البحث في الذات وإعادة تقييم الأوضاع الأمريكية كانت تجرى ، وأنه تحت سطح الظاهر ثمة تيارات كانت تدعو للقلق فيما يتعلق بحقائق القوة الأمريكية وبشكل خاص في علاقاتها النسبية مع قوى جديدة وخاصة على المستوى الاقتصادي والانتاجي والتكنولوجي ، وهي قوى وان لم تكن قوى معادية بالمعنى السياسي والعسكري ، فانها يمكن أن تكون كذلك بالمعنى الاقتصادي والانتاجي . وهو الأمر الذي جعل مدير وكالة المخابرات الأمريكية يقول : « ان حلفاءنا السياسيين والعسكريين هم أيضا منافسونا الاقتصاديون •• وان آثار قدرة هؤلاء المنافسين على الاستيلاء والسيطرة على الأسواق في المستقبل لهو أمر خطير جدا •• » (*) •

(*) عبر باحث أوروبي عن ذلك بقوله : « ان الدرجة التي تحققت بها مكانة الولايات المتحدة كانت واضحة بوجه خاص مقارنة بالبلدين اللذين كانا أعداء في الحرب الثانية ألمانيا واليابان ، فخلال الثمانينات وصل مستوى الصابرات الألمانية الى مستوى الولايات المتحدة ، وفي العلاقة مع اليابان لم تعد فقط القوة الاولى في صناعة السيارات وإنما أخذت القيادة من الولايات المتحدة في مجال الالكترونيات وأوسع منتج وأصبحت أكبر عشر بنوك بالعام يابانية » :

— Lundstad, "East, West, North, South" op. cit., p. 26.

— The Guardian, Sept. 21, 1989.

وعلى الرغم من بدء الشعور بهذا الوضع المتغير على المستوى الرسمي وبشكل خاص من خلال ما بلغه حجم العجز فى الميزانية الأمريكية الذى كان قد وصل مع منتصف الثمانينات الى ألف بليون دولار ، فإن عملية البحث الحقيقى والعميق فى الذات ونقص حقائق ومؤشرات الوضع الأمريكى كانت تجرى أساسا فى الأوساط الأمريكية الأكاديمية ، وهو ما تبلور حول ما عرف بمدرسة الاضمحلال School of decline ، وهى المدرسة التى اشتغلت بفحص أوضاع القوة الأمريكية ومكوناتها الفعلية ، والمتغيرات الداخلية والدولية التى ألمت بها فى الحقبة الماضية وبشكل رأتَه يهدد بتراجع مكانة الولايات المتحدة كالقوة الدولية الأولى فى العالم ، كما راحت تستخلص مظاهر التراجع الأمريكى فى الميادين الثقافية والاقتصادية والسياسية .

وقد انتهت هذه المدرسة فى توصيف الوضع الأمريكى كما رأتَه الى ثلاثة افتراضات رئيسية :

— فقد رأت أن الولايات المتحدة تتراجع على المستوى الاقتصادى مقارنة بقوى ثلاث هى اليابان ، وأوروبا الغربية ، والدول الصناعية الجديدة ، وقد سجلت هذا التراجع فى تركيزها على الأداء الاقتصادى ، وعلى العناصر العلمية والتكنولوجية والتعليمية المرتبطة بهذا الأداء .

— باعتبارها أن القوة الاقتصادية هى العامل المركزى فى قوة أية أمة ، فإن هبوطا فى القوة الاقتصادية سوف يؤثر فى الأبعاد الأخرى لقوة الأمة .

— ان الانحدار النسبى للقوة الاقتصادية الأمريكية انما يرجع بالدرجة الأولى الى انفاقها الكثير جدا على الأغراض العسكرية نتيجة لاحتفاظها بارتباطات والتزامات خارجية لم تعد تقوى عليها . وقد انتهت هذه المدرسة الى أن الولايات المتحدة انما تكرر فى هذا وتواجه نفس المشكلات التى واجهتها قوى امبريالية سابقة (١٣٢) .

— Huntigton, Samuel, "The U.S. Decline or Renewal ?" (١٣٢) Foreign Affairs, winter, 1989-1990, p. 76-77.

واذا كانت هذه هي الافتراضات الرئيسية للمدرسة التي لاحظت
وسجلت مظاهر ما أسمته بالاضمحلال الأمريكي ، فإن مثلها كان هو المؤرخ
الأمريكي بول كينيدي وعمله الضخم « صعود وسقوط القوى العظمى » ،
الذي قدم وصفا مفصلا لهذا الوضع في أبعاده خاصة الاقتصادية
والتكنولوجية والتعليمية (١٣٣) . وقد جاءت أهمية هذا العمل من أنه
درس الوضع الأمريكي في إطارين أحدهما تاريخي ، والآخر معاصر ،
أما التاريخ فهو قد استعرض سجل صعود القوى العظمى خلال الـ ١٥٠٠
عاما الماضية ، وسجل عوامل هذا الصعود التي رآها أساسا في العوامل
التكنولوجية والاقتصادية والانتاجية ، كما رأى عوامل الاضمحلال في
تراجع نفس هذه العوامل يضاف إليها عامل آخر هو تزايد أعبائها الخارجية
وارتباطاتها وانفاقها العسكرية . وقد طبق هذا على كل من اسبانيا ،
وبريطانيا . أما الإطار المعاصر الذي درس الظاهرة الأمريكية في سياقه ،
وقارن عناصر قوتها النامية بعناصر القوة الأمريكية المتراجعة ، فكانت
هي المجموعة الأوروبية ، واليابان والصين . وقد توصل بول كينيدي الى
أنه رغم أن الولايات المتحدة ما زالت تمثل قوة متميزة اقتصاديا وعسكريا ،
فإنها لا تستطيع ان تتفادى اختيارات : الأول قدرة كل قوة كبرى خاصة
التي تمثل مركز القوة الأول على البقاء والاستمرار ، وعلى ما اذا كانت
تستطيع في المجال العسكري والاستراتيجي أن تحتفظ بتوازن معقول بين
متطلبات الدفاع الوطني وبين الوسائل الفعلية للبقاء على هذه الالتزامات ،
أما الاختيار الثاني ما اذا كانت تستطيع أن تحافظ على الأسس
التكنولوجية والاقتصادية لقوتها من التفتت النسبي في مواجهة الأنماط
المتغيرة بشكل مستمر للانتاج العالمي .

وتعتبر دراسة كينيدي أن هذا الاختبار للقدرات الأمريكية سيكون
هو الاختبار الأعظم ، لأن الولايات المتحدة - شأنها شأن اسبانيا الامبريالية

Kennedy, Paul, "The Rise and fall of the Great Powers" (١٣٣)
Random Hauge, New York.

راجع تحديدا الفصل الذي خصصه حول :

— The United States : The Problem of November one in
Relative decline. pp. 514-535.

عام ١٦٠٠ ، والامبراطورية البريطانية عام ١٩٠٠ - هي الوارث لنطاق واسع من الارتباطات الاستراتيجية التي تمت في حقبة سابقة حين كانت قدراتها السياسية والاستراتيجية والعسكرية في التأثير على العالم تبدو أكثر تأكيداً ووثوقاً مما هي عليه الآن ، ونتيجة لهذا تتعرض الولايات المتحدة لخطر مألوف لدى المؤرخين حول صعود وهبوط قوى عظمى سابقة ، وهو ما يمكن أن ندعوه بالتوسع الامبريالي الذي يفوق امكاناتها وقدراتها الفعلية Imperial overstrength وهو ما اعتبر معه أن السياسة الأمريكية عليهم أن يواجهوا الحقيقة الصعبة والمستمرة وهي أن مجموع المصالح والالتزامات الأمريكية والعالمية هي اليوم أوسع من قوة الولايات المتحدة وقدرتها على الدفاع عنها جميعاً في وقت واحد ، بالإضافة الى هذا فان اهتمامات وروابط الولايات المتحدة الخاصة كانت تبرزها وقتها أسباب معقولة ، وفي معظم الحالات ، فان أسباب الوجود الأمريكي لم تقل بل أنه في بعض أجزاء العالم ، فان مصالح الولايات المتحدة قد تبدو الآن أوسع بالنسبة لصناع القرار في واشنطنون عما كانت عليه في حقبة سابقة .

ويناقش بول كنيدي التساؤل المهم حول العلاقة المناسبة بين « الامكانات والأهداف » في السياسة الأمريكية ، فيعتبر أنها تتعلق أساساً بالتحديات الاقتصادية التي تواجهها الولايات المتحدة ، وأول هذه التحديات النراجع النسبي في الصناعة نسبة الانتاج العالمى ليس فقط في الصناعات القديمة مثل المنسوجات أو الصلب أو الحديد وبناء الأسقف والصناعة الكيماوية وانما أيضاً في أنصبتها العالمية في انتاج الانسان الآلى ، والآلات الحاسبة ، وأجهزة الفضاء . فقد أظهرت دراسة للكونجرس أن الفائض التجارى الأمريكى فى سلع التكنولوجيا المتقدمة قد انحدر من ٢٧ بليون عام ١٩٨٠ الى مجرد ٤ مليون عام ١٩٨٥ وهو يتجه بسرعة نحو العجز . أما التحدى الآخر فهو الزراعة لظهور فائض زراعى فى مناطق أخرى مثل السوق المشتركة بنظام أسعارها المدعم ، وعدد من دول العالم الثالث مثل الهند والصين التي كانت أسواق الانتاج الزراعى الأمريكى الأمر الذى أدى الى هجر كثير من المزارعين الأمريكيين للزراعة ، الى جانب هذه الصعوبات فى الصناعة والزراعة الأمريكية هناك المصاعب غير المسبوقة فى الأوضاع المالية الأمريكية .

ويصل بول كنيدي الى مناقشة السؤال الأشمل المترتب على دراسته وهو : هل تستطيع الولايات المتحدة أن تحافظ على مركزها كقوة أولى فى العالم ؟ ويقول ان الاجابة هى : لا . ويفسر هذا بأنه لم يتح لأى مجتمع عبر التاريخ أن يظل بشكل دائم متقدما على المجتمعات الأخرى اذ كان هذا يعنى تجميد الأنماط المتباينة لمعدلات النمو والتقدم التكنولوجى والعسكرى . غير أن دراسة بول كنيدي لا تستخلص من هذه التطورات المعاكسة لقوة الولايات المتحدة أن مصيرها هو الأفول مثلما حدث لقوى عظمى سابقة مثل هولندا ، وأسبانيا وبريطانيا ، أو أنها سوف تتفكك مثلما حدث لامبراطوريات روما والنمسا والمجر . أما ما يعتبره الدرس الرئيسى الذى تقدمه هذه التطورات للولايات المتحدة لكى تتفادى هذا المصير فهو أن عليها وعلى سياستها أن يدركوا أن ثمة اتجاهات عميقة وعريضة تأخذ مجراها الآن فى العالم .

كذلك ساهم اثنان من وزراء خارجية أمريكا السابقين هما هنرى كيسنجر وسايروس فانس فى توجيه الأنظار الى تأثير الوضع الدولى للولايات المتحدة فى النصف الثانى من الثمانينات (١٣٤) ، ونلاحظ أن أحدهما وهو كيسنجر قد عمل لمدة ٧ سنوات فى ظل ادارات جمهورية وساهم فى صياغة السياسة الخارجية الأمريكية وفى محاولات بناء على علاقات وفاق مع الاتحاد السوفيتى فى أوائل السبعينيات معتمدا وآخذا فى الاعتبار كذلك التحولات فى علاقات القوى الدولية ومكان الولايات المتحدة فيها ، أما الثانى فقد عمل مع ادارة ديمقراطية وساهم هو الآخر فى مرحلة دقيقة وانتقالية . لذلك فقد أرادا أن يضيفا معا أهدافا قومية Bibertizan للسياسة الخارجية الأمريكية فى ظل ما رأياه من متغيرات فى النظام الدولى ومساهمة أمريكا فيه . فقد اعتبرا أنه مع نهاية هذا القرن فان عددا من الأعمدة Pillars التى قام عليها النظام الدولى منذ نهاية الحرب العالمية الثانية سوف تتغير بشكل جوهري . وبالنسبة للولايات المتحدة : (أ) فان احتكارها النووى سيكون قد انتهى

— Henry Kissinger & Syrus Vance, "vibartisan objectives for American Foreign Policy" Foreign Affairs, Summer 1988, p. 900.

(ب) وسيصبح نصيبها من الاقتصاد العالمى أقل من النصف مما كان عليه منذ أربعين عاما مضت (ج) كما أن بلدانا أخرى كانت تلعب أدورا مختلفة ، قد أصبح لها بالفعل دور رئيسى بالنسبة لمصالح الولايات المتحدة ، ومن الأمثلة الواضحة على ذلك اقتصاديات اليابان ، وأوروبا الغربية ، والدول الصناعية الجديدة . كذلك نبه كيسنجر وفانس الى أن ثمة قائمة متزايدة ، من القيود أصبحت ترد على التصرفات الأمريكية ، رغم قوتها العسكرية الضخمة فان القدرة الأمريكية على صياغة العالم بشكل منفرد أصبحت محدودة بشكل متزايد ، وحتى مع توفر تأييد داخلى ، فان الولايات المتحدة لم تعد تستطيع ماليا أن تفعل ما كان فى مقدورها أن تفعله فى أعقاب الحرب العالمية الثانية مباشرة . وبالنسبة لحلفاء أمريكا فان التهديد السوفيتى قد تضاعف وخاصة مع ظهور جوروباتشوف .

كذلك ركز باحث أمريكى ، وبشكل أكثر تفصيلا وتحديدا ، على اظهار تناقضات الوضع الأمريكى فى عدد من عناصر القوة كما بدأت تتبلور فى الثمانينيات ومقارنتها بأوضاع الدول الصناعية المتقدمة فى العالم ، فحيث تقف أمريكا القوة رقم واحد فى بعض جوانب عناصر هذه القوة ، فانها تتراجع الى جوانب أخرى من هذه العناصر مقارنة بمثيلاتها فى الدول الصناعية المتقدمة وفى مجالات حاسمة مثل الصحة ، والتعليم ، والاقتصاد والبحوث والتخطيط ، والجريمة (١٣٥) .

فوفقنا لما توصل اليه الباحث فانه فى الوقت الذى يعتبر فيه نظام الرعاية الصحية فى الولايات المتحدة أكثر النظم تقدما فى العالم ، الا أنه أكثرها فى عدم المساواة بين الأمم الصناعية المتقدمة ، ورغم أن الانفاق بالنسبة للفرد على الصحة لا يبارى فى العالم ، فان الولايات المتحدة هى

(١٣٥) راجع فى هذا تفصيلات كتاب :

Shapiro, Andrew, "We are Number One", Vintage book,
New York, 1992.

والذى تعرض فيه بالتفصيل لمجالات حيوية فى الواقع الأمريكى : فى الفضاء ، والتعليم ، والصحة والبيئة ، والجريمة ، والتكنولوجيا ، والتكنولوجيا ، الخ ، وتراجع مكانتها فيها أمام دول صناعية أخرى وبعضها دولا صغيرة ومتوسطة .

الدولة الغربية الوحيدة التى ليس لديها نظام رعاية صحية يشمل كل المواطنين ، ورغم أنها الدولة رقم ١ فى الاتفاق الكلى على الصحة الا أنها رقم ١٣ فى الاتفاق على الصحة العامة ، وهى رقم ١٥ فى متوسط العمر ، والدولة رقم ١ فى معدل وفيات المواليد ، والاصابة بمرض الايدز ، والسرطان .

وفى التعليم ، فان ١٠١٪ من الأمريكان البيض ، ٢٧ر٩٪ من ذوى الأصول اللاتينية ، يخرجون من التعليم الثانوى ، فى الوقت الذى يبقى فيه ٤٩٪ من اليابانيين ، ١٠٠٪ من الألمان ، ينهون تعليمهم الثانوى فى الوقت المحدد ، كما أن هناك ٢٧ مليون أمريكى بالغ من الأميين كلية ، ٤٠ مليون يجدون صعوبة فى قراءة الصحف أو الوثائق المالية . وإذا كانت الولايات المتحدة رقم ١ فى الاتفاق الخاص على التعليم ، الا أنها رقم ١٧ فى الاتفاق على التعليم العام Public Education ، ورغم أن لديها أكثر الجامعات ، وأكثر برامج التخرج وأوسع المكتبات ، الا أن هذه المؤشرات تتعلق بالكم وليس بالكيف فى التعليم العالى الأمريكى . كذلك فان ٩٥٪ من خريجي المدارس الثانوية لن يقبلوا فى أية كلية فى أى من الدول الصناعية المتقدمة . والولايات المتحدة هى الدولة رقم ٢٩ فى نسبة العلماء والفنيين ، فلديها ٥٥ عالما وفنيا لكل ١٠٠٠ شخص ، بينما لدى اليابان ٣١٧ لكل ١٠٠٠ شخص ، ويبلغ المتوسط بالنسبة للدول الصناعية المتقدمة ١٣٩ .

أما فى الاقتصاد فان التناقضات تبدو فيه بشكل أوضح وأكثر دلالة ، فبين الدول الصناعية المتقدمة ، تقف الولايات المتحدة رقم ١ فى عدد المليونيرات ، ولكنها رقم ١ فى أعلى نسبة أطفال يعيشون فى مستوى الفقر ، وهى رقم ١ فى الثورة الفعلية ، ولكنها رقم ١ فى عدم عدالة توزيع هذه الثروة . وهى وان كانت رقم ١ فى الاتفاق على الدفاع الا أنها الأخيرة فى الاتفاق على الفقراء وكبار السن والعجزة ، وهى رقم ١ فى الاستهلاك الضرورى ولكنها الأخيرة فى الاستثمار والادخار وهى رقم ١ فى عجز الميزانية ، والعجز فى الدين العام وركود التجارة .

وفى جوانب اجتماعية ، فان أمريكا ، وفقا لما استخلصه الباحث ، هى الدولة رقم ١ فى نسبة عدد السكان ضحايا الجريمة ، وفى حوادث

القتل (٢٠٠٠ ر. ٢٠٠٠) حادث قتل فى العام أى حادث كل ٢٥ دقيقة) ،
ورقم ١ فى مرتكبي جرائم المخدرات .

وقد شارك باحثون أوروبيون فى فحص الوضع الأمريكى والتغيرات
التي طرأت مع حقبة الثمانينات على مكونات قوتها السياسية والاقتصادية
والعملية ومقارنتها بما كانت عليه فى الماضى .

فيصور باحث أوروبى ، ظل يتابع الوضع الأمريكى منذ أوائل
الخمسينيات حيث كان يجد الولايات المتحدة عندئذ « أرضا سعيدة وبيتا
للتقدم والثقة لا يملك الفرد الفكك من جاذبيتها التي لا تقاوم » وكان
ما خرج به من رحلاته إليها حتى منتصف الستينيات هو « الأمل الذى
لا حدود له » ، غير أنه مع زيارته الولايات المتحدة فى أوائل الثمانينات
للتدريس فى جامعاتها رأى مدى التغير الذى حل بمؤسساتها ومراكزها
العلمية ، وبحالة أساتذتها وطلابها وشبابها ، وفى المجموع واجه « تجربة
مروعة ، فرغم أن كل شيء كان كما هو ، فإن الوضع قد اختلف فى جانب
خطير ومهم حيث كان الذى اعتراه التغير هو هدف ومعنى الوجود الأمريكى
حيث تبدد الحلم ولم يخلف وراءه الا البلاغة المنمقة الحالية من أى مضمون .
وفقد صناع القرار ادراكهم للواقع وبات الاقتصاد تحت رحمة الريح
المتغيرة . وكان أكثر ما استوقفه هو حال المراكز العلمية الأكاديمية ،
فطلابها رغم أن ذكاءهم وانكبابهم على العمل ظل كما هو الا أن « الحزن
بدأ يسيطر عليهم ، وبدأ المستقبل أمامهم لا يؤدي الى شيء » .
أما أساتذتهم « فقد اعتزلوا فى أبراجهم العاجية » . وشغل مناصب
مساعديهم مرشحون متوسطو القدرات ، وكان نتيجة هذا أن انخفض
مستوى البحث الخلاق » . كل هذا جعله يستخلص أن الولايات المتحدة
قد « وصلت الى حدودها القصوى فى التطور وأنه من الآن فطالعا
سوف تصبح دولة عادية Normal شأنها شأن الآخرين تحاول أن تجد
طريقها ، وبدأ هذا يحدث فى وقت أخذت فيه قوى مثل اليابان وأوربا
الغربية تستعيد قواها وتأخذ مكانتها » . (١٣٦) .

ويسجل باحث أوروبى آخر التغيرات التى ألمت بأوضاع الولايات
المتحدة مقارنة بحلفائها ، فيلاحظ أنه رغم أن اقتصاد الولايات المتحدة مازال

— Michel Cruiser, "The Troupe with America".

أكبر بكثير وبشكل لا يقارن عما كان عليه عام ١٩٤٥ مثلا ، الا أن معدلات النمو أصبحت أكثر سرعة في بلدان أخرى ، ففي عام ١٩٤٥ كانت الولايات المتحدة تنتج نصف انتاج العالم ، وكان هذا الرقم المرتفع يعود جزئيا الى ما أصاب مناطق أخرى من العالم من دمار الحرب ، أما في عام ١٩٦٠ ، فقد انخفض نصيب الولايات المتحدة من الانتاج العالمى الى ٢٨٪ واستمر هذا التراجع حتى عام ١٩٨٥ الى ٢٠٪ . ويقارن الباحث ذلك التراجع بصعود معدلات النمو والنتائج القومية لكل من فرنسا ، وألمانيا الغربية ، وإيطاليا في السبعينيات يعادل على التوالى ١٣٪ ، ١٥٪ ، ٨٪ من اقتصاد الولايات المتحدة ، أما في الثمانينات فقد ارتفع الى ٢٠٪ ، ٢٥٪ ، ١٢٪ . أما بالنسبة لليابان فان المقارنة تبدو أكثر دلالة ٠٠ ففي عام ١٩٥٠ ، كان مجموع الناتج القومي اليابانى ١٠٪ من الاقتصاد الأمريكى ، أما في عام ١٩٨٠ فقد ارتفع هذا الرقم الى ٣٧٪ .

وعلى الرغم من أن هذه الظواهر التى سجلها المراقبون للمسرح الأمريكى الداخلى وللوضع الدولى كانت تتفاعل فى المجتمع والسياسة الأمريكية منذ أوائل الثمانينات ، الا أنها كانت قد بدأت تتبلور مع اقتراب نهاية الولاية الثانية لإدارة الرئيس الأمريكى ريجان عام ١٩٨٤ ، وأصبح من الواضح مع هذا الوقت أن القضايا الرئيسية التى تشغل السياسة الأمريكية أصبحت تدور حول قضيتين : الأولى ، ما يمثلته العجز فى الميزانية (أكثر من ١٠٠ بليون دولار) ، والثانية حول علاقة الوضع الاقتصادى ومؤثراته بالسياسة الخارجية وهى العلاقة التى جعلت هنرى كيسنجر وسايروس فانس يكتبان « ان السياسة الخارجية والداخلية أصبحتا تعتمدان على بعضهما البعض بشكل متزايد ، وأن القوة الاقتصادية هى العامل المحورى بالنسبة للطريقة التى ينظر بها الى أمريكا من جانب حلفائها وخصوصتها ، وأن القيادة السياسية الأمريكية للعالم لا يمكن أن تستمر اذا ما استمر تقوض الثقة فى الاقتصاد الأمريكى من خلال عجز كبير فى التجارة والميزانية » (١٣٧) .

— Kissinger, & Vance, "libertarian objectives for American foreign policy", op cit. (١٣٧)

وخلال التمهيد لحملة انتخابات الرئاسة عام ١٩٨٤ ، احتلت نظرية اضمحلال القوة الأمريكية مكانا واسعا في أدبيات هذه الحملة وخاصة من جانب الحزب الديمقراطي ، وأوضحت استفتاءات الرأى العام أن الناخبين أكثر اهتماما بأن يكون الرئيس الجديد معينا « بأن يدعم الاقتصاد أكثر من حماية الأمن القومى بمفهومه العسكرى » ، كما اتخذت أبعادا أكثر فيما يتعلق بمفهوم الأمن القومى ، ففي استفتاء للرأى العام فى مارس عام ١٩٨٨ ، أعرب ٥٩٪ من الأمريكيين أن « المنافسة الاقتصادية تفرض تهديدا أعظم للأمن القومى من خصومنا العسكريين لأنها تهدد وظائفنا وأمننا الاقتصادى » . ومن هنا اتسع مفهوم الأمن القومى لى يشمل التركيز على القوة الاقتصادية . وحتى فى بدايات عهد ريغان الذى كان يركز بشكل كامل على القدرات العسكرية كمقياس للقوة الوطنية ، ودعت الحاجة الى « اقتصاد حى ونام » ، فى المرتبة الثانية مباشرة بعد « بقاء الولايات المتحدة كأمة حرة ومستقلة » ، وقد امتد التوسع فى أولويات ومفهوم الأمن القومى الى انتخابات الرئاسة عام ١٩٨٨ حين أعلن المرشح الجمهورى بوش أن « النمو الاقتصادى هو الآن من أمور السياسة الخارجية مثلما هو من أمور السياسة النقدية » (١٣٨) .

أما القضية الثانية التى واجهت صانعى السياسة الأمريكية مع نهاية الثمانينات ، فقد كانت تتعلق بإعادة ترتيب الأوضاع والأولويات ، وكان هذا أساسا بفعل تراجع القضية التى كانت توجه وتسيطر على السياسات الأمريكية خلال الأربعين عاما الماضية ألا وهى تصور ما تمثله القوى العسكرية السوفيتية من تهديد للولايات المتحدة والعالم الغربى . وقد بدأ ادراك تراجع هذا التصور بوضوح فى التقرير السنوى الذى يصدره البنتاجون تحت عنوان « Soviet Military Power » اذ انتهى الى القول : « اليوم فان احتمال صراع بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ربما كان أقل مما كان عليه فى أى وقت مضى فى فترة الحرب الباردة » ، كما نجد أن الأدميرال وليم كرو رئيس هيئة الأركان يقول : « ان كل مؤشرات البيئة الاستراتيجية انما تمر بمرحلة انتقالية » .

كذلك نجد أن ادراك الظروف الدولية المتغيرة ، يطفو فى الحملة الانتخابية للرئاسة عام ١٩٨٨ ، ويعبر عن هذا المرشح الجمهورى بوش بقوله : « ان عصر ما بعد الحرب قد انتهى وبدأنا عصرا ثوريا جديدا » . غير أنه اذا كان قد أدرك قدوم هذا العصر الجديد الا انه لم يستطع ان يحدد بوضوح خصائص هذا العصر الثورى الجديد ، فلاحساس بالانتقال والتحول كان أقوى من الاحساس بالوجهة التى تتجه اليها العلاقات الدولية . واذا كان ما ذكره بوش قد عبر عما بدأ يشيع فى الحياة السياسية الأمريكية بأن فترة الحرب الباردة فى سبيلها الى الانتهاء — وهو نفس التصور الذى بدأ يشيع بين بقية خلفاء الولايات المتحدة — الا أنه لم يكن من الواضح أن لديهم تصورا حقيقيا لما تحمله هذه الحقبة الجديدة ، وما هو شكل العالم الجديد ، وأهم من هذا ما الذى ستكون عليه الأدوار والمسئوليات الأمريكية .

غير أنه رغم هذا الغموض الذى أحاط بخصائص المرحلة الجديدة ، فإن ثمة عناصر رئيسية كانت واضحة من أهمها النظرة الحميدة benign التى بدأ ينظر بها الى الاتحاد السوفيتى ، وما أصبح عليه الاعتقاد الغالب أن أساس العلاقات بين الشرق والغرب يتحول بشكل سريع من الاحتواء والمواجهة الى التعاون .

أما المترتبات العملية لهذا التصور فهى أنها قد وضعت الأساس لاعادة تقييم وتوجيه المخصصات والموارد الأمريكية بين البرامج والسياسات الداخلية والخارجية . وكان العنصر الفعال فى هذا التوجه ليس فقط تراجع الاحساس بالتهديد السوفيتى ، وانما أيضا اعطاء مزيد من الاهتمام بالمشكلات الداخلية وبإدراك واضح أن قضايا مثل التعليم ، والبيئة ، والرعاية الصحية لم يوجه اليها الاهتمام الكافى خلال ادارة ريجان (١٣٩) . وفى أول ميزانية للرئيس الجديد نجده يعلن أن المبالغ التى كانت ادارة ريجان قد خصصتها لزيادة الانفاق العسكرى بنسبة ٢٠٪ سوف تحول الى البرامج الاجتماعية مثل التعليم والحرب ضد المخدرات ، وتوفير المساكن لمن لا مأوى لهم وحماية البيئة (١٤٠) .

— Stubbing, Richard, "The Defense Program Puild up (١٣٩)
Foreign Affairs, Spring, p. 848.

— International Herald Tribune, Sept. 29, 1989. (١٤٠)

ونتيجة لتزايد الادراك لجوانب القصور فى الأوضاع الاجتماعية ارتفعت أصوات تعبر عن الحاجة الى « بريستوريكا أمريكية » مركزة على الحاجة الى تجديد أمريكا لرصيدها البشرى ، ومزيد من الاهتمام ببرامج البحوث والمنظور ، والرعاية الصحية ، ونظم التعليم والتدريب ، كما وجهت هذه الأصوات الى ما أسمته وضع وظروف أبناء العالم الثالث الذى تعيشه ١/٥ أبناء الشعب الأمريكى ، والى أنه فى عام ١٩٨٨ ، فان ١٣٪ من المجتمع الأمريكى ، أو ما يقارب ٣٢ مليوناً ، يعيشون فى حالة فقد وفقاً للمعايير الرسمية ، كما أن أرقام من لا مأوى لهم تتراوح ما بين عدة مئات من الآلاف وبين ٣ ملايين ، ووفقاً لتقرير نشر حول الجوع بين الأطفال ، فإن ما يقدر بـ ٥/٢ مليون طفل تحت سن ١٢ عاماً يعيشون فى الولايات المتحدة فى حالة جوع (١٤١) .

وقد ساهم الاقتصادى الأمريكى الشهير جون كينيث جالبريث فى هذا الحوار ونبه الى « أن ثمة واقعا داخليا يجب على الولايات المتحدة أن توجه أنظارها اليه وهو أن أعدادا من المواطنين الأمريكين ، ليسوا أقل من عدد مواطنى ألمانيا الشرقية ، محرومون من الحرية ، فليس هناك شيء يعوق التعبير عن الحرية الشخصية من قهر الفقر ، وليس هناك ما يفرض الصمت أكثر من الجهل ، وليس هناك ما يدعم الحرية أكثر من المال ، وفى المدن الأمريكية هناك ملايين ليس لديهم مأوى أو طعام أو عناية طبية . . » (١٤٢) بل وذهب جالبريث الى القول بأنه مثلما عبر أهالى برلين الشرقية أو ليبزج عن سخطهم ، فان هؤلاء الأمريكين الذين لا صوت لهم الآن يمكن ان يعبروا يوما عن عدم رضاهم . وسوف يكون من بعد النظر اعادة توجيه جزء من الميزانية العسكرية الحالية لخدمة الحاجات المدنية ودعم الحرية فى الداخل ، (١٤٣) .

— “America needs an Economic Pre troika of its own,” (١٤١)
The Los Angeles Times, June 6, 1989.

Gelbrith, John Kenneth, “The Machine need not sun full (١٤٢)
tilt”. The New York Times, 29, 1989, Foreign Policy after the
elections.

Foreign Affairs, fall 1992, p. 5. (١٤٣)

كذلك لخص خبير أمريكي المزاج الشعبي العام الذي تبلور مع منتصف الثمانينات تجاه قضايا الحرب والسلام ، والمنافسة مع السوفييت ، واستمرار وتصاعد الحرب الباردة ، والحاجة الى تغيير الأولويات الأمريكية فقال : « مع منتصف الثمانينات كان الشعب الأمريكي مستعدا لأن يتخلى عن الحرب الباردة في أول فرصة واقعية ، وكانت أسباب ذلك : تراكم المشكلات الداخلية ، والأمل الذي قدمه صعود جورباتشوف في علاقات متحسنة مع الاتحاد السوفيتي . لقد شعر الرأي العام الأمريكي صعوبة محاولة حمل شيئين في وقت واحد : التركيز على التهديدات الداخلية والخارجية . لقد حان الوقت - كما شعر الرأي العام - أن يتحول اهتمام الأمة الى الداخل . وظهرت استفتاءات الرأي العام أنه منذ منتصف الثمانينات أصبحت الأمة قلقة بشكل متزايد حول تعرض الوضع الاقتصادي للخطر لتهديد الأمن القومي ، وأن الوقت قد حان للتحويل من ضرورات محاربة الشيوعية الى الأولويات الداخلية ، » .

هل كانت ادارة ريغان وسياساتها وراء انتهاء الحرب الباردة ؟

رأينا كيف أن التطور الذي حدث في العلاقات الأمريكية السوفيتية خلال سنوات ادارة ريغان وبشكل خاص في ولايته الثانية ١٩٨٤ - ١٩٨٨ ، لم يقتصر فحسب على احداث هذه النقلة النوعية في العلاقات وتحويلها بشكل حاسم من المواجهة الى التفاوض والتعاون ، وانما تعدى ذلك على تجريدها من عناصر ومصادر التوتر الكامنة والتي كانت من دوافع الحرب الباردة بالشكل الذي تطورت اليه بعد الحرب الثانية . بسبب هذه الأبعاد للتطور الذي حدث في نهاية الثمانينات سوف يناقش المؤرخون سؤالا جوهريا عما اذا كان رونالد ريغان وادارته قد هدقوا في المقام الأول الى احداث هذا التطور ووفق تصميم مسبق ، رغم حجم ودور ريغان وادارته في تحقيقه .

بطبيعة الحال فان ريغان وشخصيات ادارته ينظرون الى أنفسهم باعتبارهم القوة الدافعة وراء هذا التحول ، وأن سياساتهم التي اتبعوها منذ مجيئهم الى السلطة تجاه الاتحاد السوفيتي على المستوى الأيديولوجي ، والعسكري بتصميمهم على بناء القوة العسكرية الأمريكية وعدم التفاوض

الا من مركز القوة ، وتصديهم للسياسات السوفيتية في المناطق الاقليمية كانت من العوامل الحاسمة وراء التحول في التفكير السوفيتي ومراجعتة لسياساته التقليدية ، وقد بلور رونالد ريغان هذا التفكير في خطبة الوداع التي ألقاها مع نهاية ادانته حين قال : « لقد كنا نهدف الى تغيير الأمة وبدلا من ذلك فقد غيرنا العالم » (١٤٤) .

ويفصل أنصار مدرسة ريغان Reagan Victory School ، هذا التفكير فيعتبرون أنه على المستوى الأيديولوجي ، فإن حملة ريغان الأيديولوجية ضد الاتحاد السوفيتي وقادته قد أنزلت ضربة الموت بالنظام السوفيتي ، وأن الحرب الباردة قد كسبت نتيجة للمواقف الأيديولوجية التي لا تنازل فيها والتأكيد على تفوق الغرب وقيمه والانكار الكامل لاية شرعية أخلاقية للنظام السوفيتي ، وأنه وراء هذا التفكير كانت تكمن فلسفة أيديولوجية عميقة للتاريخ والسياسة وفهم للسياسة باعتبارها حربا بين الأفكار ، والاعتقاد - مثلما اعتقد لينين ، أن الأفكار أكثر قوة من المدافع ، فقد جعل هذا التفكير ، الذي وجه أنصار مدرسة ريغان ، ينتقدون أصحاب مدرسة الواقعية Realpolitik من أمثال جورج كينان ولييمان ومورجانشو وكيسنجر باعتبار أن أفكارهم تمثل سوء فهم للاتحاد السوفيتي كما رأوا في برامج كيسنجر للوفاق بين الشرق والغرب مساومة أخلاقية بما كان يعنى نزعا منفردا للتسلح الأيديولوجي (١٤٥) .

وعلى المستوى العسكري فقد اعتبر أنصار مدرسة ريغان أن المواجهة العسكرية والاصرار على البناء العسكري وخاصة برنامج الدفاع الاستراتيجي كان مقدمة ضرورية لما تلا ذلك من سلام ووفاق ، فعندهم فإن الاتحاد السوفيتي وقادته لم يحترموا الا القوة ، وإن إعادة تسليح أمريكا كان ضرورة لاقتناعهم أن الغرب لم يكن في مرحلة تدهور أو ضعف وأنه مازال مستعدا لبذل التضحيات المطلوبة لضمان الصمود ضد أي ضغط أو تهديد سوفيتي (١٤٦) .

— Dibel, Terry, "Reagan's Mixed Legacy" op. cit., p. 45. (١٤٤)

— Danial Deudney & G. Ikenbury, "Who won the cold war ?" Foreign Policy. Summer 1992, p. 133-134. (١٤٥)

— Burman, "America and the world", op. cit., p. 169. (١٤٦)

وتلخص مدرسة ريجان رأيها في تأثير البناء العسكري الأمريكي وبشكل خاص مبادرة الدفاع الاستراتيجي على التطورات السوفيتية بالقول بأنه قد وضع الاتحاد السوفيتي وقادته أمام مازق وخيارين كلاهما صعب. اما مجازاة البناء العسكري الأمريكي الى حد الافلاس ، أو عدم مجاراته وبذلك يكون الاتحاد السوفيتي قد فقد ارعاء الوحيد الذي يجعل منه قوة أعظم وهي القوة العسكرية . بل انهم يذهبون الى أن عملية البناء العسكري الأمريكي التي تولتها ادارة ريجان ، كانت هي العامل المساعد Catalyst الذي حركه وأعطى بعدا جديدا للنقاش الذي كان قد ظهر حتى خلال عهد برجنيف في المعاهد ومراكز البحث بل والمؤسسات العسكرية والعلمية فان الاتحاد السوفيتي مهدد بأن يصبح من مناطق العالم الثالث اقتصاديا واجتماعيا ، وهو المفهوم الذي جرت مناقشته علنا بعد مجيء جورباتشوف (١٤٧) .

تلك كانت دعاوى مدرسة ريجان التي نسبت الى سياساتها في الضغط العسكري والسياسي والايديولوجي على الاتحاد السوفيتي الفضل في انتهاء الحرب الباردة بالشكل الذي انتهت به وفي غلق الخيارات أمام قادته الا خيار التخلي عن سياساته التقليدية في الخارج والداخل .

غير أن دعاوى أنصار مدرسة ريجان تلك قوبلت بالتشكيل والتفنيد من العديد من المحللين والباحثين الذين اعتبروا أن القول بأن سياسات ريجان كانت هي السبب فيما حدث هو قول مضلل وغير دقيق سواء في تفسير أحداث الثمانينات أو في الفهم الأعمق للقوى التي أدت الى انتهاء الحرب الباردة . ويستند من يعترضون على تفسيرات مدرسة ريجان الى أنه بشكل عام فإن التحولات السياسية والتاريخية الكبرى من الصعب أن تكون يحتاج قوة واحدة حتى لو كانت قوة عظمى (١٤٨) ، وانما هي مرحلة تفاعل عدد من العوامل والتطورات التي تحدث عادة على جانب

— Urban, G. R., (ed.) "End of Empire. The demise Soviet Union" The American University Press, 1993, p. xxxii. (١٤٧)

— Dibel, "Reagan's Mixed Legacy" op. cit., p. 45. (١٤٨)

الصراع وإن كانت بنسب متفاوتة . وعندهم ، أن الحرب الباردة قد انتهت أساسا بسبب فشل النظام السوفيتي ذاته (١٤٩) ، وإن كانت القوى الخارجية قد أسرعت به وكثفت من أزمته ، ويفصلون هذا بالقول بأن المشكلة الرئيسية للنظام السوفيتي كانت في فشله في تقديم مستوى مقبول من المعيشة لشعبه ، وفي عدم صلاحية وكفاءة النظام الاقتصادي ، ولكن العبء العسكري كان عاملا مساهما في الفشل الاقتصادي وإلى الحد الذي كان فيه الانفاق العسكري السوفيتي هو استجابة للمستويات الغربية في التسلح فإن عملية البناء العسكري الأمريكي في الثمانينات كانت كالقشة التي قصمت ظهر البعير ، وإذا كان بهذا المعنى تصبح السياسة الأمريكية في عهد ريغان قد أسرعت بالانهيار السوفيتي فإن ذلك لم يكن إلا عاملا مساعدا (١٥٠) .

أما على المستوى الأيديولوجي فإن معارضي مدرسة ريغان يعتبرون أنه وإن كانت نهاية الحرب الباردة قد سجلت انتصارا أيديولوجيا للغرب ، إلا أن هذا الانتصار لا يرجع للحملات والبيانات الأيديولوجية المتشددة لريغان واليمين الأمريكي المتشدد ، فالشرعية الأيديولوجية للنظام السوفيتي قد انهارت ليس بسبب هذه البيانات المتشددة ولكن بسبب اغراء النموذج الغربي المادي والثقافي وتقويضه للتفسير السوفيتي للحضارة الغربية التي أغوت عناصرها مجتمعات العالم الشيوعي بشكل أكثر فعالية من أي هجوم أيديولوجي معاد للشيوعية . وقد عالج المؤرخ والدبلوماسي الأمريكي جورج كينان ادعاء إدارة ريغان بشكل أوسع حين قال : « .. إن الادعاء بأن أية حكومة أمريكية لديها القوة للتأثير بشكل حاسم على مجرى الغليان الداخلي في بلد كبير آخر هو ببساطة ادعاء طفولي .. إن أية قوة عظمى ليس لديها مثل هذا النفوذ على التطورات الداخلية لقوة أخرى .. » (١٥١) .

— Gelb, Lesli, "The Victory Credits ..." op. cit. (١٤٩)

— Burman, "America and the World", op. cit., p. 170. (١٥٠)

— Kennan, George, "Who won the cold war ..." The New York Time , Octob. 29, 1992. (١٥١)

واتساقاً مع موقفه التقليدي الناقد لتركيز الولايات المتحدة على الأمور العسكرية في التعامل مع موسكو ، فقد أنكر كينان أن يكون البناء العسكري الأمريكي خلال الثمانينات له تأثير كبير على التغيرات التي حدثت في الاتحاد السوفيتي بل انه اذا كان هذا البناء قد ساهم في شيء فهو تقوية ايدي المتشددين في الكرملين الذين عارضوا التغيرات التي كان جورباتشوف يحاول تنفيذها . وذهب كينان أن تطويع النظام السوفيتي ، أو بالمعنى الشهير الذي استخدمه في مقالته الشهير في أوائل وبدايات الحرب الباردة (١٥٣) ، Mellowing كان في المقام الأول نتيجة قوى تفاعلت داخل المجتمع السوفيتي ، وكانت أهم هذه القوى في رأيه هو فقدان الشعب السوفيتي للوهم بفشل النظام الشيوعي في تقديم المزايا المادية التي وعد بها ، وشعوره وفقاً لمبادئ الستالينية ، وعدم رضا الأقليات الاثنية من خضوعها للأغلبية الروسية ، وتزايد وعي الشعب السوفيتي بالظروف خارج بلاده ، وبالفجوة التي تفصله عن الأمم المتقدمة في الغرب ، كل هذه الأوضاع هي التي جعلت أكثر القادة السوفيت بصيرة بضيدة يقررون أن اصلاحاً جذرياً هو وحده الذي يحول دون أن يسقط الاتحاد السوفيتي في الطريق (١٥٣) .

غير انه رغم هذا التنفيذ لادعاءات ادارة ريجان حول دورها في « تغيير العالم » ، فإن بعضاً من الباحثين ، حتى من لم يقبلوا كلية ادعاءات مدرسة ريجان ، قد نسبوا بعض الفضل لريجان في تعامله مع جورباتشوف واستجابته لما جاء به واستعداداه لمقابلته عام ١٩٨٥ وسلوكه الودي تجاهه مما خفف من المخاوف السوفيتية التي كانت قد تراكمت تجاه ريجان منذ مجيئه الى الحكم ، وبعد قمة جنيف نجح ريجان في استخلاص النتائج التي خالفت قطاعات لا يستهان بها من المحافظين ، وهي النتائج التي ثبت بعد ذلك صحتها ، وعند هؤلاء أنه اذا كان ريجان ظل متمسكاً بمعتقداته القديمة حول الاتحاد السوفيتي ، وحول الشيوعية وقادتها ، فربما كانت الحرب

— Kennan. George, "The sources of Soviet Conduct (١٥٢) Foreign Affairs.

— Kennan. George, "obituary for the cold war" New (١٥٣) Perspective. Quarterly, summer, 1988.

الباردة قد استمرت حتى نهاية القرن (١٩٥٤) . وقلة دفعت هذه النظرة بعض مؤرخي ريجان الى القول بأنه رغم أنه كان أكثر الرؤساء الأمريكيين أيديولوجية منذ ويندرو ويلسون ، إلا أنه كان الرئيس الوحيد الذي نضج في أسلوبه ، وهو النضج الذي بدأ في هذا التحول السياسي (*) .

— Judis, John, "Grand Illusion : Critics and Champions (١٩٥٤) of American Century" Fessar & Straus & Giroux, New York, 1992.. p. 223 .

— Ibid, p. 299.

(*) ينسب بعض المحللين الفضل في هذا الى وزير خارجيته جورج شولتز ، ففضلا عن خصائصه الشخصية التي أدخلت الهدوء وخففت من الانفجار الأيديولوجي الذي جاءت به الإدارة الى الحكم ، فقد كان مجيئه الى الإدارة في الوقت المناسب ومع مفترق طرق في الحرب الباردة وحيث رأى ما لا يستطع غيره أن يراه وهو أن الاتحاد السوفيتي يمر بتغيرات ضخمة وعميقة . كما لم يتأثر تفكيره بعقائد ومفاهيم الحرب الباردة والعداء الشيوعية ، وفي الوقت الذي ظل بعض مستشاري ريجان والمحيطين به في الإدارة ينظرون الى الماضي ، ويستقروا على أنه رغم كل ما كان يبدو من تغيرات ، كان شولتز يتطلع الى المستقبل ويتعامل مع معطيات واقع جديد .

راجع :

— Schlesinger, James, "Reagan's Pragmatist" The National Interest, fall, 1993 pp. 79-83.

وراجع أيضا ، وبشكل أكثر تأكيداً لمساهمة شولتز ودوره في ترشيده الى Reaganism

Tucker, Robert, "Playing a good hand, the secrets of shultz success" Foreign Affairs, Sept-October, 1993, pp. 138-148.

الجزء الثانى

فى البحث عن نظام دولى جديد

تقديم

- ١ - نهاية التاريخ أم عودته •**
- ٢ - سياسات التسليح بعد الحرب الباردة**
- ٣ - الأمم المتحدة : توقعات كبيرة**
- ٤ - القوى الدولية وعلاقاتها المتوقعة**

تقديم

مثلما ارتبط ظهور الحرب الباردة ببروز الاتحاد السوفيتي بعد الحرب العالمية الثانية كنظام سياسى واجتماعى وكأيديولوجية منافسة ، وكقوة دولية ذات قدرات عسكرية وتحالفات دولية جعلت منها إحدى القوتين الرئيسيتين فى عالم ما بعد الحرب الثانية ، كذلك ارتبط انهيار البناء السوفيتى فى أوائل التسعينات بطوابقه المختلفة ، بانتهاء الحرب الباردة والعلاقات والمفاهيم التى حكمت ووجهت العلاقات الدولية على مدى الحقب الأربع الماضية .

لذلك لم يكن غريبا القول بأن التطورات التى لحقت بالوضع الدولى نتيجة لذلك وتغييرها للبيئة الدولية ، إنما توازى ، وقد تفوق ، فى تأثيراتها أحداثا تاريخية ضخمة مثل الحرب النابولينية ، والحربين العالميتين الأولى والثانية . كما كان من الطبيعى أن تدفع هذه التطورات بالمحللين ، والمؤرخين ومراكز البحوث والسياسة الى أن يبحثوا ويتأملوا فى معانى ودلالات هذا التطور على المستوى الفلسفى والتاريخى وكذلك مترتباته العملية .

وكذلك شهدنا ظهور نظريات ترى فيما حدث « نهاية التاريخ » ، وانتصارا نهائيا وحاسما للديمقراطية الليبرالية بشقيها السياسى والاقتصادى ، وانتفاء لآى تحد للغرب الذى خرج منتصرا من صراع الحرب الباردة . وعلى مستوى التوقعات لسياسات ونظم « العالم الجديد » ، وعلاقاته والقوى التى ستحكمه ، اتجهت الأنظار الى المنظمة الدولية التى نشأت فى أعقاب الحرب الثانية لتقوم بدور فعال فى الأمن والاستقرار الدوليين غير أن جهودها قد أحبطت بفعل الاستقطاب الدولى السياسى

والأيديولوجى الذى فرضته الحرب الباردة ، ولذلك كان غياب الحرب الباردة وعلاقاتها سببا فى احياء الآمال فى أن تصبح المبادئ الأصلية للمنظمة وميثاقها أساس النظام الدولى الجديد . وباعتبار أن سباق التسلح والبناء العسكرى وما فرضه من اتفاق ضخم كان من أهم المظاهر التى صاحبت الحرب الباردة ليس فقط على مستوى القوى الكبرى ، وإنما على امتداد مناطق العالم ، لذلك تطلعت أنظار الشعوب خاصة ، الى أن تجنى ثمار السلام المتوقع ، وإلى توجيه الميزانيات المخصصة للتسلح الى المجالات المدنية والانفاق الاجتماعى والاقتصادى .

غير أن السؤال الرئيسى الذى ثار بعد انسحاب قوة دولية رئيسية وهى الاتحاد السوفيتى من الوضع الدولى ، دار حول ماهية القوى أو القوة التى ستحكم العلاقات الدولية فيما بعد الحرب الباردة ، وعن طبيعة النظام الدولى الجديد وهل سيرتكز على قوة واحدة تنفرد به ، أم على نظام القطبية الثانية من جديد ، أم على قوى متعددة ؟ .

سوف نعرض فى هذا الجزء من دراستنا لهذه التوقعات والتساؤلات ، وهى التوقعات التى ثبت ، حتى الفترة الزمنية التى تتوقف عندها هذه الدراسة وهو عام ١٩٩٢ ، أنها اتسمت بالتبسيط والتفاؤل الشديد ، وأن الواقع الدولى كما تطور بعد انتهاء الحرب الباردة ثبت أنه أكثر تعقيدا وغموضا جعله يسنعمى على التحديد وربما سيظل كذلك على الأقل لحقبة قادمة .

نهاية التاريخ أم عودته

فى صيف عام ١٩٨٩ ، ومع مظاهر انهيار النظم والنظرية الشيوعية فى الاتحاد السوفيتى وما بدأ من فشلها على المستوى الفلسفى والسياسى والاقتصادى ، كتب مفكر أمريكى شاب مقالا فى إحدى الدوريات الأمريكية المحافظة تحت عنوان « نهاية التاريخ » (*) . فى هذا المقال حاول الكاتب أن يقرأ تصدع النظم الشمولية فى ضوء فلسفة التاريخ وفلاسفته : هيجل ، وماركس ، وكاظم ونيتشه وشراحهم ، ورأى فى فشل النظرية والنظم الشيوعية وخروج الغرب منتصرا من مواجهته المتعددة الوجوه انتصارا نهائيا للديمقراطية الليبرالية فى شقيها المتمثل فى النظام الديمقراطى ، والاقتصادى المعتمد على الرأسمالية واقتصاديات السوق .

وفى هذا المقال اعتبر كاتبه - فرانسيس فوكوياما - ان القرن العشرين قد بدأ والعالم المتقدم يخوض صراعا عنيفا بين الليبرالية والديموقراطية وبين بقايا الحكم المطلق ثم مع النازية والفاشية والبولشفية ، ثم انتصف بما تنبأ به البعض من عملية تلاقى أو تقارب بين الرأسمالية الاشتراكية (١) ، غير أن القرن ينهى دورته بالنصر الواثق لليبرالية السياسية والاقتصادية . وقد رأى فوكوياما هذا النصر نهائيا من حيث انه

(*) راجع : السيد أمين شلبى . نظرية التقارب وانعكاساتها على المجتمع الدولى ،

السياسة الدولية ، القاهرة ، أبريل ، ١٩٧٠ .

(١) Fukuyama, Francis, "The end of History", The National Interest 16, Summer 1989, p. 3-18.

يستبعد بشكل كامل أى نظم بديلة صالحة للحياة الليبرالية الغربية. وحيث ظهرت مقالة فوكوياما فى سياق الجدل العريض حول نهاية الحرب الباردة ، فإن ما رآه لم يكن مجرد انتهاء الحرب الباردة وانقضاء فترة من فترات التاريخ ، وإنما نهاية التاريخ نفسه ووصوله الى نقطة نهائية فى التطور الأيديولوجى للبشرية ، ولعالمية الديمقراطية الغربية كشكل نهائى من أشكال الحكم .

على أنه رغم الانتقادات والتحديات العنيفة التى وجهت لفوكوياما ونظريته منذ ظهورها (*) ، والتى فهم منها منتقدوه أنها تستخلص أن البشرية قد انتهت أخيراً الى الصيغة المثلى للتنظيم الاجتماعى وهى

في عام ١٩٩٢ طور فوكوياما نظريته فى كتابه :

The End of history and the last man (The free press).

حيث أراد أن يعود فيه الى السؤال القديم : عما إذا كان ، ومع نهاية القرن العشرين يمكن أن يبدو مقبولا أن نتحدث عن تاريخ مترابط للبشرية .

Coherent and directional history.

يتجه بالجزء الأعظم منها نحو الليبرالية الديمقراطية ، وكانت اجابته على هذا السؤال نبعث ، واستند فى هذا على عاملين ، الأول هو ما أسماه « بمنطق العلم الحديث » ، والثانى الاتجاه الإنسانى نحو ما أسماه

The struggle for freedom.

وهو ما يعنى اتجاه الإنسان لأن يشعر أنه مرغوب فيه دون رقابة من الآخرين .

PP. xii, xiii, 146, 147.

(*) تضمن نفس العدد الذى ظهرت فيه مقالة فوكوياما فى مجلة :

The National Interest عشر مقالات لأساتذة وكتاب وساسة يفندون فيها

نظريته . وكان من أبرز من شاركوا فيها الأستاذ Samuel Huntigton

مدير مركز الدراسات الاستراتيجية بجامعة هارفارد ، والذى لاحظ أن تراجع مجموعة

من المثل والأفكار لا يعنى اختفاءها تدريجياً فقد تعود الى الظهور بقوة متجددة بعد جيل

أو جيلين ، كما لاحظ . الانبعاث الدينى فى الثمانينات كظاهرة عالمية ، كما نيه الى أن

انتصار عقيدة ما لا يعنى انتفاء وعدم توقع ظهور خلافت داخل صفوفها . كذلك كان

من أبرز من تحلوا نظرية فوكوياما فى أسسها الفلسفية والتطبيقية : Gertrude

Himmelfarb الأستاذ بجامعة نيويورك فقد اعتبر أن هيجل لم يقل أبداً ان التاريخ

سوف ينتهى بالمعنى الحرفى فهو عملية مستمرة تظل فيها حركة الديناميكية لا تتوقف ،

وتساءل معلقاً « ... وماذا عن الفقر الأسود ، وفقر الطبقات الدنيا وحيث يموت

الشبان السود كل ليلة فى الخطوط الامامية لحرب المخدرات ، ان التاريخ بهذا المعنى

قد انتهى بل ربما أنه قد بدأ فعلاً .

— Gray, Collin, "War, Peace and victory" strategy and statecraft for the next century" Simon & Schuster, 1992, p. 10.

— Lewis. Berdard, "Rethinking the Middle East" Foreign Affairs, all 1992, p. 112.

الرأسمالية الديمقراطية ، وأن الصراع قد انتهى بشكل لا يتصور معه ظهور أية أيديولوجية أو هياكل اجتماعية أخرى منافسة أو أكثر جاذبية على المستوى العالمى - على الرغم من هذه الانتقادات إلا أنه كان من الواضح أن مقالته قد ظهرت فى سياق من الاستبشار وروح الانتصار التى شاعت بانتهاء الحرب الباردة وخروج الولايات المتحدة والغرب منتصرين من مواجهاتها .

غير أن شهورا قليلة مرت على هذا الشعور العام حين بدأت تظهر سحببات وغيوم فى السماء التى بلغت أنها صفت ، وبدأ يتجمع من الشواهد العملية ما يثبت صحة العديد من الانتقادات التى وجهت لفوكوياما ، وما يشير الى انقضاء مواجهة الحرب الباردة وتراجع تهديداتها وأخطارها لا يعنى انتفاء الأحداث والتطورات التى تشكل تحديات جديدة وتولد أوضاعا تحمل فى طياتها أخطارا متجددة .

ومن المفارقات أن أول التحديات التى واجهها الوضع الدولى الجديد وصنع أول أزمات ما بعد الحرب الباردة ، يجرى من المناطق التى تجاهلها فوكوياما واعتبرها « خارج التساريف » ، أو على أكثر تقدير تقع على حواشيه وعلى « أطراف عصرنا الجديد الشجاع » ، ونعنى بها العالم الثالث ، ففى ٢ أغسطس عام ١٩٩٠ أقدم العراق على غزو دولة صغيرة مجاورة هى الكويت واحتلها . وقد تدخل عدد من العوامل التى جعلت من هذا الغزو حدثا يتعدى نطاقه المحلى والاقليمى : منها الأهمية الاستراتيجية لمنطقة الخليج وامكاناتها البترولية التى تمثل نصف انتاج العالم من بترول اليوم ، وثلثى احتياطيه المحقق غدا ، وتصور الطبيعة المسيطرة والميالة للتوسع للنظام العراقى ورهافة النظم الخليجية المحيطة به وضعف كياناتها . غير أن هذه الاعتبارات قد ضاعف منها وأعطى لهذا الغزو بعدا أشمل ، حدوثه فى أعقاب التحول الذى حدث فى الوضع الدولى ، وتصفية مصادر الحرب الباردة بين قطبى الصراع السابق بمستوياتها الأيديولوجية والعسكرية والسياسية ، وبما تضمنته العلاقة الجديدة من مبادئ نبذ الحرب وعدم استخدام القوة أو التهديد بها وتسوية المنازعات بالطرق السلمية ، ولذلك بدأ العمل العراقى كتجدد لهذا الوضع الجديد

واختبارا له في نفس الوقت (*) ، وأكثر من هذا تحديا للقوة التي ظهرت منتصرة من المواجهة المنقضية واختبارا لموقعها الجديد في عالم ما بعد الحرب الباردة .

وهكذا تصورت الولايات المتحدة هذا التحدي ، واستخدمته واستخدمه رئيسها لكي يثبت قيادتها لعالم ما بعد الحرب الباردة ، والاعلان عن بزوغ نظام دولي جديد ، واستخدمت قوتها العسكرية لكي تثبت أن القيادة الأمريكية أمر لا غنى عنه في عالم متغير كما استخدمت تحالفاتها الدولية وتعبئتها لها لكي تشكل ائتلافا دوليا تبدو فيه الولايات المتحدة في موضع القيادة . وقد بلو الرئيس الأمريكي جورج بوش ، وهو في قلب أزمة الخليج ، هذه المعاني في خطابين رئيسيين له أمام اجتماع مشترك للكونجرس الأمريكي في ١١ سبتمبر ١٩٩٠ ، وكذلك في خطبته عن حالة الاتحاد في ٢٩ يناير ١٩٩١ ، فقد تحدث عن النظام العالمي الجديد وتصوره له بأنه النظام « ٠٠ » الذي يحل القانون محل حكم الغابة « ٠٠ » وحيث تعترف الأمم بالمسؤولية المشتركة حول الحرية والعدالة

(*) دافع عن هذا المنطق ليس فقط الجانب الأمريكي ، وإنما ممثل الشريك في العلاقات الدولية الجديدة وزير خارجية الاتحاد السوفيتي عندئذ ادوارد شيفرنادزا ، فقد كتب في مذكراته يدافع عن الموقف الدولي والسوفيتي من الغزو العراقي للكويت يقول : « انه ان لم يكن العالم قد تمكن من رد العدوان فإنه لم يكن ليكسب شيئا من انتهاء الحرب الباردة ومن التخلي عن المواجهة ، ومن الاتجاهات الايجابية في الساحة الدولية ٠٠٠ » : Shevardnadze, Edward, "The future belongs to freedom" Sinclair-Stevenson, 1991.

— وكتب باحث أمريكي : « ٠٠ » بالاضافة الى الرغبة في ازالة عقدة فيتنام المترسبة ، فقد صمم بوش على استخدام القوة في حرب الخليج لكي يقيم « النظام الدولي الجديد » . وفي رسالته عن حالة الاتحاد أعلن أن ما هو معرض للخطر هو أكثر من دولة صغيرة انه فكره كبيرة : النظام الدولي الجديد ، وفي رفضه للفكرة التي شاعت عن اضمحلال أمريكا دعا بوش الأمريكيين للاستعداد « للقرن الأمريكي التالي » .

— Payne, Richard, "The West European Affairs, The Third World and the U.S. Foreign Policy" Proeger, 1991, p. 140.

كما كتب باحث آخر « كان يبدو أن حماية المصالح الأمريكية والغربية في الخليج يمكن تحقيقها بدون اللجوء الى هذه الاجراءات العنيفة ، ولكن اتجاه أمريكا الى أبعد ما هو مطلوب وضروري يمكن تفسيره فقط في ضوء الرغبة في الاستفادة من الانهيار السوفيتي لتأكيد النفوذ والتفرد الأمريكي » .

Buman, "America and the world" op. cit., p. 189.

•• وحيث يحترم القوى حقوق الضعيف •• وحيث تلتقى الأمم المختلفة
معا حول قضية مشتركة للوصول الى الأمانى العالمية البشرية ، السلام
والامن ، الحرية وحكم القانون •• ، غير أن الرئيس الأمريكى رأى ان مثل
هذا النظام الجديد يمكن أن يتحقق فقط « اذا ما قبلت الولايات المتحدة
عبء القيادة التى لا غنى عنها •• وفى هذه اللحظات المحددة الفاصلة فى
تاريخ الأمة ، فان أمريكا هى القوة الوحيدة فى هذا العالم التى يمكن أن
تجمع قوى السلام » (٢) •

ولم تكن مواجهة هذا التحدى قاصرة فقط على تأكيد القيادة
الأمريكية ، وانما قدم فى نفس الوقت تجربة عملية على انتقال العلاقة
بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى من التافس والصراع الى التعاون
بل والمشاركة Partnership حيث أدان الاتحاد السوفيتى العدوان
دبلوماسيا بمشاركته فى كل قرارات مجلس الأمن التى اتخذت حوله ،
ووقفه لامدادات السلاح لنظام كان حليفا له وتربطه به معاهدة
للسداقة والتعاون (٣) (*) •

كان هذا هو الوجه الايجابى لازمة الخليج بالنسبة لنظام وعلاقات
ما بعد الحرب الباردة من وجهة نظر الأمريكين ، غير أن تطورات وأوضاع
ما بعد الحرب جاءت لكى تشكك فى حقيقة الانتصار الذى تحقق ، وعن
ما اذا كان حقا قد أقام أسسا دائمة للاستقرار تنتفى معه مصادر التوتر

— Robert Tucker, & David Heldrick on, "The Imperial (٢)
temptation", The New world order and the American's purpose"
Council of foreign Relations Press, New York, 1992.

(٣) كان الموقف السوفيتى من أزمة الخليج دليلا عمليا لاقتناع الولايات المتحدة
والغرب بأن الاتحاد السوفيتى لم يعيد معنيا بالتنافس معهم أو بسياسات القوى ، وهكذا
كانت أزمة الخليج اختبارا للسلوك السوفيتى الجديد ، وقد تصرفت القيادة السوفيتية
وفقا له •

SHARR, Paul, "The Great Test : Soviet Diplomacy and the
Gulf War" Diplomacy & State Craft, No. 2, 1992, pp. 272-3.

(*) بذلت الدبلوماسية السوفيتية فى المراحل الأخيرة للأزمة ، وقبل استخدام القوة
محاولات لتسوية سلمية ، الا أنها كانت فى النهاية تلتزم وتتلاقى مع الموقف الأمريكى
والغرب •

التي يمكن أن تنفجر - بصور مختلفة - في أشكال من الصراعات والمواجهات ، فرغم الانكسار النر لحق بصدام حسين ونظامه فقد ظل باقيا في الحكم يبعث مجرد وجوده ويغذي عناصر التوتر والتخوف بين جيرانه كما يبدو في نفس الوقت وجوده الهش مؤشرا لما يمكن أن يتطور اليه وضع العراق وتعاملها الاقليمي وانعكاسات ذلك على استقرار المنطقة ، كما استمرت مصادر التوتر الاجتماعي بين شعوب المنطقة نتيجة لتفاوت الثروة وعدم التوصل بصايغة للتعاون الاقليمي ، كما تصاعدت واتسعت موجة المد الاسلامي في صورته المتطرفة ، كما لم تبد امكانات كبيرة لقيام نظم ديمقراطية واتساع المشاركة السياسية ، هذا فضلا عن تصاعد اتجاهات التسليح بين دول المنطقة تحسبا لمظاهر عدم الاستقرار ومصادره التي ما زالت قائمة .

كذلك كان من المفارقات التاريخية ، أن الأخطار والتهديدات التي ستواجه النظام الدولي الجديد سوف تتولد نتيجة للانهيارات التي وقعت داخل الكتلة السوفيتية . ولأن هذا الانهيار حدث على عدة مستويات (٤) لذلك كانت آثاره بالغة التعقيد . فقد انهار النظام والنظرية الشيوعية التي حكمت لمدة ٧٥ عاما سواء في بعدها السياسي الشمولي أو الاقتصادي والاجتماعي القائم على نظام التخطيط المركزي . كما انهار نظام الامبراطورية التي سبقت قيام الحكم الشيوعي بثلاثمائة عام وضمت وحكمت شعوبا وأجناسا متباينة . كذلك تفككت الامبراطورية السوفيتية كما تشكلت بعد الحرب الثانية وضمت شعوب وبلدان شرق أوروبا ، وطبقت العقيدة السوفيتية في الحكم والمجتمع ، وشكلت ، دوليا ، المنظومة الاشتراكية بمؤسساتها السياسية العسكرية (حلف وارسو) ، والاقتصادية (الكوميكون) .

وبحجم هذا الانهيار المتعدد الطوابق ، كانت الأخطار التي تولدت عنه وعن الأوضاع التي تكمن فيها عناصر عدم الاستقرار وعدم القدرة على التنبؤ بما ستتطور اليه .

(٤) — Kissinger, Henry, "Modest help for Soviet than Just the Russians" I.H.T. March 30, 1992.

فنتيجة لانتهيار النظام السياسى للحكم الشيوعى وقبضته المركزية ، تفككت وحداته وأعلنت جمهورياته الخمس عشرة استقلالها كدولة مستقلة (٥) ، وتضمن هذا ما يكمن فيها من خلافات حول الحدود ونزاعات عرقية سواء بين هذه الجمهوريات بعضها البعض أو فى داخلها بما تتضمنه من أقليات خاصة الروسية منها . فكما قدرت أكاديمية العلوم الروسية للجغرافيا ثمة أكثر من ١٦٠ نزاعا على الحدود من جمهوريات الاتحاد السوفيتى السابق ، فضلا عن مشكلة الأقليات عبر الحدود ، فهناك ٢٥ مليون روسى يعيشون خارج حدود روسيا ، ويمثل العنصر الروسى ٣٠٪ من سكان استونيا ، ٣٨٪ فى لاتفيا ، وفى روسيا نفسها هناك أكثر من ١٥٠ أقلية (٦) .

وقد قارن بعض المؤرخين معانى وآثار انهيار الاتحاد السوفيتى وقانونه بتأثير اتفاقية فرساي عام ١٩١٩ بالنسبة لألمانيا بعد الحرب الأولى ، وكذلك بالنسبة لفرنسا حين خسرت شمال أفريقيا فى الخمسينات والستينات مشيرين الى أن الشعور بالمهانة الذى نجم عن اتفاقيات فرساي كان من العوامل الحاسمة فى ظهور الاشتراكية القومية فى ألمانيا ، وإن كانت الخسائر التى لحقت بألمانيا لم تكن قاضية ، فقد خسرت ألمانيا مستعمراتها غير الهامة ، ومقاطعات مثل الألزاس واللورين ، وعلى العكس من روسيا بعد تفكك الاتحاد السوفيتى التى لم تعد تمثل أقل من نصف سكانه ، وظل من مليون من أصل روسى خارج روسيا يخضعون لسيادة غير متسامحين (٧) .

(٥) فى ٨ ديسمبر ١٩٩١ « أعلن فى مدينة برست فى جمهورية روسيا البيضاء : « نحن جمهورية روسيا البيضاء والاتحاد الروسى ، وأوكرانيا ، باعتبارنا الدول المؤسسة للاتحاد السوفيتى ، والموقعين على معاهدة الاتحاد عام ١٩٢٢ ، والمشار إليهم بعد ذلك باعتبارهم الأطراف العليا المتعاقدة ، نقرر أن الاتحاد السوفيتى كأحد أطراف القانون الدولى وكواقع جيوبوليتيكى ، لم يعد قائما » :

— Cruwshaw, Stove, "Good by the USSR, the Collapse of the Soviet Power" Bloom bury, 1992, p. 223.

— Jacques Attali, "Will Bolkan tribalism speed to the we t ?" The European, 10-13 Sept. (٦)

— Laquer, Walter, "Russian Nationalism" Foreign Affairs (٧) Winter 1992-1993, p. 101.

كذلك رأى آخرون في تفكك الاتحاد السوفيتي شيئاً قديماً لا تبدى نتائجه كاملة ربما قبل انقضاء قرون أو أكثر مذكرين بأن آثار انهيار امبراطورية الهابسبورج والامبراطورية العثمانية ما زالت تجرى في البلقان ، وردوا ذلك الى الاتحاد السوفيتي لم يعد قوة عادية ، لوضيعة الخطير في القاري المتراكم ، ثم لأنه كان امبراطورية أفكار وعقيدة يبدى حكامها تصميمها على نشرها في العالم ، هذا بالإضافة الى الأسلحة النووية القادرة على الوصول الى أى مكان ، وهذه الخصائص المرتبطة بالانهيار الاتحاد السوفيتي بلورها الفيلسوف البريطاني ايزاك برلين بقوله : « لقد كان حدثاً فريداً في التاريخ الانساني ، فلم يحدث من قبل أن انهارت امبراطورية بدون حرب وبدون ثورة أو غزو ، وهذا يعنى أن هناك قوى غير عادية كانت تفعل فعلها » (٨) .

ولعل أبلغ ما صور حالة الأوضاع بعد تفكك الاتحاد السوفيتي داخل واحدة من أكبر وحداته وهي روسيا ما كتبه محلل أوربي زار روسيا عام ١٩٩٢ (٩) « ٠٠٠ ان ما يكمن وراء ما يسود روسيا الآن من احساس بالارتباك والاضطراب والاجهاد هو الاحساس بالمهانة والبحث عن الهوية .. ويمثل وضع روسيا اليوم وضع ألمانيا عام ١٩١٩ الأمر الذي سيكون من الخطورة تعريضها بشكل أكثر للانهانة والعزلة . لقد واجهت بريطانيا وفرنسا حقا بعد هذه الحرب صعوبات فقد امبراطوريتها ومحاولة التلاوم مع الوضع الجديد والبحث عن أدوار جديدة ، غير أن اختلافهما عن روسيا اليوم هو أن مستعمراتهما كانت بعيدة وليست كما هي الحال مع روسيا ملاصقة لها بشكل خطير ، فضلا عن ان نظمهم الداخلية كانت متماسكة ولم تنهار مخلفة وراءها مثل هذه الفوضى الاجتماعية والاقتصادية ، فماذا عن روسيا اليوم بعد ان فقدت امبراطوريتها ؛ بل وتبدو حتى بدون دولة بعد أن ظلت قائمة على نظام الدولة المركزي القومي وترتكز لعدة قرون سابقة على سلطة القيصر المطلقة ، ولعدة حقبة على الايدولوجية

— The Economist "The Resumption of History, The Post (٨)
Soviet World", 26 Dec. 1992.

— Moisi, Dominique, "Nation searching its soul for true (٩)
sense of Identity". The European, March 19, 1992.

الشيوعية . ان الهوية الروسية اليوم في أحسن حالاتها اليوم ثبتت
غامضة ومشوشة ، فكيف تكون الهوية الروسية بدون أوكرانيا ، أو بدون
عاصمتها التاريخية كييف ؟ ومن المفارقة فانه حين تريد روسيا الآن أن
تقترب أكثر من الغرب من ناحية الشخصية والقيم ، تقف أوكرانيا ودول
البلطيق بعد استقلالهم تفصلها عن تيار أوربي الرئيسي .

ووسط هذا التشويش والاضطراب القومي يسجل الباحث الأوربي
جدلا عميقا يعيد الى الأذهان التيارين التاريخيين المتصارعين حول الهوية
والروح الروسية ، التيار المتمسك بالحكم الأسطوري القائم على العودة الى
روسيا المقدسة ، والتيار المتطلع الى الغرب وقيمه . كما يسجل تحالفا
غريبا بين التيار الأول المعادى للقيم الغربية وبين قوى الشيوعية السابقة
والذين يشيرون الخوف من أن روسيا ذاتها سوف تتفكك كما تفكك
الاتحاد السوفيتي حين ستطالب الأمم غير الروسية داخل الاتحاد بالاستقلال
ورفض الاعتراف بالسلطة الفدرالية (١٠) .

غير أن أخطار تفكك الاتحاد السوفيتي وانهيار السلطة المركزية
لم تقف قاصرة عليه وحده وعلى شعوبه بما تضمنته من عوامل عدم الاستقرار
وعدم وضوح معالم أو أسس النظام الذي سيقوم على أنقاض النظام القديم
المتداعي ، ولم يكن كذلك فيما يتعلق بتأثيراته الخارجية ناجما فقط عن
أن هذا النظام القديم كان يمثل ويحكم قوة كانت القطب الثاني الذي
كان يتحكم في العلاقات الدولية على مدى سبعين عاما منذ أن برز على
الساحة الدولية في أعقاب الحرب العالمية الثانية وطور قواه العسكرية
والاستراتيجية بوجه خاص حتى وصل الى مرتبة القوة الأعظم
Super Power ، لم يكن وضع الاتحاد السوفيتي في ذاته هو
سبب القلق الذي أشاعه تصدعه المفاجيء ، فقد عرف التاريخ انهيار
امبراطوريات سابقة ، ولكن تميز انهيار الامبراطورية السوفيتية بأنه
للمرة الأولى التي تتفكك فيها امبراطورية تمتلك ترسانة من الأسلحة

النووية وتحتوى على ٢٧٠٠٠ رأس نووية (١١) ، وأنها موزعة على أربع وحدات من الكيان القديم هي روسيا وأوكرانيا ، وكازخستان وروسيا البيضاء ووسط هذا التفكك وغياب سلطة حقيقية تتحكم وتشرف على هذه القدرات النووية ، وارتباط بالانهيار الاقتصادي (*) الذى سحب أثره على الأوضاع المعيشية لآلاف العلماء والباحثين الذين يديرون ويتملكون أسرار التكنولوجيا النووية ، برزت المخاوف عن إمكانية تسرب مواد نووية الى أيد وقوى خارجية تتطلع لبناء قدراتها النووية ، كما يمكنها اغراء العلماء السوفيت بالعمل لديها ، وعلى هذا نشأ تخوف حقيقى من أن يهز العالم موقف مشابه لهجرة العلماء الألمان بعد انهيار النازية والذين ساهموا فى تطوير القدرات النووية للولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى . وإزاء هذه الأخطار التى تعرض للخطر نظام منع الانتشار النووى بذلت عدة محاولات لمواجهةها . فرغم ما بدا فى البداية من اعتراضات من جانب أوكرانيا ، وروسيا البيضاء ، وكازاخستان ، فقد تم نقل الأسلحة النووية التكتيكية الى روسيا كما خصص الكونجرس الأمريكى ٤٠٠ مليون دولار لتسهيل عملية تصفية الرؤوس النووية ، وأنشئ فى موسكو « المركز الدولى للعلوم والتكنولوجيا » لاستيعاب وتوظيف العلماء السوفيت المشتغلين فى مجال تطوير تكنولوجيا السلاح النووى ، ومن المنتظر أن تساهم دول أخرى فى هذا الشأن ، كما أنه من المتوقع

— Holst, John, "The New Europe, A view from the (١١) North". FD. Information No. October 1991.

(*) عبر السيناتور الأمريكى سام نون رئيس لجنة القوات المسلحة بمجلس الشيوخ عن أخطار هذا الوضع بقوله « .. أن التهديد بهجوم نووى شامل ضد الولايات المتحدة هو اليوم منخفض عن أى يوم آخر ، إلا أن التهديدات بهجوم نووى بأمر من جهة غير مفوضة Un outhorized أو بالصدفة ربما قد زاد لأن إحدى القوتين الأعظم قد حل محلها أربعة بلدان تمتلك أسلحة استراتيجية نووية على أراضيها ، وكل من هذه البلدان الأربعة تواجه حالياً ضغوطاً اقتصادية وعرقية وسياسية جادة لا تساهم فى الإشراف المركزى على الأسلحة النووية أو سلامة المفاعلات النووية .. وليس هذا مجرد خطر أو تصور نظرى ، فقد ذكرت لنا شخصيات روسية كبيرة فى موسكو الشهر الماضى أنهم قلقون بشدة على نظام التحكم المركزى وعلى سلامة الأسلحة النووية الاستراتيجية الموجودة فى أوكرانيا ، »

"America has to get serious about the Ex-Soviet Union"

sum Nunn & Richard Iugar, The Washington Post, Dec. 23, 92.

انشاء مركز مماثل في ركان على نطاق أصغر في أوكرانيا . من ناحية أخرى فان مجلس مؤتمر الأمن والتعاون الأوربي خلال اجتماعه في براج في ٣٠ - ٣١ يناير عام ١٩٩٢ تبني اعلانا حول منع الانتشار ونقل السلاح يلزم دول الكومنولث الجديد C١s بالانضمام واحترام نظام منع الانتشار . ورغم هذه الاجراءات لمعالجة الأخطار التي تضمنها تفكك الاتحاد السوفيتي فيما يتعلق بالانتشار النووي في تكنولوجيا السلاح ، الا أن هذه المشكلة ما زالت تتطلب تحليلا أشمل للتطورات الجارية وتعاوننا استراتيجيا للتعامل معها (١٢) .

ولم تكن التداعيات التي حدثت نتيجة لغياب السيطرة السوفيتية على بلدان شرق أوروبا وانهيار النظم الاشتراكية فيها بأقل أثرا من تلك التي نشأت عن تفكك الاتحاد السوفيتي ذاته . وقد أبرزت هذه التداعيات حالة عدم الاستقرار ان لم تكن الفوضى في الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية في دول أوروبا الشرقية في أعقاب انهيار النظم الشيوعية الحاكمة ، فرغم ابتهاج شعوب ومجتمعات هذه الدول بحرياتها الجديدة إلا أنها بدأت تشعر بتأثير عملية الانتقال الحادة من النظام القديم واقتصادياتها القائمة على ضمان قدر من الأمان الاقتصادي والاجتماعي الى الأخذ باقتصاديات السوق ونظام الأسعار . وقد عبر الزعيم التشيكي فاسلاف هافيل بشكل بليغ عن حالة مجتمعه بعد انهيار النظام القديم فيها بقوله : « . . ان مجتمعنا مازال في حالة صدمة ، وهو وضع كان يمكن تصوره ، ولكن أحدا لم يتوقع أن تكون الصدمة بهذا العمق . ان النظام القديم قد انهار ، ولكن النظام الجديد لم يولد بعد ، وتتصف حياتنا بشكل عام بعدم التأكد الكامن في اللا وعي حول أي نوع من النظام نريده ، وكيف نبنيه ، وعما اذا كنا أساسا نمتلك وسائل وأدوات بنائه . . » ورغم أن هافيل كان يتحدث ويصف حالة الأوضاع في بلده ، إلا أن حديثه يمكن أن يصور بدرجة أو بأخرى الأوضاع في بقية بلدان أوروبا الشرقية خلال عملية التحول التي تواجهها .

— Zagorgki, Andrei "Post Soviet Nuclear Poliferation (١٢) risks," "Security Dialogue, Sept. 1992, pp. 27-28.

وعبر كل بلدان أوروبا الشرقية ، بدت عملية التحول من الاشتراكية الى الرأسمالية عملية تختبر للمرة الأولى فى التاريخ ولا يصرف عما ستتكشف عنه ، وكما عبر اقتصادى بولندى « اننى أعرف كيف اصنع حساء السمك من حوض تربية الأسماك ، ولكن ليس لدى أدنى فكرة عن كيف أصنع حوض تربية الأسماك ذاته » . وفى خلال عملية التحول هذه بدت أكثر مهامها صعوبة وتحديا هى عملية تحويل المشروعات العامة الى مشروعات وملكية خاصة Privetization وكان من أهم الأسئلة التى أثارها ولم يتم التوصل الى اجابات محددة عنها الى أى مدى يمكن أن تتقدم هذه العملية ، وإلى أى حد يمكن أن يلعب رأس المال الأجنبى دورا فيها خاصة مع غياب رأس المال المحلى؟ غير أن ما ضاعف من صعوبة عملية الخصخصة هى طبيعتها التى لا تقوم على الاعتبارات الاقتصادية فقط وانما على عوامل اجتماعية كذلك اذ من المعروف أن أى نظام رأسمالى متطور ونظام ديمقراطى سياسى لا يمكن أن يعمل بكفاءة بدون طبقة برجوازية داخلية مالكة ومتناسكة ، ولهذا بدا من الصعب على بلدان وسط أوروبا أن تنتقل بقفزة واحدة الى الأوضاع والعلاقات الاقتصادية والسياسية القائمة فى أوروبا الغربية ، وان تحول اقتصادها الذى كان يعتمد على الدولة الى اقتصاد حر يحتاج الى طبقة جديدة تماما من البرجوازية المحلية وهى مهمة قد يتطلب تحقيقها عقودا ان لم يكن قرونا (١٣) .

ورغم النشوة التى صاحبت إعادة توحيد ألمانيا ، وهو الحدث الذى كان من أبرز العلامات التى سجلت نهاية الحرب الباردة ، الا أن هذه النشوة وخاصة بالنسبة للألمان الغربيين والشرقيين ، ما لبثت أن نبدت أمام ما بدأ يدركه الألمان الغربيين أن رخائهم يمكن أن يتأثر بالوحدة التى شهدت فى عاميها الأولين توجيحه ١٧٠ بليون مارك الى المنطقة الشرقية سنويا (١٤) ، ورغم هذا فان الألمان الشرقيين قد خاب أملهم فى أن أحلامهم التى عاشوا عليها لن تتحقق فى يوم بعيد ، وبدأ الإدراك على

— Banar, IVO (ed), "Eastern European Revolution", (١٣)
Cornell University Press, 1992, pp. 230-34.

— The Guardian Weekly ,Sept. 10, 1992. (١٤)

الجانبين يترادف بأن أربعين عامًا من الانفصال من الصعب تخطيها في ليلة واحدة ، وأن سكان الشطرين العنزبي والشرقي سيظلون محتفيين كما كانوا دائما فيما يتعلق بمستويات معيشتهم واتجاهاتهم نحو الحياة وآمالهم (١٥) وقد صاحب هذه الضغوط الاقتصادية التي فرضتها عملية ومتطلبات الوحدة ظواهر اجتماعية خطيرة تمثلت في امكانية انبعث القومية الألمانية في صورها المتطرفة بل والتيارات النازية وأخذت بالفعل صورة كريمة مثل لاعتداء على الأجانب المقيمين واللاجئين الى ألمانيا واشعال النيران في أماكن إقامتهم ، الأمر الذي جعل الكثير من المحللين يستعيدون خصائص الشخصية الألمانية ويتذكرون قول مؤرخ الدبلوماسية الشهير هارولد نيكلسون « انه تحت كل الفضائل الرائعة والراسخة في الجنس الألماني ثمة طبقة خارقة من العصبية وعدم اليقين ترقد في الأعماق » (١٦) .

غير أن انبعث الروح القومية ذات الجذور التاريخية العميقة والتي تغذيها الخلافات العرقية والأصول الحضارية لم تكن قاصرة فحسب على الكيانات التي ضمها الاتحاد السوفيتي القديم ، وهي النزعات والخلافات التي ساعدت طبيعة الحكم السوفيتي على كبثها وإبقائها تحت السطح ، وإنما امتدت بل وتفجرت هذه النزعات الى بقية بلدان وسط وشرق أوروبا ، وظهرت بوضوح وبشكل مأساوي في يوغوسلافيا بعد أن ظل نظام الحكم والاتحاد الذي تحقق بعد الحرب الثانية وشخصية تيتو ونظامه على إبقائها واحتواء عناصر الخلاف الكامنة فيها ، ولم ينته الأمر بإعلان كل جمهورية من جمهوريات يوغوسلافيا الست انفصالها واستقلالها وبحيث لم يبق من الاتحاد القديم الا جمهوريتي الصرب والجبل الأسود ، وإنما صاحب ذلك صراع دموي خاصة بين الصرب ، والكروات البوسنيين بلغ من الحدة والتعقيد بحيث وقفت أمامه محاولات المجتمع الدولي عاجزة واكتسب ذلك معاني سياسية أبعد كان منها الأثر السلبي الذي تركته على عملية الوحدة الأوروبية حيث رأى فيه المراقبون

-
- Luc Veron & Paul Ramadiv, "German Unification" (١٥)
Contemporary European Affairs. Volume 4 1991 No. 213, p. 27-28.
- Mayne, Richard, "National Surge of immodest latecomer", European, 3 Sept. 1992. (١٦)

أول اختبار تواجهه وتفشل فيه عملية الوحدة الأوروبية في صياغة سياسة خارجية موحدة واتخاذ مواقف فعالة وفي منطقة أوروبية (١٧) ، كما تضمنت معاني سلبية فيما يتعلق بالعلاقة بين الأديان بالنظر الى ما تعرض له المسلمون في البوسنة والهرسك ، كما تضمنت آثارا انسانية واجتماعية خطيرة تتصل بما أدى اليه الصراع من تدفق اللاجئين من مناطقها الى البلدان المجاورة قدر عددهم بقراءة ٢ مليون لاجيء وبمستوى لم يحدث منذ الحرب العالمية الثانية .

وقد جعل هذا الذي حدث في يوغوسلافيا عددا من المراقبين يتساءلون عن امكانية تكرار النموذج اليوغوسلافي في مواقع أخرى تتحقق ويكمن فيها نفس المكونات والعناصر التي أثارت وحركت الصراع داخل يوغوسلافيا من مزيج القوميات والأجناس المختلفة والتي يغذيها الاحساس بالمظالم التاريخية والمعاصرة والصعوبات الاقتصادية ، ويثيرون في هذا الاوضاع في ألبانيا التي يعيش فيها ٢٠٠ ألف من أصل يوناني ، وبولندا التي تضم ٣٠٠٠٠٠ من أصل ألماني ، ٢٠٠٠٠٠ أوكرايني ، والمجر التي يعيش فيها ٢ مليون من أصل مجري ، وتشيكوسلوفاكيا التي تضم ٧٠٠٠٠٠ (١٨) .

وقد قرر البرلمان في سلوفاكيا بالفعل في يوليو عام ١٩٩٢ الانفصال عن تشيكوسلوفاكيا ، وهو التطور الذي جعل المحللين يتساءلون عن خطورة الطريق الذي تشرع فيه سلوفاكيا وعما أثاره بالفعل من قلق مع المجر حول الأقلية المجرية في سلوفاكيا ، فضسلا عن مشروع سلوفاكيا لتحويل مياه الدانوب ، بل جعلهم يتساءلون عن قدرة كيان صغير مثل سلوفاكيا على حياة بين جارتين قويتين ألمانيا ، والنمسا (١٩) .

— Mather Jan, "How History will gudge the new Europe's (١٧)
First test" The European, 13. August, 1992.

— Attali, "Will Balkan tribalism speed to the west". (١٨)
op. cit.

— Staff, William, "The western neglect of Eastern Euro- (١٩)
pean Attali is obscene." I.H.T., 24-25, 1992.

كانت هذه التداعيات التي نجمت أساسا عن عملية التحول ثم تفكك وانهيار الامبراطورية السوفيتية داخليا وخارجيا ، في تصور بعض خبراء السياسة الدولية الذين توقعوها وهم يراقبون مقدماتها خلال المرحلة التي كان جورباتشوف يحاول فيها إعادة بناء النظام السوفيتي على أسس جديدة . فقد كتب هنري كيسنجر في أكتوبر عام ١٩٨٩ : « ان امبراطورية تجمعت بالقوة عبر ٤٠٠ عام لن تتفكك بشكل سلمي » . وان التحالف الغربي في سبيله الى أن يهتز من نفس الأحداث التي سيحدثها بها ، (٢٠) . كما عبر الأستاذ صمويل هانتجتون « ان جورباتشوف قد يستطيع أن ينبذ الشيوعية ، ولكنه لا يستطيع أن ينبذ الجغرافيا والاعتبارات الجيوليتكية التي صاغت السلوك الروسي لعدة قرون » ، (٢١) .

وربما كانت هذه الهزات التي حدثت في أعقاب انتهاء الحرب الباردة وما تحمله من تهديدات وعدم يقين حول المستقبل هي التي جعلت البعض ينظر بالحنين الى أيام الحرب الباردة ويعتبر اننا « كنا نعرف أين نحن وماذا نفعل ، وكنا ازاء وضع دولي واضح يمكن فهمه واستيعابه بعمق محدد وحلفاء دائمين واستراتيجيات محددة ، وأهم من هذا كان هذا الوضع يتضمن احساسا بهدف أعلى ويقدم احساسا أيديولوجيا وأخلاقيا بالانجاز » ، (٢٢) .

كذلك استخدم البعض هذه الهزات لكي يدللوا أن عالم الحرب الباردة كان أقل خطورة لأنه كان يمثل المعروف في الوقت الذي يحمل فيه عالم ما بعد الحرب الباردة المجهول ، وعندهم أن الحرب الباردة قد استقرت على أنماط روتينية للتفكير والعمل ، وكان الخصمين الكبيرين يعلمان ما الذي يتوقعه كل منهما من الآخر ، ورغم أنه كان ثمة مفاجآت

— Kissinger, Henri "Superpowers and the New Europe" (٢٠)
The Washington post, Oct. 10, 1991.

— Huntigton, Samuel, "No Exit, the Error of Endim" (٢١)
The National Interest No. 17, Fall, 1989, pp. 3-11.

— Harries, Owin, "America's Purpose, New visions ICS" (٢٢)
Pers., 1991, p. 1-2.

الا أنها كانت متباعدة وغير متكررة ، كذلك اعتبروا أن من « فضائل » أوضاع وعلاقات الحرب الباردة انها كانت تكبت وتبقى تحت السطح المشاعر القومية والعرقية ، والتي تفجرت فى شكل صراعات دينية وعرقية وأعادت ما يمكن تسميته « بالقبلية الجديدة » New Tribalism والتي كشفت عن نفسها بوضوح فى مناطق الاتحاد السوفيتى وجمهورياته السابقة ، وفى يوغوسلافيا ، والتي مازالت تتفاعل فى مواضع أخرى من العالم . ومن هنا استخلص أصحاب هذا الرأى أن غياب التأثير والتنفوذ الذى كانت تمارسه القوى الأعظم كان نتيجة عالما أقل استقرارا لا يمكن التنبؤ بأحداثه (٢٣) .

ولم يقتصر من نظروا بالحنين الى أيام الحرب الباردة على ما كانت تمثله من وضوح فى الأهداف والأخطار وتحديد للعدو والحليف ، وانما تذكروا أيضا ما تمتعت به الولايات المتحدة من رفاهية اقتصادية ونمو فى اقتصادها وبشكل خاص خلال حقبتى الخمسينيات والستينيات ، وما ارتبط بذلك من سيادة مظاهر الحضارة الأمريكية وتقليد نماذج الحياة الأمريكية وأساليبها فى مجتمعات العالم . كما انعكس نمو وقدرة الاقتصاد الأمريكى فى هذه الفترة على مكانة الولايات المتحدة الدولية وقدرتها على تمويل أية سياسات أو خطط أمريكية خارجية طموح (٢٤) .

غير أنه يجب القول أن هذا التغيير الى مظاهر القوة الأمريكية خلال الحقب الأول للحرب الباردة انما جاء فى الواقع كرد فعل لما بدأ يتكشف عما تحمله مرحلة ما بعد الحرب الباردة بالنسبة للولايات المتحدة من تعقيد وتحديات تكمن فى الواقع الداخلى الأمريكى ، وأن مظاهر القصور فى هذا الواقع هى نتيجة لأعباء الحرب الباردة ، وهو ما دفع الى مراجعة كشف حساب هذه الحرب ، والتمن الحقيقى الذى دفعته الولايات المتحدة سواء على المستوى القيمى أو المستوى الاقتصادى والبشرى وبمعنى ما

Lippman, Thomas, "In Post-cold war era, A New set of dangers", The Washington Post, July 2, 1993. (٢٣)

— Tucker, "The Imperial Temptation ..." Op. cit., p. 7. (٢٤)

— Brands, "The devil we knew", op. cit., p. 218.

مستوى مكانتها الدولية . فقد دفعت اعتبارات محاربة الشيوعية بالسياسة الأمريكية الى التخلي عن مبادئها الأساسية والتحالف وتأييده ديكتاتوريات ونظم رجعية بما تضمن التضحية بمبادئ حقوق الانسان وحق تقرير المصير . كما تضمن الثمن الذى دفعته الولايات المتحدة ارواح أكثر من ١٠٠٠٠٠ أمريكي وهم يحاربون حروبا لم تكن تعنى شيئا بالنسبة للأمن الأمريكي الحقيقى أما على مستور الاقتصاد الأمريكى ، والذى كان عام ١٩٤٥ موضع حسد العالم وقاطرة نمو الاقتصاد العالمى وبشكل لم يسبق له مثيل فى التاريخ ، فان التسعينات قد شهدت وهو يترنح تحت ثقل ٤ حقب من الانفاق العسكرى لم يكن أحد يتصوره قبل الحرب الباردة ، ومن العجز المزمع فى الميزانية الفدرالية والميزان التجارى ، والذى كان ميراث الانفاق العسكرى ، والذى منع الحكومة الفدرالية من مواجهة العديد من المشكلات الخطيرة التى تراكمت على البلاد (٢٥) .

ازاء هذه المراجعات لميراث الحرب الحرب الباردة وتأثيره على المجتمع الأمريكى ومصادر القوة الأمريكية ، لم يكن غريبا أن تبدأ العقول المفكرة ، الأمريكية فى التساؤل عن كسب الحرب الباردة ، وهل خرجت الولايات المتحدة حقا منتصرة من هذه الحرب ، وأن ، يستخلص البعض من هذا التساؤل ومن استعراض الثمن الحقيقى الذى دفعته الولايات فى الحرب الباردة ، أنه اذا شعر الشعب الأمريكى بالغموض والتناقض حول انتصار الولايات المتحدة على الاتحاد السوفيتى ، فسوف يكون محقا فى ذلك (٢٦) .

كما لم تقتصر هذه الظلال على المجتمع الأمريكى بل شملت المجتمعات والحضارة الغربية بأسرها ، حيث وضعتها كاتبة أمريكية تحت الفحص واعتبرت « ان الركود الاقتصادى الذى يعانى منه الغرب والمجتمعات الغربية قد أصبح أكثر بكثير من أن يكون ركودا اقتصاديا . ان ثمة احساسا سينجلريا بالاضمحلال الحضارى ، وبفقدان القدر - على السير

— Calhocoress, Peter, "The cold war as Episode The David (٢٥) Memorial Institute Studies, occasional Papers, No. 5, 1993, p. 14.

— Brands, "The Devil we knew", op. cit., pp. 227-228. (٢٦)

فى الطريق الذى نتوقعه منها • فبعد سنوات قليلة من النشوة التى صاحبت انهيار الشيوعية ، ذابت كلا من التفاؤل وشقه بالنفى • ان الغرب الآن - مثل الشرق - يواجه الآن الفاتورة الضخمة للحرب الباردة التى تتضمن تساؤلات أخلاقية وسيكولوجية حول الافتراضات التى تقوم عليها المجتمعات الحرة • ان مضار المخدرات ، وتفكك العائلة ، والاحساس القائم بالعقم ازاء تحديات الحياة - انها تتراكم منذ فترة طويلة - الا انها تضيق الآن الى الأزمة التى تضع العمود الفقرى للحضارات الغربية موضع شك ، (٢٧) •

(٢٧) Lewis, Flora, "The depressed west needs a philosopher" New York Times, Dec. 13, 1993.

الأمم المتحدة : توقعات كبيرة

منذ أن بدأت تتأكد مؤشرات الوفاق وامكانيات التعاون بين القوتين العظميين مع نهاية الثمانينات ، وبشكل أكثر بعد تصفية الحرب الباردة ومصادرها وصراعاتها ، بدأت الأنظار تتجه الى منظمة الأمم المتحدة سواء لاستذكار وضعها وأدوارها في قضايا السلم والأمن الدوليين خلال مراحل الحرب الباردة مقارنة بما وعد بها ميثاقها ، أو من حيث ما يمكن أن تقوم به المنظمة في مرحلة ما بعد الحرب الباردة وبشكل تصبح مبادئها وميثاقها وقراراتها بحق أساس النظام الدولي الجديد .

وقد كان هذا الاهتمام بالمنظمة الدولية طبيعياً وله مبرراته القوية ، فمن ناحية وضع أداء المنظمة منذ انشائها عام ١٩٤٥ ، فقد ظل واضحاً أنها كانت المرآة التي انعكست عليها انقسامات الحرب الباردة وحالة الاستقطاب الدولي السياسى والأيدىولوجى ، وهو الوضع الذى أعجز المنظمة عن أن يكون لها دور فعال فى معظم المنازعات التى تفجرت خلال العقود الأربعة الماضية ، وبدأ هذا بوضوح فى الحالات التى استخدم فيها الفيتو وبلغت ٢٧٩ من جانب القوى الكبرى لعرقلة قرارات مجلس الأمن التى لا تتلاءم مع مصالحها . وقد نتج عن هذا تضائل الثقة الدولية فى المنظمة واتجه البحث خارجها عن حلول للمنازعات الدولية وبغير مشاركتها .

وكان مما له دلالة على صورة ومكانة الأمم المتحدة لدى قوة عظمى مثل الولايات المتحدة وتعاونها معها ما تحدث عنه نائب رئيس الوفد

الأمريكي الدائم لدى المنظمة الدولية وهو يغادر منصبه عن نقل الأمم المتحدة من نيويورك ، والتعديلات التي تقدم بها بعض أعضاء مجلس الشيوخ لخفض المساهمات الأمريكيين في ميزانية الأمم المتحدة ، وانسحاب الولايات المتحدة من منظمة مهمة مثل اليونسكو بل وحثها دول أخرى أن تفعل مثلها ، بل وبدأ للبعض أن انسحاب الولايات المتحدة من الأمم المتحدة نفسها هو مسألة وقت (١) ولم يكن موقف القوة الدولية الأخرى وهي الاتحاد السوفيتي من المنظمة الدولية أحسن حالا وبدأ هذا بشكل خاص في موقفها من عمليات الأمم المتحدة لحفظ السلام وعدم تعاونها معها أو مساهماتها المالية فيها لذلك كان طبيعيا أن يقدم انحسار الحرب الباردة ، ومستوى التعاون الذي أتاحه ذلك بين القوتين العظميين في النصف الثاني من الثمانينات ، أملا حقيقيا لدور جديد وفعال للمنظمة الدولية .

وقد تواكب مع هذا جهود ومبادرات مخلصية من جانب خبراء ومجموعات من الدول المساهمة في وضع تصور وأسس عملية لإعادة بناء المنظمة وأجهزتها ووكالاتها لجعلها أكثر كفاءة وقدرة وفعالية للقيام بمهامها الأصلية التي قررها ميثاقها ، وكذلك مواجهة المهام الجديدة والاضافية التي تفرضها احتياجات المجتمع الدولي وهي المهام التي أصبحت تشكل في ذاتها جدول أعمال جديدا للعائلة الدولية ، ونقصد بهذا تحديد قضايا : البيئة ، والسكان ، واللاجئين ، والديون ، والأمراض ، والمخدرات ، وتزايد الفجوة بين الفقراء والأغنياء في العالم ، والحواجز التجارية ، وحقوق الإنسان ، والأقليات (*) .

(١) Peter R. Baehner & Leon Gordenker, "The United Nations in the 1990s" Macmillan, 1992, p. 152.

(*) كان من أبرز الجهود المخلصة في اقتراح وتصوير أساس تنظيمي لكفاءة العمل في الأمم المتحدة جهود خيرين بارزين في شئون الأمم المتحدة وهما : السير : Brian Urquhart ، Erskin Chidess اللذان قدما دراستين مهمتين (١) : A world in need of Leadership Tomorrow's United Nations.

وقد انطلقت الدراسة من اعتبار أن التغييرات الدرامية التي تحدث في العالم تمثل تحديات ومهام جديدة للمنظمات الدولية في نطاق الأمم المتحدة ، وأن الاستجابة الناتجة =

ولعله من الأمور ذات الدلالة فيما يتعلق بأدوات أكثر فعالية للأمم المتحدة بعد أن تحررت من قيود الحرب الباردة ، أن المنازعات الإقليمية ، التي كانت الحرب الباردة تحد من دور للأمم المتحدة في تحقيق تسويات سلمية لها ، كانت أول المجالات التي انعكس عليها بدء تعاون القوتين العظميين خاصة بعد انسحابهما ، أو انسحاب واحدة منهما ، وهي الاتحاد السوفيتي ، من المنافسة السياسية والأيدولوجية في هذه المناطق ، وقد بدأ دور الأمم المتحدة يتضح في تحقيق تسويات لمنازعات مثل أفغانستان (وبشكل خاص فيما يتعلق بالوجود العسكري السوفيتي) ، والخليج (العراق - إيران) ، والجنوب الأفريقي (أنجولا - ناميبيا) ، والسلفادور ، ثم دور مجلس الأمن في استصدار القرارات التي أعطت شرعية دولية للتحالف الدولي ضد العدوان العراقي على الكويت رغم التحفظات ووجهات النظر التي وردت على دور الأمم المتحدة في هذا الشأن .

وقد ارتبط دور الأمم المتحدة في تحقيق تسويات لهذه المنازعات بتأكيد ، وتوسع ، دور تقليدي وأصيل للمنظمة الدولية وهو دور عمليات حفظ السلام Peace keeping operations غير أن ما يميز هذه

= لهذه المهام والتحديات سوف تعتمد الى حد كبير على طاقة ومسوى قياداتها . ولهذا انصبت الدراسة على اختيار السكرتير العام ، وقيادات المنظمات الدولية والمستويات العليا في الأمم المتحدة ووكالاتها .
راجع :

Development dialogue : 1990, 1-2. Stchholm.

أما الدراسة الثانية فهي :

Towards A more effective UN.

التي ركزت على إعادة تنظيم سكرتارية الأمم المتحدة ، وتدعيم الاستجابة الدولية لحالات الطوارئ الإنسانية راجع :

Development Dialogue 1991, 1-2.

أما الجهود التي إتجهت لدعم نشاطات الأمم المتحدة في المجالات الاقتصادية والاجتماعية ، فقد بدت في المشروع الذي قدمته الدول النوردية التي قصدت به المساهمة في طرح أفكار ومبادرات حول اصلاح الأمم المتحدة في المجالات الاقتصادية والاجتماعية راجع :

The U.N. in development. Reform issues in the economic and social fields. A Nordic prespective.

العمليات في الفترة الأخيرة أن ما قامت به الأمم المتحدة من مهام لحفظ السلام خلال السنوات منذ عام ١٩٨٨ وحتى عام ١٩٩٢ ، يكاد يضارع ما قامت به على مدى أربعين عاما ، فقبل عام ١٩٨٨ بلغ عدد عمليات صيانة السلم التي تولتها الأمم المتحدة ١٣ عملية ، ومنذ عام ١٩٨٨ ما مجموعه ١٣ عملية أيضا ، كما تميزت هذه المهام باتساع نطاقها وعدد الأفراد المستخدمين فيها ، ففي عمليتين اثنتين فقط هما كيبوديا ويوغوسلافيا تضاعف عدد أفراد قوات الأمم المتحدة لحفظ السلام - أربعة أمثال من ١١٥٠٠ الى ٤٤٠٠٠ ، كما انعكس هذا بطبيعة الحال على تكلفة هذه المهام ، ففي عام ١٩٨٧ كان المطلوب من الدول الأعضاء دفعة لعمليات حفظ السلام ٢٢٣ مليون دولار بلغ عام ١١٩١ ، ٤٢١ مليون دولار ، أما فاتورة الحساب المطلوبة في ١٩٩٢ فهي ٣٧٧ بليون دولار (٢) .

وقد أثار هذا التوسع في مهام حفظ السلام قضايا رئيسية أبرزها مشكلة التمويل ، وكذلك قضية مشاركة المنظمات الإقليمية في عمليات حفظ السلام في مناطقها ، وفي هذا تساءل السكرتير العام : « هل ينبغي أن تتحمل الأمم المتحدة وحدها هذا العبء ؟ وكيف يمكن تعزيز قدرتها على النهوض به ، وهل الدول الأعضاء مستعدة لتمويل هذا الحجم من أنشطة صيانة السلم ؟ وكيف يمكن تحديد الأولويات على نحو يكفل للمواد المتاحة لصيانة السلم أن يتفق في المواضع التي تحقق فيها أقصى ما يمكن تحقيقه » .

وإذا كانت مهام حفظ السلام *Peace keeping* ظلت من المهام التقليدية التي تولتها الأمم المتحدة بنجاح نسبي في عدد من مناطق الصراع على مدى الأربعين عاما الماضية ، فإن البحث عن دور أكثر فعالية للأمم المتحدة في بناء الأمن والسلام الدوليين جعل الأنظار تتجه الى أن تنتقل المنظمة الدولية الى مفهوم صنع السلام *Peace Making* .

(٢) محاضرة للأمين العام للأمم المتحدة عن « من صيانة السلم لبناء السلم » واشنطن من ١ مايو ١٩٩٢ مجلة السياسة الدولية عدد يوليو ١٩٩٢ ، ص ٢٢٥-٢٢٧ .

خاذا كان حفظ السلام قد دور حتى الآن حول اشراف قوات الأمم المتحدة على المنازعات بعد اشتعالها وتم التوصل فيها الى مستوى ما من التوقف وانحسار المواجهة بين أطرافها وبهدف تثبيت هذا الوضع عند هذا المستوى انتظارا لتسوية دائمة ، والوقوف كعازل بين الأطراف المتنازعة حتى يتم التوصل الى هذه التسوية ، فان مفهوم صناعة السلام يستهدف منع المنازعات من أن تتحول ابتداء الى مواجهات ساخنة . ولكي يتحقق ذلك يتطلب الأمر أن يمتلك جهاز السكرتارية والسكرتير العام آليات لرصد التطور الذاتى لهذه المنازعات من خلال معلومات دقيقة وتحليلها وتقييمها ، وكذلك أجهزة لاستطلاع ورصد التحركات العسكرية ومؤثراتها . وتستخدم حرب الخليج ، العراق - الكويت . نموذجا على ما كان يمكن أن يحدث لو قامت الأمم المتحدة بهذا الدور وامتلكت هذه الامكانية ، ويشير بعض الخبراء فى الأمم المتحدة أن الخطاب العراقى فى الشهور القليلة التى سبقت العدوان على الكويت كان يمكن بالتحليل والمتابعة الدقيقة ادراك نوايا العراق (٣) . كذلك عبر السكرتير العام السابق بريس دى كويلار أنه لو كان يمتلك جهازا للمراقبة لأمكن للأمم المتحدة استطلاع تحركات العراق العسكرية الأولى والعمل على حصر تقدمها .

ولعل ما يؤكد أهمية الحاجة الى انتقال الأمم المتحدة من مفهوم حفظ السلام الى صناعة وبناء السلام أنه كان موضع التقرير الذى قدمه السكرتير العام للأمم المتحدة بناء على ما طلبه منه اجتماع قمة الدول أعضاء مجلس الأمن فى ٣١ يناير ١٩٩٢ . ولأهمية هذا التقرير والقضايا التى أثارها فى نطاق جهود زيادة فعالية المنظمة الدولية وتطوير أدوارها ، فسوف نعرض له بشئ من التفصيل (٤) .

(٢) — Urquhart, Brian, "Lessons from the Gulf" the New York Review, March 7, 1991.

(٤) — Boutros Boutros Ghali, "An Agenda for Peace United Nations, N.Y. 1992.

فقد صاغ التقرير وركز على أربعة مفاهيم وفقا لأولياتها :

Preventive Diplomacy	١ - الدبلوماسية الوقائية
Peace Making	٢ - صنع السلام
Peace Keeping	٣ - حفظ السلام
Post-conflict peace-building	٤ - بناء السلام

وقد اعتبر التقرير الدبلوماسية الوقائية أكثر الأساليب الدبلوماسية فعالية وأكثر الحاحا من حيث انها تستهدف تخفيض التوتر قبل أن يترتب عليه صراع فعلى ، وفى حالة اشتعال الصراع أن تتصرف المنظمة بسرعة لاحتوائه وحل أسبابه الرئيسية . ومثل هذه الدبلوماسية فى تقدير التقرير يمكن أن تمارس بواسطة السكرتير العام ، أو كبار معاونيه أو الوكالات المتخصصة أو بواسطة مجلس الأمن أو الجمعية العامة وعن طريق المنظمات الإقليمية بالتعاون مع الأمم المتحدة . وتستعين الدبلوماسية الوقائية بإجراءات لبناء الثقة وتتطلب تحذيرا مبكرا يقوم على تجميع المعلومات وتقصى الحقائق ، الأمر الذى يمكن أن يتضمن نشر اللقوات ومن بعض الحالات مناطق منزوعة السلاح . وقد فصل تقرير السكرتير العام هذه الاجراءات فى :

(أ) التبادل المنظم Systematic exchange of military

للبعثات العسكرية وانشاء مراكز للتقليل من الأخطار الإقليمية Missions
الأخطار الإقليمية Regional or subregional risk reduction centers
وترتبات التدفق الحر للمعلومات بما فى ذلك رصد اتفاقيات التسليح الإقليمية .

(ب) تقصى الحقائق fact finding وهى التى تقدم للخطوات الوقائية معرفة دقيقة وفى ملها بالحقائق وفهما للتطورات والاتجاهات الدولية الإقليمية يقوم على التحليل السليم .

(ج) التحذير المبكر Early warning فمثلا طورت الأمم المتحدة شبكة من نظم التحذير المبكر تتعلق بتهديدات البيئة ، وأخطار الحوادث

النووية ، والكوارث الطبيعية والتحركات الواسعة للسكان وتهديدات المجاعات وانتشار الأمراض وتحركات اللاجئين ، فان هناك حاجة الى ترتيبات من نفس النوع عن معلومات من هذه المصادر يمتن أن تؤلف مع المؤشرات السياسية لتقييم ما اذا كانت تهديدا للسلام وتحليل ما يمكن عمله عن طريق الأمم المتحدة للتخفيف من التوتر .

• (د) نشر قوات وقائية Preventive Deployment

ويمكن اللجوء اليها في حالة نزاع بين دولتين وأن تشعر أن وجود الأمم المتحدة على الجانبين من حدودهما يمكن أن يبعد العداوات . كذلك يمكن اللجوء الى هذا الاجراء بشكل منفرد حين تشعر دولة ما بالتهديد وتطلب نشر قوات للأمم المتحدة وتواجدها على جانبها من الحدود .

• (هـ) مناطق منزوعة السلاح Demilitarized Zones

فبالإضافة الى ما هو متبع حتى الآن من انشاء هذه المناطق كجزء من عملية حفظ السلام ، فانه يجب النظر في جدوى هذه المناطق كشكل من الانتشار الوقائي على الجانبين بموافقة الطرفين كوسيلة لمنع حروب محتملة .

وهكذا نرى الأهمية التي يعطيها التقرير لمفهوم الدبلوماسية الوقائية والتفصيل الذي عالج به اجراءاتها وأساليبها باعتبارها اجراءات لازمة وضرورية لمنع تحول النزاع الى صراع ساخن وللعمل على احتوائه وحصره .

أما مفهوم صنع السلام ، فان التقرير يعنى به أنه بين أهداف منع الصراع والمحافظة على السلام تكمن مسئولية محاولة جمع الأطراف المتنازعة بالوسائل السلمية . ويعتمد مفهوم صنع السلام على اعتبار أنه اذا ما استمرت الصراعات بدون حل فان ذلك ليس بسبب أن وسائل وأساليب التسوية السلمية ليست معروفة أو غير كافية ، وانما يكمن الخطأ أولا في الافتقار للإرادة السياسية political will لدى الأطراف للبحث عن حل لخلافاتهم من خلال هذه الوسائل كتلك التي اقترحها الفصل السادس من الميثاق ، وثانيا ، في الافتقار الى الأدوات المتاحة

للطرف الثالث اذا ما اختير هذا الاجراء . ويحدد تقرير السكرتير العام وسائل وأساليب صنع السلام في فرض العقوبات وفقا للمادة ٤١ من الميثاق ، واستخدام القوة العسكرية وفقا للمادة ٤٢ من الفصل السابع وهو الاجراء الذى يلجأ اليه حين تفشل كل الوسائل السلمية ويصبح خياره ضروريا لمصادقية الأمم المتحدة ، ويتصور التقرير أن تملك الأمم المتحدة ووجود قوات مسلحة تحت تصرفها جاهزة للاستدعاء يمكن أن يكون فى حد ذاته رادعا لمن يفكر فى خرق السلام حيث سيدرك أن المجلس لديه تحت تصرفه وسائل الرد عليه .

وبالإضافة الى المهمة التقليدية لحفظ السلام ، يطور التقرير مفهوما لخدمة مرحلة ما بعد انتهاء الصراع ويسمىها مرحلة بناء السلام التى تستهدف بناء بيئة جديدة لتفاداة انهيار شروط وظروف السلام . ويعتمد هذا المفهوم على انه اذا كان قد تم حصر الصراع ووقفه من خلال مرحلة صنع السلام فان وضع أساس دائم لهذا السلام لا يمكن أن يتحقق الا من خلال عمل مستمر للتعامل مع المشكلات الأساسية الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والانسانية ومن ثم ما اذا كانت الدبلوماسية الوقائية تستهدف تفادى الصراع فان بناء السلام بعد مرحلة الصراع يستهدف منع تكرار حدوثه .

ومن القضايا المهمة التى أثارتها الحاجة الى جعل الأمم المتحدة جهازا أكثر فعالية واستجابة للتطورات الدولية هى قضية إعادة تشكيل مجلس الأمن ونطاق عضويته . ونقطة الانطلاق فى هذا التفكير هى ان تشكيل المجلس وخاصة الأعضاء الخمسة الدائمين فيه قد تحدد وفقا للأوضاع التى ترتبت مباشرة على نتائج الحرب العالمية الثانية وعلاقات القوى التى نتجت عنها وحجم العضوية فى الأمم المتحدة ذاتها (*) . غير أنه من الواضح أن تطورا أساسيا قد حدث فى توزيع القوى وعلاقاتها

(*) تشكل مجلس الأمن بشكله الحالى حين كان أعضاء الأمم المتحدة ٥١ عضوا ، وفى عام ١٩٦٥ عندما زادت عضوية الأمم المتحدة الى ١١٥ ، زادت عضوية مجلس الأمن الى ١٥ بما فيهم الخمسة الدائمين . أما عضوية الأمم المتحدة الآن فقد بلغت ١٧٩ . (من المنتظر أن يزدوا) .

النسبية منذ هذا التاريخ حيث برزت قوى ذات وزن اقتصادى وسياسى يكاد يتوازن ان لم دعق فى بعض الوجوه مع الأعضاء الدائمين فى مجلس الأمن ، وكان من أبرز هذه القوى الجديدة ألمانيا - وخاصة بعد توحيدها ، واليابان (*) .

بالإضافة الى بروز قوى دولية ترقى الى مرتبة القوى العظمى ، برزت كذلك قوى اقليمية تمارس بحكم وزنها الجغرافى والسياسى والبشرى فى مناطقها أدوارا مؤثرة مثل مصر ، والهند ، ونيجيريا ، والبرازيل . ومثلما عبرت الانكروميسست البريطانية فان مجلس الأمن أصبح فى نظر الجنوب علما تحتمى به السياسات القديمة للاستعمار الجديد : : A flag of convenience for the old neo-impiralists الأمر الذى يجعل المجلس بتكوينه الحالى أثرا من آثار الماضى يجب تغييره (٥) . كما انعكس هذا بوضوح خلال اجتماع قمة علم الانحياز فى جاكارتا فى سبتمبر ١٩٩٢ والتي دعت الى جعل المجلس أكثر تمثيلا للمجتمع الدولى (٦) .

غير أن أمام منطق هذا التفكير تقف عوائق فنية وسياسية تتمثل فى أن تعديل نظم العضوية الدائمة فى مجلس الأمن يتطلب تعديلا فى الميثاق ذاته ، وسياسيا ، فسوف يصعب على الدول الحالية دائمة العضوية ان تقسم معهم قوى أخرى هذا الوضع المتميز بما يعنى من توجيه الأحداث الدولية بشكل يتفق مع مصالحها .

(*) أعربت اليابان وألمانيا بالفعل عن تطلعهما لعضوية المجلس . فقد أبلغ وزير خارجية ألمانيا دورة الجمعية العامة عام ١٩٩٢ أن ألمانيا تريد مقعدا دائما فى مجلس الأمن . كذلك فعل وزير خارجية اليابان مثلما أشار أمام الدورة السابقة عام ١٩٩١ الى أن اليابان تعتقد أن أهميتها الاقتصادية تجعلها تستحق مقعدا دائما فى مجلس الأمن حين تحتفل الأمم المتحدة بعيدها الخمسين عام ١٩٩٥ .

[International Herald Tribune, 25 Sept. 1992.

— The Economist, August 29, 1992. (٥)

— Parsson, Antony, "Broaden UN Security Council for a safer World", The European, 3 Sept. 1992. (٦)

كذلك ارتبط توقع دور فعال للأمم المتحدة في المنازعات الدولية بظهور أزمة الخليج ، والموقف الحاسم والسريع لمجلس الأمن في تقديم الشرعية الدولية للتحالف الذي تكون بزعماء الولايات المتحدة للتصدي للعدوان العراقي على الكويت . ومع الادانة الدولية الواسعة للعدوان العراقي ، والتأييد للشرعية الدولية ، الا أن أصواتا قد ارتفعت ، في هذا النطاق ، لكي تشكك في دوافع ونوايا القوة الرئيسية التي شكلت وقادت هذا التحالف وهي الولايات المتحدة وأنها ذهبت بعيدا في استخدام المنظمة الدولية كغطاء لتصرفاتها وأهدافها الخاصة في الخليج ، كما ربطت هذه الأصوات وقارنت بين القوة والتصميم في تنفيذ قرارات مجلس الأمن في حالة نزاع الخليج واحتلال الكويت ، وبين الموقف من رفض اسرائيل الالتزام بقرارات الأمم المتحدة لعدة سنوات الخاصة بحقوق الفلسطينيين والاحتلال الاسرائيلي للأراضي العربية ، كما قارنوا بين الموقف من متابعة تنفيذ قرارات مجلس الأمن حول افتراض امتلاك العراق لأسلحة نووية أو برامج لانتاجها وبين التسامح مع ما أصبح ثابتا من امتلاك اسرائيل لأسلحة نووية متقدمة منذ عدة سنوات (٧) . كذلك ثارت هذه المقارنة مع تدهور الأوضاع في يوغوسلافيا بعد تفككها والعدوان الواضح لصربيا ضد البوسنة والهرسك وما رتبته من مأسا بشرية على نطاق واسع تتضمن أكثر من مليوني لاجئ ، وحيث لم تتصرف فيه القوى الدولية الرئيسية بنفس القوة والتصميم (*) ، وانعكست مواقفها واستجاباتها

(٧)

— Childers, Erskin, "Gulf Crisis Lessons for the U.N." Bulletin of Peace Proposals, No. 2, 1992, p. 135.-145.

(*) عقب محلل أمريكي على هذا الموضوع بالقول بأنه يجعل الحديث عن نظام دولي جديد يثير السخرية ، ونقاسا كيف يمكن مقارنة الرئيس الأمريكي في استجابته الضعيفة غير الفعالة واللامبالية تجاه الأحداث في يوغوسلافيا بنفس الرئيس الذي جمع العالم ضد صدام حسين ؟

Antony Lewis, "So, what ever happened to the new world order
1, 14, T, Sept. 20, 1992.

المتردة والمتناقضة مع مواقف سابقة على المنظمة الدولية وخاصة مجلس الأمن وتناول الأزمة وبدأت المنظمة منقسمة حتى في داخلها (*) .

كذلك كان من القضايا المهمة التي أثارها الصراع في يوغوسلافيا دور المنظمات الاقليمية في التعامل مع مثل هذه الصراعات في مناطقها واحتوائها ، فقد ركز السكرتير العام في حججه فيما يتعلق بالوضع في يوغوسلافيا على وجوب أن تقوم الدول الأوروبية ومؤسساتها سواء أكانت المجموعة الأوروبية ، أم مؤتمر الأمن والتعاون الأوروبي ، بدور رئيسي في مهام احتواء الصراع وتثبيت ما تم الاتفاق عليه من وقف إطلاق النار بين الأطراف المتصارعة وبشكل يخفف الضغط والمسئوليات على الأمم المتحدة ويمكنها من تلبية احتياجات مناطق أخرى ، وقال في هذا : « اننى على قناعة بأن لابد من مساعدة المنظمات الاقليمية على أن تتحمل نصيبا أكبر من العبء سواء في صنع السلام Peace Making ، أو صيانتها Peace Keeping ، ولهذا السبب كان اصرارى

(*) أكدت محنة مناطق الصراع في يوغوسلافيا وخاصة في البوسنة والهرسك وما فرضته من متطلبات على الأمم المتحدة خاصة من خلال قوات حفظ السلام ، حدود وامكانيات المنظمة الدولية في هذا المجال أمام تعدد واتساع المهام المطلوبة منها ، وهو الوضع الذى وضع السكرتير العام في شبه التناقض مع مجلس الأمن . وكانت وجهة نظر السكرتير العام أنه بالنظر الى امكانيات الأمم المتحدة ، فإن دورا ضخما لقوات حفظ السلام وتعدد مهامها (نزع سلاح القوى المتحاربة) سيكون على حساب مهام المنظمة الملحة في مناطق أخرى مثل الصومال :

I.H.T, August, 4, 1992.

– ومن ناحية التوقعات التي ارتبطت بانتهاء الحرب الباردة . حول دول الأمم المتحدة ، حيث كشفت عن حدود ما تمتلكه من موارد ، وقدرات تنظيمية ، وتعدد المشكلات التي تتطلب التدخل فيها وتعقدها ، الأمر الذى جعل التوقعات المتحمسة لدور الأمم المتحدة ، كمنقذ عالمي وكقوة بوليس ، تبدو شيئا مسرفا في الحماس :

Gareth Evans, "Cooperating for Peace, The Global Agenda for the 1990s and beyond" Allen & Unwin, 1993, p. XI.

فى حالة يوغوسلافيا على اجراء تقسيم واضح للعمل بين الاتحاد الأوروبى
والأمم المتحدة « (٨) (*) .

غير أنه رغم المنطق وراء دور فعال للمنظمات الاقليمية فى مهام
حفظ السلام فى مناطقها ، الا ان بعض المحللين يجربون عددا من التحفظات
على امكانات هذه المنظمات ، ويشيرون الى أن ضعف مثل هذا الدور لم يكن
فقط راجعا الى الحرب الباردة ومنافساتها وانما يكمن فى الأسئلة الصعبة
والعقبات التى يديرها افتراق اسناد وظائف للأمن الجماعى للمنظمات
الاقليمية ، من هذه الأسئلة المعنى المقصود بالمنظمات الاقليمية والوكالات
ومنها مدى كفاءة وقدرة هذه المنظمات على تحمل مهام الأمن الجماعى
وحل الصراعات فى مناطقها ، وهل يتوفر لها الادارة السياسية اللازمة
لذلك ، ويوردون فى هذا أنه فى عدد من الصراعات الاقليمية : العراق -
الكويت ، أمريكا الوسطى ، ليبيريا ، كمبوديا ، الصومال ، فانه باستثناء
دور منظمة Ecowas فى ليبيريا ، ودور محدود لمنظمة الوحدة
الأمريكية فى أمريكا الوسطى ، فان أيا من المنظمات الاقليمية لم تؤد
دوليا بشكل مقبول فى المناطق الأخرى (٩) .

(٨) محاضراته عن « من صيانة السلم الى بناء السلم » مرجع سابق .

(*) كان السكرتير العام السابق للأمم المتحدة بيريز دى كويلار قد أثار كذلك خلال
أزمة الخليج دور المنظمات الاقليمية فى الصراعات التى تنشأ فى مناطقها . فقد اقترح
فى تقرير له فى سبتمبر ١٩٩٠ « انه من أجل التعامل مع أنواع جديدة من تحديات
الأمن ، فان ترتيبات اقليمية يمكن أن تقدم مساعدة ذات قيمة كبيرة ، غير أن هذا يفرض
ابتداء قيام علاقة بين الأمم المتحدة وبين المنظمات الاقليمية التى يتصورها الميثاق
فى الفصل الثامن . ان نزاع قتيل التوتر بين الدول والحلول المحددة للمنازعات الاقليمية
هى فى حالات كثيرة أمور ملائمة للعمل الاقليمى . غير أن الشرط لذلك أن جهود المنظمات
الاقليمية يجب أن تكون فى تناسق مع تلك التى تقوم بها الأمم المتحدة وفقا للميثاق ،

Report of the Secretary General on the Work of the organization,
1990, N.Y. United Nations, 1990, p. 21.

Rivlin, Benjamin, "Regional management and the UN (٩)

System for Collective Security Conflict resolution : A new Road
ahead ? "International Relations, August, 1992, pp. 101-1/2.

وهكذا فانه من مجمل النقاش الدولي الواسع الذى دار حول معالم النظام الدولي بعد انقضاء الحرب الباردة والتحديات التى يمكن أن تواجهه ، وعن دور الأمم المتحدة فى توفير قاعدة للعمل الدولي الجماعى لمواجهة هذه التحديات ، فان ثمة اتفاقا على أن العالم مقدم على فترة من عدم اليقين وعدم الاستقرار تتميز بخلافات دولية ذات جذور بعيدة من الكراهية ، وأوضاع من الغليان العرقى والدينى ، وتدفق الأسلحة والتكنولوجيا العسكرية ، والتفكك الداخلى ، والفقر وعدم المساواة الاقتصادية ، وضغوط السكان وتحركاتها الضخمة عبر الحدود ، والكوارث الطبيعية والبيئية .

وازاء مثل هذا الحجم الضخم من التحديات التى تواجه العالم لا تبدو دولة واحدة ، أو حتى شريك أو شريكان لها ، قادران على مواجهة مثل هذه التحديات أو الاضطلاع بدور رجل البوليس الدولي ازاء ما يثور من نزاعات حتى لو افترضنا ان الدول الأخرى سوف تقبل ذلك وهو مالا يحتمل أن يفعلوه . من أجل ذلك فان الأمم المتحدة هى المؤهلة المنطقية للاضطلاع بهذا الدور كقاعدة للعمل الدولي الجماعى المنسق للتعامل مع هذه التحديات ، وحتى يمكن حقا الحديث عن نظام دولى جديد (١٠) .

ولأن ثقة المجتمع الدولي فى مجموعه هى الرصيد الذى يكفل المصداقية للمنظمة الدولية وما يمكن أن تقيمه من نظام دولى للأمن ، فان هذا النظام يجب أن يستجيب لكافة ما يمكن أن ينشأ من نزاعات أو تهديدات للأمن السلام وبشكل لا تقتصر فيه هذه الاستجابة حين تكون الأزمة مهددة لمصالح الدول القوية فقط ، فنظام السلام والأمن الدوليين يجب أن يكون شاملا وعالميا وان يحمى مصالح الضعيف مثل

Unquhart, Brian, "Lessons from the Gulf", op. cit., (١٠)

فى تقدير بعض المحللين الأمريكين - وبالنظر الى أن أحد الدروس المهمة التى تعلمتها الولايات المتحدة هو عدم قدرتها على التدخل منفردة فى مناطق العالم المضطربة ، فان الأمم المتحدة تقدم أكثر البدائل مصداقية :

Danial Yankelovich, "Foreign Policy after the election" Foreign Affairs, Fall, 1992, p. 9-10.

القوى وأن تشارك فيه كل الدول وفقا لامكانياتها . ومن ثم فقد أصبحت الحاجة ماسة لإنشاء جهاز دولي Multilateral Mechanism يستطيع أن يتعامل مع المشكلات التي سيواجهها المجتمع الدولي حتى في المستقبل على غرار ما بدأ في الخليج ويوغوسلافيا ، وهنا تبدو ضرورة الرجوع الى الميثاق وما تضمنه من امكانيات الأمن الجماعي وفقا للمادة ٤٣ التي تخول للسكرتير العام أن يطلب من الدول الأعضاء تخصيص وحدات عسكرية يمكن استخدامها في حالات الأزمات « لصيانة السلام والأمن الدوليين » وهو ما طالب به السكرتير العام للأمم المتحدة الدكتور بطرس غالى بالفعل ، كما أن هذا ما دفع أستاذا بارزا في القانون الدولي هو ريتشارد جاردنر أن يقترح امكانية أن تساهم ٤٠ - ٥٠ دولة من أعضاء الأمم المتحدة في قوة للانتشار السريع تتكون من ١٠٠.٠٠٠ متطوع تستطيع أن تتدرب تحت قيادة مشتركة بمعدات موحدة ، كما أنه يمكن الاشتراك في معلومات المخابرات وبشكل يمكن الأمم المتحدة من توقع المشكلات واتخاذ الاجراءات لاجهاض ما قد تتطور عنه من أزمات (*) .

(*) كان هذا الاتجاه قائما بالفعل بعد نهاية الحرب الثانية مباشرة وعند إنشاء الأمم المتحدة فقد خاطب الرئيس الأمريكي ترومان الجمعية العامة في دورتها الافتتاحية في أكتوبر عام ١٩٤٦ بقوله « سوف نعمل لاعداد اتفاقيات من أجل أن يصبح تحت تصرف مجلس الأمن قوات سلام ملائمة لمنع أعمال العدوان » ، غير أن من الواضح أن هذا الاتجاه قد تراجع مع بروز وتطور علاقات الحرب الباردة :

David boren "The world needs an International Army on Call"

I.H.T. August 27, 1992.

سياسات التسليح بعد الحرب الباردة

كان من مظاهر الاستبشار التي صاحبت انقضاء الحرب الباردة ، توقع انخفاض اتجاهات التسليح والبناء العسكرى فى العالم وما يترتب على هذا من توجيه الانفاق فى هذا المجال الى المجالات المدنية والانفاق الاقتصادى والاجتماعى . ولم يكن هذا التوقع قاصرا فقط على الدول الصغيرة والاقليمية والتي أنهك الانفاق العسكرى ميزانياتها وحولها من ميادين هى فى أمس الحاجة لها اقتصاديا واجتماعيا ، بل ان هذا التوقع امتد الى القوى الكبرى وارتبط بظهور ما سمي بـ **Peace Dividens** أو أرباح السلام والتي سوف توجه الى قطاعات أهملت مثل التعليم والصحة والاسكان والبيئة وأكثر من هذا خلق وظائف ومجالات عمل للحد من أسباب البطالة المتزايدة . وبالإضافة الى المزاي الاقتصادية والاجتماعية المترتبة على توقعات خفض التسليح ، كان أيضا مفهوم السلام وانتفاء الحروب والمصادمات العسكرية ، وبمعنى ما كان المناخ الذى ساد بعد انتهاء الحرب الباردة مشابها لما ساد بعد الحربين الأولى والثانية وما يمر عن ميثاق الأمم المتحدة من التطلع الى « انقاذ البشرية من لعنة الحرب » .

غير أن ما تطورت اليه الأمور جاء على غير هذا التوقع فى مجال التسليح . فقد أوضحت التطورات والسياسات العملية أن البناء العسكرى الضخم الناتج عن الحرب الباردة والتي تكون خلالها سواء أكان هذا فى الشرق أو الغرب أم الشمال لم يزل . فحتى فى نطاق اتفاقيات التسليح ،

(١) — Thee, Mark, "Whatever Happened to the Peace Dividend
The Post cold man Armament Momentum" Nottingham; Spokenman
for European Labour Forum, 1991, p. 6.

ووفقا لاتفاقية مهمة هي اتفاقية خفض القوات التقليدية في أوروبا
Conventional forces reduction in Europe CFE فسوف يظل في أوروبا
٤٠.٠٠٠ دبابة ، ٦٠.٠٠٠ عربة مدرعة ، ٤٠.٠٠٠ قطعة مدفعية ،
١٣.٦٠٠ طائرة مقاتلة ، ٤٠.٠٠٠ طائرة هيلكوبتر عسكرية • وزيادة
على ذلك فان الاتفاقية لم تتضمن المخزون النووي في أوروبا والقوى
العسكرية البحرية بما فيها صواريخ كروز • وفي نفس الوقت فان اتفاقية
خفض الأسلحة الاستراتيجية START رغم انها خفضت حجم الترسانة
الاستراتيجية الأمريكية والسوفيتية الا أنها ستظل عند مستويات أعلى من
اتفاقيات سولت لعام ١٩٧٢ حيث سيعوض الجانب النوعي للكميات
الباقية اضافة لخفض الكمي الذي تحقق •

كذلك نجد أنه في خطاب لوزير الطاقة الأمريكي أمام مجلس الشيوخ
في يوليو عام ١٩٩٠ أن وزارته تخطط لاقامة « مجمع حديث تماما » من
المصانع والمولدات لانتاج الأسلحة النووية لكي تكون جاهزة للعمل حوالى
عام ٢٠١٥ ، ولكي تساهم في تدعيم قوة الردع الأمريكي حتى منتصف
القرن المقبل ، (٢) •

وهكذا بدا أن بقايا الاندفاع نحو التسليح والبناء العسكرى بمستوياته
المختلفة ما زال حيا وكامنا في قوى الانتاج العسكرى والتكنولوجيا
والصناعى ومؤسساتهم والقوى السياسية التى تساندنها • فى هذا الشأن
فقد سجلت بحوث المعاهد المتخصصة فى شئون التسليح مفارقة خاصة
فوفقا لدراسات معهد Sippi بالسويد ، فان معظم نظم التسليح
التقليدية والمتقدمة انما تنتج باستثناء حالات قليلة فى الدول المتقدمة
وبالمزيد فى الولايات المتحدة ، والاتحاد السوفيتى ، وفرنسا ، وانجلترا ،
وألمانيا الغربية والصين وتشيكوسلوفاكيا وهولندا والسويد ، وجميع هذه
الدول لم تعد فى حاجة الى استخدام هذه النظم الا انه فى نفس الوقت
فان صناعات السلاح فى هذه البلدان تمثل مصدرا اقتصاديا مهما لمناطق
كاملة ، ان لم تكن لجموع اقتصادياتها ، هذا بالاضافة الى محاولة تدمير

(٢) — Jeffrey Smith & Thomas Lippman "U.S. mapoplans for
the future Atom Arms", I.H.T. July 16, 1990.

فائضها أو تحويله الى خطوط انتاج أخرى أمر مكلف ماليا واجتماعيا فيما يتعلق بعدد الوظائف التى سيوفرها ، فضلا عن صعوبته تكنولوجيا وما قد يتسبب عنه من كوارث بيئية (٣) .

لذلك كان من الطبيعى أن تجاهد هذه الصناعات أن تظل قائمة وتنتج لأطول فترة ممكنة ، وأن تساعد حكوماتها على ذلك (*) .

لذلك كان من الطبيعى للاستقرار السياسى والأمنى الذى تحقق لعلاقات القوى الكبرى بعد انقضاء الحرب الباردة وبشكل خاص صراعاتها فى أوروبا ، أن تتجه الأنظار الى العالم الثالث ليكون المخرج لتحقيق استمرار انتاج وتصدير السلاح . وقد بدأ هذا وتحقق بالفعل مع نهاية الثمانينات وبداية التسعينات ، فمع بداية عام ١٩٩٠ باعت استراليا طائرات ميراج فرنسية الصنع لباكستان وبأسعار منخفضة ، وتولت بريطانيا تحديث القوات المسلحة لماليزيا ، وباعت أسلحة بما قيمته ٤٠٠ مليون دولار لدولة بروتى وهى الدولة التى لا تواجه أى تهديد من أى مكان ، كما تلقت السعودية قدرا كبيرا من الأسلحة الأمريكية قبل وخلال حرب الخليج وكان ذلك نتيجة التحرك لخفض الفائض من الأسلحة وخفض خسائر صناعاتها . كذلك طلب البيت الأبيض من الكونجرس الموافقة على بيع أسلحة متقدمة بما فيها طائرات F16 ، وقواعد اطلاق صواريخ متعددة ، ودبابات M 1 بما قيمته ١٨ بليون دولار لمعد من أقطار الشرق الأوسط .

(٣) Howard, Michael, "The Control of the arms race Nobel Institute Jubilee Symposium, Dec. 1991.

(*) على الرغم مما عبر عنه الرئيس الأمريكى بوش فى مارس ١٩٩١ عن أمله فى التقليل من انتشار الأسلحة بأنواعها المختلفة وقوله انه سيكون أمرا مأساويا اذا ما شرعت دول الشرق الأوسط والخليج فى سباق للتسلح ، ورغم هذا ، فقد أنفق البنتاجون مئات الملايين من الدولارات لشحن نماذج من طائرات عسكرية ، ومركبات ، وصواريخ الى المعارض التجارية فى العالم نيابة عن صناعة الأسلحة لتشجيع مبيعات السلاح للعالم الثالث .

I.H.T., "U.S. Pays Millions to help Industry Sell Arms Abroad", 9-10, 1992.

وقد استتبع هذا توقع قيام منافسة حادة بين الشركات ومنتجات الأسلحة لايجاد أسواق جديدة في العالم الثالث بما في ذلك الحث على تطوير مبررات جيدة لسياسة البلد المصدر ، واثارة وخلق تهديدات جديدة محتملة من بلدان العالم الثالث .

وفضلا عن المصالح الخاصة للبلدان المنتجة والمصدرة للسلاح وجهود مؤسساتها على خلق ما لا يقتصر على تصورات حول تهديدات محتملة بما في ذلك الإبقاء على بؤر توتر قائمة ، فان مناطق العالم الثالث بها بالفعل من العديد من الجذور والمصادر الذاتية التي تبعث وتذكي أوضاع التوتر والحاجة الى التسليح قائمة مثل نزاعات الحدود ، والمصادر المائية ، والنزعات القومية والدينية والعرقية والأيدئولوجية ، وربما يفسر هذا استمرار صراعات في مناطق مثل أفغانستان وكمبوديا والنزاع العربي الاسرائيلي ولبنان رغم تحرر هذه المناطق من منافسات وصراعات الحرب الباردة (٤) .

وعلى مستوى آخر ، فقد استخدمت المؤسسات العسكرية والتكنولوجية والصناعات المرتبطة بها ، حرب الخليج لكي تستخرج فيها دروسا ودلالات تؤيد حججها في ضرورات تحديث الأسلحة وتجديدها وتطويرها تكنولوجيا ، وامتلاك أسلحة ذات مستوى تكنولوجي متقدم ، وقامت هذا كشرط رئيسي لاكتساب مكانة محترمة في النظام الدولي الجديد .

فعلى المستوى الأمريكى ، عبر وزير الدفاع الأمريكى فى تقديمه الميزانية العسكرية الجديدة لعام ١٩٩١ - ١٩٩٢ بقوله : « ان التحديث هو الأساس .. وسوف ندرس الدروس المستفادة من الصراع فى الخليج لسنوات طويلة قادمة ... وسوف نندفع بقوة لى تستمر فى البحوث العسكرية والتطوير » (٥) .

-
- Mumi, S.D. "The Post-cold war third world : Uncertain Peace and elusive development" Bulletin of Peace Proposals, 23, 1 (1992), pp. 93-101. (٤)
- Mark, Thee "whatever happened to the peace dividend ? ... op. cit. p. 8. (٥)

كذلك استخدمت حرب الخليج لاستخلاص دروس لتقوية الحجج لاستمرار نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي SDI ، ففي نفس شهادة وزير الدفاع السابق نجده يقول : « ان مراقبة صواريخ سكود ضد تل أبيب والرياض تجعل مبادرة الدفاع الاستراتيجي مهمة جدا بالنسبة للمستقبل للدفاع ضد الصواريخ البلاستيكية ، وبناء على ذلك فان ميزانية البحوث والتطوير العسكرية الأمريكية سوف تزداد بشكل كبير » (٦) .

وذكر أحد المحللين وهو يستخلص دروس حرب الخليج بالنسبة لنظام الدفاع ضد الصواريخ « ٠٠ ان من شاهدوا نجاح صواريخ باترويت في حزب الخليج وهي تنقذ أرواح الاسرائيليين ، لم يعد من الممكن بعدها انتقاد برنامج الدفاع الاستراتيجي واعتباره مبادرة سخيطة وغير فعالة لرئيس يوتوبى ٠٠٠ » كما قد تساءل الناس ماذا كان يحدث لو أن صواريخ صدام كانت موجهة ضدنا ، وهو سؤال يستحق النظر ، ذلك أن ١٥ دولة من دول العالم الثالث تمتلك بالفعل صواريخ بلاستيكية ، ومن المنتظر أن تفعل ذلك ٢٤ دولة أخرى حتى عام ٢٠٠٠ ، ومن هؤلاء فان ثمانية منهم يمكن أن يمتلكوا اما قدرات نووية أو برنامجا نوويا متقلما بينما يمكن أن يحصل بعض منهم على قدرات كيماوية هجومية . وربما كان هذا وراء تخلي الكونجرس الأمريكي - حتى ادارة بوش - عن معارضته السابقة لنظام SDI وتبنيه بحماس لسيرمسيون وتخويله الادارة بدأت رحلة ال Deployment مع عام ١٩٩٦ (٧) .

أما على مستوى دول الاتحاد السوفيتي السابق وخاصة روسيا ، فان دروس حرب الخليج ، ورغم ما حدث لها من تفكك ، سوف تجعل العسكريين فيها يقاومون محاولات تحويل القدرات العسكرية الى خطوط مدنية . وقد أثرت حرب الخليج على المؤسسة الأمنية الروسية في مناقشتها للمسائل الرئيسية لاستراتيجيتها العسكرية . واعتبروا أن

— Ibid.

(٦)

— Frost, Gerald, "Missile Defense plan is back ..." The European, Feb. 27, 1992.

(٧)

عاصفة الصحراء تثبت الحاجة الى التطور الجذري للتكنولوجيا العسكرية وللعمليات ، بل ذهب مؤيدو التحديث الى انتقاد مفاهيم جورباتشوف في الكفاية sufficiency ، واتخاذ موقف الدفاع Defensiveness ، واعتبرها غير كافية ، حيث أثبتت حرب الصحراء أن العسكرية الحديثة يجب أن تكون قادرة على الهجوم بل حتى على العمل الاجهاضي (٨) .

كما كانت لحرب الخليج - فيما يتعلق باتجاهات التسليح ، آثار بلغت الصين ، حيث لاحظت بعض التقارير « ٠٠٠ أن الحرب الالكترونية التي استخدمها الحلفاء أظهرت الفجوة بين قدرات الصين وبين الجيوش الغربية ، ومنذ أن بدأت الحرب ، فان القادة العسكريين الصينيين يتباكون على جوانب القصور في الترسانة العسكرية الصينية . وكان نتيجة ذلك أن قرر مجلس نواب الشعب الصيني ورغم المشكلات الاقتصادية الحرجة أن يزيد الميزانية العسكرية للصين لعام ١٩٩٢ بنسبة ٨٩٪ لكي توجه الى تحديث الأسلحة (٩) .

وفي آسيا بوجه عام فقد لوحظ أنه رغم أن الحرب الباردة ونهايتها قد حققت لآسيا أعمق فترة سلام مر بها الآسيويون في تاريخهم الا أنه من المفارقة أن هذا قد اقترن بأسرع نمو عالمي في ترسانات وتجارة السلاح في آسيا . فوفقنا لتقديرات معهد Sipri في استكهولم ، فقد بلغت فاتورة آسيا للسلاح عام ١٩٩١ حوالي ٨٥ بليون دولار ، وهو ما يزيد بنسبة ٢٥٪ عن ما صرفه العالم كله في هذا العالم بما فيه الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة (١٠) .

كما اتجه البحث عن أسواق لحماية وتنشيط الصناعات العسكرية الى مناطق جنوب شرق آسيا ، ففي ٢ سبتمبر ١٩٩٢ أعلن الرئيس الأمريكى جورج بوش عن بيع ١٥٠ طائرة F 16 لتايوان . فقد احتوى

— Blank, Stephan, "New Strategist Who demand the old economy" ORBIS, Summer, 1992. p. 365-366. (٨)

— I.H.T. Nov. 24-25, 1990. (٩)

— The Economist, Feb. 20, 1993. (١٠)

هذا الفرا رعلى عدة أبعاد ، فهو أولا يتضمن احياء سباق التسليح فى هذه المنطقة ، ويتراجع عن ما كانت الولايات المتحدة الأمريكية قد اتفقت عليه مع الصين عام ١٩٨٢ وتعهدا بالحد من مبيعاتها للسلاح لتايوان والاتجاه الى خفضها تدريجيا . اما عن دوافع هذا القرار فقد كان من الواضح أنه اتخذ بفعل اعتبارات داخلية وأهمها انتخابات الرئاسة الأمريكية ورغبة الرئيس الأمريكى أن يثبت لناخبيه أنه يفتح لهم فرص عمل ويوفر للاقتصاد الأمريكى المتعب ٤ ملايين دولار هى ثمن هذه الصفقة .

أما البعد الآخر لهذا القرار فكان يتصل بعنصر المنافسة بين الشركات الدولية المنتجة للسلاح ، فقد اعتبرت هذه الصفقة صفقة لفرنسا التى كانت تطمح فى أن تبيع طائرات لتايوان لدعم الصناعات العسكرية الفرنسية (١١) .

كذلك جاء قرار حكومة الكويت فى أكتوبر عام ١٩٩٢ شراء الدبابة الأمريكية Abrams Mi ورفض الدبابة البريطانية Challenger 2 لكى يعطى أبعادا أشمل للمنافسة بين الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين حول تجارة السلاح . فقد جاء قرار حكومة الكويت هذا نتيجة لضغط مارسته الادارة الأمريكية وشخصياتها ، الأمر الذى استخلص منه المحللون أنه قرار أمريكى باستبعاد بريطانيا من إعادة تسليح دول الخليج ، والتضحية بآخر حليف لها فى حرب الخليج ، وبالتطور المسلح لمنطقة قال عنها وزير الخارجية الأمريكى : « انها محملة بالسلاح بأكثر مما تحتمل » ، وذلك من أجل ضمان استمرار مصانع السلاح الأمريكى فى العمل . كما كان من المعانى التى استخلصها هؤلاء المحللون من صفقة الدبابات هذه أن الولايات المتحدة لم تعد تقنع بنصيب الأسد فى مبيعات السلاح للشرق الأوسط وانما تريد أن تحتكر هذه المبيعات ، كل هذا يصور بوضوح أن المنافسة الاقتصادية بين الولايات المتحدة والدول الغربية قد انتقلت الى مجال التسليح ومبيعات السلاح .

القوى الدولية وعلاقتها المتوقعة

بعد انقضاء الحرب الباردة ، واختفاء الاتحاد السوفيتي كأحد القوتين الرئيسيتين اللتين ظلتا تتحكمان في الوضع الدولي وفقا لنظام القطبية الثنائية Bibolar منذ نهاية الحرب الثانية ، كان السؤال الشاغل للقوى الدولية في العالم ، ومراكز البحث والمحللين السياسيين والمؤرخين يدور حول ماهية القوة أو القوى التي ستحكم العلاقات الدولية لفترة ما بعد الحرب الباردة ، وعن طبيعة النظام الدولي الجديد ، وهل سيرتكز على قوة واحدة unibolar تنفرد به ، ام على قوة ثانية تعود به الى نظام القطبية الثانية ، ام على قوى متعددة تشاركه في توجيه وصياغة النظام الدولي على أساس من تعدد المراكز Multibolar وتداخلها .

وقد تبلور عن هذا التساؤل افتراضان رئيسيان ، ذهب الأول الى القول بأن عالم ما بعد الحرب الباردة هو عالم القوة الواحدة التي لا تتحداها قوة أخرى (١) ، بحسب ما تمتلكه من تجمع فريد Unique compination للقوى العسكرية والاقتصادية والدبلوماسية والجاذبية الحضارية التي لا تتحقق مجتمعة لقوة أخرى واحدة (٢) ، الأمر الذي دفع البعض الى القول بأن القرن العشرون كان قرنا أميركيا ، وسيكون

(١) Krauthammer, Charles, "The unipolar Moment" Foreign Affair, 1990/1991, p. 21.

(٢) Burman, "America and the world" op. cit., p. 175.

القرن الواحد والعشرون كذلك قرنا أمريكا ، (٣) .

كما تصور آخرون الولايات المتحدة في أعقاب الحرب الباردة كعلاق
وحيد Lonely Giant في الشسئون الدولية ، والتي انتصرت على
الشيوعية ، وتستطيع الآن ان تهزم أى تهديد محتمل ، والتي تمتلك كل
هذه القوى المتعددة المصادر القومية ولا تحتاج أن تخشى من أية قوة جديدة
ذات بعد واحد - غالبا الاقتصادى - فى أوروبا وآسيا (٤) .

The Economist, August 13-19, 1988, p. 30.

(٣)

(*) وقد أثار هذا التصور وخاصة بعد انهيار الاتحاد السوفيتى واحتمالات ظهور
عالم تتحكم فيه الولايات المتحدة قلق دوائر عالمية كثيرة بما فيها خلفاء الولايات المتحدة .
فقد حذر وزير الخارجية الفرنسى فى سبتمبر ١٩٩١ من أن الأمريكيين « قد يحكمون العالم
دون قوة أخرى توازنهم » . كما دعا سكرتير عام المجموعة الأوروبية الى أن يقدموا هذه
القوة التى توازن الولايات المتحدة . كما نبه عدد من المحللين الى أن الولايات المتحدة
انما تمثل قوة مخيفة سوف تفرض سلاسا أمريكا ستكون القوى الأخرى معه مجبرة على
أن تقبل أدوارا ضئيلة بالنسبة لأمريكا ، أما الصين فقد اعتبرت أن عالم القطب الواحد
أسوأ بكثير من العالم ثنائى القطبية .

أما دول العالم الثالث ، ففى اجتماع قمة دول عدم الانحياز عام ١٩٩٢ حذر
سوهارتو من أن النظام العالمى الجديد لا يجب أن يسمح له أن يصبح صورة جديدة للتصور
القديم من سيطرة القوى على الضعيف ، وفى نفس الاجتماع حذر سكرتير عام الأمم
المتحدة بطرس غالى من « أن اجتواء السيطرة سواء عالميا أم إقليميا مازال قائما » .
Layne, Christopher, "The Unipolar illusion" International Security,
1993, p. 36-37.

Oslen, Edward, "Taryet Japan as America's Foe" Orpis, (٤)
fall, 1992, p. 492.

من أكثر الممثلين لاتجاه التأكيد على القوة الأمريكية وتفوقها وقدراتها على القيادة
العالمية ، والذين ظهوروا كرد على المؤرخ الأمريكى بول كنيدي ومدرسة الاضمحلال
The Declinists.

Henry, Nou, "The Myth of America's decline, Leading the
World Economy into the 1990s" Oxford University Press, 1990.

Joseph Nye, "Bound to lead, The Changing nature of American Power"
New York, Banckook, 1990.

ويبرر بعض الكتاب من أنصار هذا الاتجاه قولهم بضرورة أن تحتفظ أمريكا بدور
قيادى بعد الحرب الباردة وأن سلام العالم واستقراره يحتاج دائما لقوة قادرة على أن
تقرض قواعد السلام ، وقادرة على التدخل بقوة اذا اقتضت الضرورة للمحافظة على
استقرار النظام الدولى ، ويستعيدون فى هذا ما قاله مورجانتون من أن أمة ما يجب أن
تمسك بالميزان وأن تكون هى الحكم فى النظام الدولى وتضفى ضبط النفس والسلام
عليه :

Abrams, Elliot, "Why America must Lead ?" The National Interest.
p. 58-59.

اما الافتراض الثانى فهو الذى ذهب الى أن النظام القديم الثنائى القطبية سوف يستبدل بنظام متعدد وتتوزع فيه مراكز القوى السياسية والاقتصادية والعسكرية ، وحدد هذه القوى بالولايات المتحدة الأمريكية ، وأوروبا الموحدة ، بما فيها ألمانيا المتحدة ، واليابان (٥) ، تشاركها مجموعة دول شرق آسيا الصناعية الجديدة . وقد تعرض هذا الافتراض الى التخطئ من أنصار من توقعوا أن تبرز الولايات المتحدة كالقوة الدولية القائدة فى العالم معتبرين أن القول بأن المنافسين للولايات المتحدة خاصة ألمانيا واليابان يمكن أن تتحول قوتهم الاقتصادية وتترجم الى قوة جيوبوليتيكية هو مجرد وهم مارى *materialistic Illusion* ، ويستدلون على هذا بتجربة الخليج حين « اختفت الدولتان تحت المائدة » ، وبدأت تشتت أوروبا الموحدة خلال الحرب وبشكل أثبت أنها غير مؤهلة بعد لقيادة العالم فضلا عن أن تكون مجرد لاعب على المسرح الدولى (٦) . كذلك يستدلون بما قاله مورجانتو من ان أمة ما يجب أن تمسك بالتوازن الدولى وأن تسلك باعتبارها المتحكم *Arbiter* فى النظام تضفى السلم وضبط النفس عليه ، ومن ثم فان سلاح العالم واستقراره يحتاج لقوة قادرة على أن تفرض قواعد السلام وقادرة على التدخل بالقوة اذا اقتضت الضرورة للمحافظة على استقرار النظام الدولى ، وباعتبار أنه لاعتبارات استراتيجية فان قوى مثل اليابان وألمانيا ليستا مؤهلتين لحلافة الولايات المتحدة ، كذلك قضى تقديرهم أن أمريكا يجب أن يكون لها الدور القيادى بعد الحرب الباردة (٧) .

غير أن الرأى الذى قال بتفرد الولايات المتحدة بقيادة العالم بعد الحرب الباردة قد تعرض لانتقادات عديدة تتصل بحالة الولايات المتحدة التى خرجت بها من الحرب الباردة وجوانب القصور فى أوضاعها الاقتصادية والاجتماعية والتعليمية ، وقد اعتمد هذا النقد على أن صراع الحرب

-
- Hogan, Michael, (ed.) "The end of the Cold War, its meaning and implications" Cambridge University, Press, 1992, p. 7. (٥)
- Krauthammer, "The Unipolar Moment", op. cit., p. 24. (٦)
- Abrams, Elliot, "Why America must lead ?" The National Interest, p. 58-59. (٧)

الباردة قد ادى بالولايات المتحدة الى أن تعتمد بشكل رائد على القوة العسكرية وبنائها ، وتحويلها للموارد من الحاجات الاجتماعية والسياسية الى برامج الأمن القومي التي شوهت أساس الاقتصاد الأمريكى واضعفت السوق الحرة وأدت الى عجز الميزانية وضعف الاستثمار وتحلل البنية الأساسية (٨) . ويواصل أنصار هذا النقد قولهم بأنه مع انقضاء تنافس الحرب الباردة بدأت تطفو عناصر هذا الضعف ، وتبدو امكانية أن تتخلف الولايات المتحدة فى مجالات مهمة عن قوى أخرى منافسة لم ترهقها الحرب الباردة (٩) . كذلك كان لانتهاى الحرب الباردة تأثيرها على اهتزاز النفوذ السياسى الدولى للولايات المتحدة وخاصة تجاه حلفائها فى أوروبا واليابان والذين كان قلقهم من دفع القوة السياسية وشكوكهم فى الطموحات السوفيتية يجبرهم على أن يضعوا أمتهم فى أيد أمريكية وأن يقبلوا دورا سلبيا فى الشئون الدولية ، وأن يدفعوا ثمنا اقتصاديا وسياسيا نتيجة الادعاء للولايات المتحدة . غير أن تراجع الاتحاد السوفيتى من المنافسة بل واختفاء الدولة ذاتها ، قد غير بشل جذرى الميزان داخل تحالف الحرب الباردة والذى كانت تتمتع فيه الولايات المتحدة بالقيادة ، واليوم ، فيما يواصل هذا التيار ، فإن الولايات المتحدة ، جزئيا بسبب سياسات مالية غير مسئولة ومن صنعها ، وجزئيا بسبب مشاغل مبالغ فيها فى الحرب الباردة ، قد فقدت حرية العمل اقتصاديا وسياسيا ، بحيث أصبحت واشنطن لا تستطيع أن تمول عجزها المزمع بدون استعداد الأوروبيين واليابانيين لشراء أذونات الخزانة ، وهى لا تستطيع أن تقوم بتدخلات عسكرية على نطاق واسع بدون مساهمتهم المالية كما حدث فى حرب الخليج . وهكذا ، فى رأى هذا الاتجاه ، فإن نهاية الحرب الباردة ، وبشكل لا يمكن تفاديه ، تمثل انحدارا دراميا فى قدرة الولايات المتحدة على تقرير اتجاهات الأحداث ، وأن تكون قوة أعظم فى عالم تتعدد فيه أدوات القوة ، وعلى هذا فسوف ترغم نهاية الحرب الباردة الولايات المتحدة على أن

-
- Steel, Garthoff, "Nuclear Weapons in the Cold War" in, (٨)
"The end of the Cold War" edited by : Michael Hogan, p. 6.
— Steel, Ronald, "The end of the beginning" in, "The end (٩)
of the cold Water", op. cit., pp. 103-112.

تكيف نفسها مع منافسة لم تعد أدواتها التقليدية قابلة للاستعمال ، وحيث أصبح حلفاؤها ومن كانوا يعتمدون عليها متناقسين لها وبشكل متزايد (١٠) .

كذلك أشار أنصار هذا الافتراض وسجلوا وجود تيارات أعمق حول رؤية الأمريكيين لأنفسهم بعد انقضاء الحرب الباردة وتصاعد الشك حول مجتمعهم ، وأن هذا لم يكن مجرد هبوط مستويات المعيشة وتهديد قيمة كانت دائما ملاصقة للنمو الأمريكي وهي ان كل جيل كان يتوقع أن يكون مستواه أعلى من الجيل الماضي ، بل ان الخوف تعدى هذا الى الخوف حول حالة الأمة ومؤسساتها الاقتصادية والاجتماعية (١١) .

كما أرجع هذا التيار هذه الظواهر السلبية في الوضع الأمريكي الى ما قبل انتهاء الحرب الباردة وبداية الاحساس بها وظهورها الى السطح مع منتصف الثمانينات حيث بدأ يظهر ان الولايات المتحدة تتعامل مع حقائق قاسية في ميزانياتها ، ومع حاجة اجتماعية متزايدة ، وخدمات وبنية تحتية متداعية ، ومؤسسات عامة يثقلها ما تواجهه من ضغط ، ومع ظهور هذه الأعراض بدأ يظهر مفهوم جديد للأمن القومي الأمريكي الذي لم يعد يقاس بما تملكه الولايات المتحدة من أسلحة وصواريخ وانما بعدد عريض من العوامل التي تحدد عناصر الرفاهية الاجتماعية ومن أبرزها عنصر القوة والسلامة الاقتصادية .

ومن ناحية أخرى استخدم أنصار هذا الرأي علاقات الولايات المتحدة بحلفائها الأوروبيين واليابان للتدليل على تراجع عناصر قوتها الاقتصادية

(١٠) — Ibid.

(١١) — Antony Lewis, "He leads the World, but waters don't Care," IFH.T. feb. 21, 1991.

وقد ذهب بعض المحللين الأمريكيين في تفسير هذه الأوضاع في الاقتصاد والسياسة الأمريكية الى حد القول بأن الولايات المتحدة تتحول الى دولة من دول العالم الثالث ، وأنه لن ينقذها من ذلك إلا سياسات صناعية ومالية مغامرة واعادة بناء المؤسسات التعليمية :

راجع : F. Robotyn في عرضه لكتاب : E. Luttwak
"The Endangered American Dreams" Foreign Affair , Fall, 1993, p. 150.

ازاء هذه القوة واستخدموا في هذا التدليل على هذا عددا من الوقائع ذات الدلالة ، فقد اثاروا اعلان بيت المال الأمريكي **Derxi Burnham** وهو المؤسسة التي كانت أحد رموز القرن الأمريكي ، افلاسه وجاء هذا الاعلان للمفارقة في نفس اليوم الذي تحققت فيه الوحدة الألمانية - ٩ فبراير ١٩٩٠ . كما اثاروا بيع مركز - روكفلر للمبيعات لمؤسسة يابانية ، وتوقف الكونسورتيوم الأمريكي للتكنولوجيا المتقدمة في منتصف يناير ١٩٩٠ والنز كان قد تأسس لمنافسة اليابان (١٢) .

كما كانت العلاقة مع اليابان بوجه خاص من أكثر ما ركز عليه من نبهوا الى تعرض الولايات المتحدة للتحدى من قلب معسكرها وحلفائها أنفسهم ، وفي هذا أبرزوا دراسة اشرفت عليها وكالة المخابرات الأمريكية خلصت فيها الى أن اليابان « هي قوة أعظم اقتصادية تبدو سيطرتها العالمية لا مفر منها ولا يمكن زحزحتها » . كما أشاروا الى ما أظهرته استثناءات الرأي العام عام ١٩٩٠ أن ٣٣٪ يرون الاتحاد السوفيتي مصدر تهديد بينما اعتبر ٦٦٪ أن التهديد الحقيقي يأتي من اليابان . ومن ثم استخلص هذا الاتجاه ان الحرب الحقيقية للولايات المتحدة هي مع اليابان وان الولايات المتحدة تخسر هذه الحرب ، وأن الولايات المتحدة أصبحت في حاجة الى « عاصفة صحراء اقتصادية » (١٣) . وقد بلور أحد المحللين هذه الممارك بقوله انه في الوقت الذي بدأت فيه الولايات المتحدة تخرج منتصرة في صراعها مع الاتحاد السوفيتي ، فقد شرعت تواجه بشكل مكشوف وأكثر حدة صراعا آخر يقف فيه الأمريكيون مذهولين من أسباب الاحباط في التعامل مع اليابان على القوة التكنولوجية والاقتصادية الى الحد الذي أصبح فيه بعض الأمريكيين يعتبرون ان عليهم ان يحاربوها مرة أخرى ولكن من مركز ضعف اقتصادي (١٤) .

(١٢) — Holberstam, David, "The Next Century" Morrow, New York, 1991, pp. 16-17.

(١٣) — America's enemy is not Japan, "New York Times, Dec. 9.

(١٤) — Stefen Rosenfeld , "The uninew faces new challenges The Washington post, Dec. 10, 1991.

يذهب أحد أساتذة علم السياسة الأمريكية البارزين وهو صامويل هنتجتون الى « أن الولايات المتحدة يتسلط عليها الاهتمام باليابان لنفس الأسباب التي كانت تهتم بها بالاتحاد السوفيتي ، فهي ترى هذا البلد باعتباره تهديدا رئيسيا في نقطة حاسمة وعصر مهم من عناصر القوة » (١٥) وكان يعنى بذلك القوة الاقتصادية التي اعتبر « ان فقدان الولايات المتحدة لمركز الصدارة العالمية فيها يمكن ان يكون ضارا بشكل كبير مثلما كان فقدان الصدارة العسكرية أمام الاتحاد السوفيتي » (١٦) .

وقد نبه هؤلاء الذين تعرضوا بالنقد لقدرات أمريكا الاقتصادية كما تطورت اليه مع نهاية الحرب الباردة ، نبهوا الى أن النجاح الأمريكي خلال الحقيقة الماضية في الداخل والخارج يمكن ارجاعه الى الأساس القوى الذي بنته الأجيال الماضية المتمثلة في استثمارات قوية ، مصانع ، مدارس وجامعات ، وزراعة ، وصيغة التربية والتكنولوجيا ، الا أن السنوات الأخيرة قد شهدت اهمالا لجذور القوة الاقتصادية الأمريكية ، ونتيجة لسياسات داخلية ، ولأسباب تكمن في عمق المجتمع الأمريكي وتمثل في :

(أ) عدم القدرة على مواصلة تعليم وتعبئة مواردها البشرية .

(ب) الفشل في استيعاب وتوظيف أعداد كبيرة من أقلياتها القومية .

(ج) انهيار عقدها الاجتماعي .

(د) انشغالها باهتماماتها القصيرة الأجل والمحدودة على حساب مصالحها الطويلة الأجل (١٧) .

— Tenvio, Robert, "International Primacy". International Security, Spring, 1993, p. 53. (١٥)

— Huntington, Samuel, "Why International Primacy matters". International Security., Spring 1993, p. 81. (١٦)

Harmots, Robert, "The roots of American Power", Foreign Affairs, Summer, 1991, pp. 132-149. (١٧)

وهكذا ، فان هذا الذى تكشف عن حالة أمريكا بعد انقضاء الحرب الباردة وتراجعها فى مجالات حاسمة فى موازين القوة الدولية ، هو الذى دفع حتى هؤلاء الذين قالوا بأن الولايات المتحدة تملك عناصر قوة مجتمعة لا تتوفر لقوى أخرى الى أن يشربوا مكانة أمريكية متميزة واستمرارها كقوة أعظم بضرورة توفر قوة عسكرية وقدرة مالية واقتصادية تنافسية ، ونظام له جاذبيته العالمية ، وان كانوا قد تشككوا بأنه بخلاف القوة العسكرية ، فان متطلبات القوة الأخرى ليست متاحة اليوم ، وانه من أجل توفيرها فلا بد من سياسات داخلية توضع موضع التنفيذ وان كانت الظواهر كما رأوها لا تشير أنها قادرة على انجاز ذلك (١٨) .

وقد بلور زيجنيو برجنسكى وضع أمريكا فى الحقبة الأخيرة من القرن العشرين ووصفه بأنه وضع متناقض . فهو من ناحية لا تواجه منافسين قادرين على مسايرة قوتها العالمية الشاملة Comprehensive Global Power باعتبارها القوة التى تجمع بين أبعاد أربعة :

(أ) قوة عسكرية تستطيع أن تصل الى أى مكان فى العالم .

(ب) تأثير اقتصادى عالمى .

(ج) جاذبية ثقافية وأيديولوجية .

(د) عضلات سياسة عالمية نتيجة للأبعاد السابقة .

غير أنه من ناحية أخرى فان ديناميكية التغيير الاجتماعى - الاقتصادى - الثقافى ، يفرغ هذه الأبعاد من مضمونها ومن أية رسالة مقنعة للعالم الأمر الذى يهدد بتقويض الدور الخاص لأمريكا فى العالم وقدرتها على التأثير بشكل فعال وبناء فى اتجاه التغيير العالمى .

ويستخدم برجنسكى مثلين ليدلل بهما على حدود مكانة أمريكا كقوة أعظم :

— Robostyn, Felix, "The New Domestic Order" The New York Review of books, Nov. 21, 1991. (١٨)

(أ) فشل الولايات المتحدة في مؤتمر البيئة العالمي في ريو - يورنيو عام ١٩٩٢ - في أن تشكل ائتلافا من الدول الغنية تؤيد موقعها المحافظ من قضايا البيئة ، الأمر الذي وجدت فيه أمريكا نفسها خارج الاتفاق العالمي فيما يتعلق بأولوية الاهتمامات البيئية، الأمر الذي أوضح أن القوة الأمريكية لم تكن كافية لدعم الموقف الأمريكي .

(ب) رغم الأداء العسكري الأمريكي المرموق في حرب الخليج ، فإن الولايات المتحدة كى تشن الحرب كان عليها أن تبحث عن التأييد المالى والسياسى . الأمر الذى حد من النطاق السياسى لأهداف الحرب وأبقى النزاع غير محسوم والنصر الأمريكى جزئيا .

ومن ثم يستخلص برجنسكى أن التفوق الأمريكى هو واقع وهم معا : Reality and Illusion (١٩) .

فاذا كان الأمر كذلك ، وإذا كانت الولايات المتحدة ، ورغم تصدع الخصم الرئيسى الذى كان يشاركها التحكم فى النظام الدولى ، لا تبدو أن لديها عناصر القوة المتكاملة والمتوازنة ، وتعرض للمنافسة من قلب معسكرها ، فما هى الأوضاع المتوقعة للقوى الدولية فى النظام الجديد ، وما هى علاقات القوى المتصورة فيه على الأقل حتى نهاية القرن ؟

بداءة ، فان حالة السيول Fluidity التى تتميز بها علاقات القوى الدولية فى اعقاب تصدع النظام القديم ، الأمر الذى قد يستمر ربما لحقبة قادمة ، تجعل المحللين يتصورون أن هيكل القوة سيكون ذا طابع فريد يصعب تصنيفه فى ضوء مواصفات الحرب الباردة وفض نظام القطبية سواء أكان أحاديا ، أم ثنائيا ، أم متعدد الأقطاب . فى ضوء ذلك يبدو النظام الجديد غريبا أو سوف يصعب تحديد المحور الرئيسى للصراع ، ففي كل علاقات الحرب الباردة كانت الدولتان القائدتان فى خصومة لأن كلا منهما كانت تشكل خطرا محتملا ان لم يكن فعليا للآخرى .

(١٩) Brezezinski, Zbigniew, "Out of Control : Global Turmoil on the eve of the Twenty-First Century" A Robert Stewart book, 1993.

أما بعد الحرب الباردة ، ورغم كل ما يقال عن احتمال صراع بين أمريكا واليابان ، فإنه من الصعب تصور أن هذا سيكون أكثر مصادر التوتر الدولي حدة أو أنه سيأخذ شكلا صراعيا مشابها لما أخذه صراع الحرب الباردة . كذلك ورغم ما يبدو أن أكثر الخطوط الفاصلة اليوم هي بين الدول الفقيرة والغنية ، إلا أن هذا الصراع - بين الشمال والجنوب ، سيكون مختلفا بشكل أساسي عما رأيناه من قبل لأنه - ببساطة ، سيكون صراعا بين قوتين غير متكافئتين (٢٠) .

غير أنه رغم هذه السيوولة وعلم التحديد في علاقات القوى المقبلة في العالم ، فإنه يمكن القول أن مراكز القوة المتصارعة ، أو المتداخلة ، في مستقبل القوة بعد الحرب الباردة هي الولايات المتحدة ، واليابان ، وأوروبا الموحدة ، وفي مركزها ألمانيا ، وأن لكل منها عناصر قدرتها الخاصة والتي تستطيع أن تدعى بها أن المستقبل لها ، ولكنها في نفس الوقت ترد عليها من الضغوط والحدود التي لا تجعل منها قوة متميزة بذاتها أو مؤهلة - بمفردها - لقيادة العالم .

ولنبداً باليابان ، باعتبارها مركز التركيز في القوى المنافسة للولايات المتحدة وخاصة في الحقل التجاري والاقتصادي ، فالواقع أنه لم تستفد أو تزدهر دولة من فترة الحرب الباردة مثلما استفادت اليابان ، ففي الوقت الذي كانت فيه أمريكا وأوروبا مشغولة بصراع الحرب الباردة وتنافساتها واعداد أدواتها العسكرية والدبلوماسية ، كانت اليابان تركز بشكل كامل على بناء اقتصادها وبشكل كان مدعاة لحسد العالم (٢١) ، وتمكنت بذلك اليابان ، وخلال عشرين عاما ، من أن تكتسب قوة الاندفاع من حقيقة نموها الأسرع واستثمارها في النمو للمستقبل ، وتحركت من مجرد امتلاك بعض الناتج القومي لأمريكا إلى وضع تفوقت فيه عليها بنسبة ٢٢٪ ، كما تقف اليوم كأكبر دائن في العالم ، وأكثر في المساعدات

— Jenui, Robert, "Ausable Past for the future", Diplomatic History, Winter, 1992, pp. 76-77. (٢٠)

— Sargar, David, "Cold war over, Japan seeks to define its role", I.H.T., May 6, 1992. (٢١)

وأكثرها في المساعدات الخارجية ، كما أن أكبر عشرة بنوك عالمية هي بنوك يابانية ، وتمتلك فائضا في العالم يبلغ ١٢٠ بليون دولار سنويا ، وهي في تنافسها مع الشركات الأمريكية والأوروبية يبدو من الصعب بل ومن المستحيل هزيمة شركاتها ، فتجانسها وتماسكها يمكنها من التركيز على قدرتها الاقتصادية بشكل لا يستطيع أن ينافسها فيه الا القليل (٢٢) .

ولكن هل تستطيع اليابان ، بعنصر القوة الاقتصادية هذا ، وكذلك ما تتميز به من تجانس وقيم اجتماعية وأولوياتها التي تجعل الولاء للمجتمع يقدم على الولاء للفرد ، أن تتحدى بشكل فعال تفوق الولايات المتحدة العالی ؟ الواقع أن العديد من المراقبين يتصورون عددا من القيود التي ترد على الوضع الياباني وتجعل من الصعب عليه أن يمتلك عناصر القوة الشاملة التي تؤهله لقيادة العالم ، وتطور هذه الشكوك حول :

- ١ - ان قيادة اليابان الاقتصادية عالميا ليست أمرا مقدرا ، لأن ذلك يعتمد على القدرة التنافسية الأمريكية وهي القدرة التي لا يستبعد أن تتطور وتصمد أمام المنافسة اليابانية .
- ٢ - اعتماد اليابان على التجارة الخارجية والموارد الأولية .

٣ - التركيبة السكانية لليابان والتي يمكن أن تفرض تهديدا خطيرا على توقعات اليابان على المدى الطويل ، إذ من المتوقع مع حلول عام ١٠٠٠ أن نسبة كبيرة (٦٥٪) من سكان اليابان سيكونون قوة عمل غير منتجة الأمر الذي سوف يؤثر على المدخرات والاستثمارات .

٤ - تحول الأولويات الاقتصادية من التركيز على الانتاج والتصدير الخارجى الى الاستهلاك .

٥ - هذا فضلا عن أن القوة الاقتصادية وحدها لا تقدم رؤية فلسفية أو اجتماعية للعالم ، واليابان ، بتاريخها ، وتقاليدها شعبها

— "The Next Century will belong to Europeans" Lester Thurow, Washington port, April 2, 1992. (٢٢)

وثقافتها ولغتها، التي تتميز بالخصوصية الشديدة، وتجعل من الصعب عليها أن تندمج في العالم، لا تستطيع أن تنقل مثل هذه الرؤية الفلسفية والاجتماعية للعالم (٢٣) .

هذه الاعتبارات، والحدود التي ترد على القدرة اليابانية، هي التي جعلت بعض المؤرخين ينتهون الى القول بأن الشمس اليابانية ربما مازالت تسطيع، الا أنها تعدت ساعة الظهيرة وبدأت في الغروب (٢٤) كما جعلت هذه المقارنة القائية في الوضع الياباني - بين القدرات والحدود - بمراقبين آخرين الى أن لا يروا في اليابان - شأنها في ذلك شأن ألمانيا - مرشحا مقنعا، لأنفسهم والعالم، لخلافة أمريكا كقائدة النظام العالمي، خاصة وأنه قد سبق لها، وكذلك لألمانيا - أن أقدمتا على تجربة غير ناجحة لتحقيق السيطرة عالميا الأمر الذي عانت كل منهما منها هزيمة مطلقة واختلالا تركت جروحا ستظل تذكرها، كما أن كلا منهما تدرك أنه ينظر اليها بالشك من بلدان منطقتها، وفي حالة اليابان بوجه خاص فان أية محاولة لتجميع وممارسة نفوذ سياسي ستواجه بالاعتراض من اليابانيين أنفسهم لحماية أنفسهم من التورط في أزمات خطيرة (٢٥) .

(ج) فماذا عن أوروبا ؟ . ان قوتها ومكانتها الدولية الذاتية وفي علاقتها مع كل من أمريكا واليابان هي أيضا مشروطة باختبارها واجتيازها للخطوات الصحيحة التي تتطلب تحقيق دمج المجموعة الأوروبية في اقتصاد واسع يستوعب تدريجيا معظم أوروبا، فاذا فعلت ذلك فان القسرة سوف تمتلك قاعدة انتاجية واقتصادية ذات نطاق واسع لا تستطيع قوة أخرى أن تجاريها . ولعل ما تتميز به أوروبا فيما يتعلق بإمكانات قوتها ومكانتها الدولية هو أنه فيما يتطلب الأمر من أمريكا واليابان أحداث تغيرات واسعة في نظامهما، فان كل ما هو مطلوب من أوروبا أن تسير فيما

(٢٣) برجنسكي .

— Kennedy, Paul, "Preparing for the 21 Century" (٢٤)
Random House, 1993, pp. 164-167.

— Elliott. Abrams, "Why America must lead ?" The (٢٥)
National Interest, p. 58-59.

هي سبائرة فيه بخفض الجوايز التجارية والداخلية وتكاملها مع أوروبا الشرقية ، وأن تصيخ توازنا معقولا بين الصيخ الاجتماعية والرأسمالية (٢٦) .

غير أنه رغم صحة الإطار العام لامكانات القوة الأوروبية في ضوء اتجاهها نحو الوحدة الاقتصادية ، الا أن متابعة التطورات الداخلية في كل بلد أوروبي على حدة ومجتمعة يوحى ببرز عناصر عدم الاستقرار وعدم اليقين حول اتجاهات المستقبل ، وفي عام ١٩٩٢ بوجه خاص ، وهو العام الذي كان مفروضا أن تبدأ فيه عهدا جديدا من الرخاء وسوق أوروبية واحدة ، كان الاقتصاد في كل بلد أوروبي يبدو في ركود ، وبدلا من الأمن الذي كان من المفروض أن يوفره اختفاء التهديد العسكري السوفيتي ثمة توتر اجتماعي داخلي في كل بلد أوروبي . وقد بدا هذا بوضوح في الانتخابات التي جرت في البلدان الأوروبية الرئيسية ألمانيا وفرنسا وإيطاليا وإلى حد كبير بريطانيا من حيث ظهور التيارات اليمينية المتطرفة والتي رغم أنها قد لا تنجح في الوصول إلى الحكم الا أنها قد تفرض تألفات غير مستقرة . كما بدا هذا بوضوح بوجه خاص في ألمانيا التي من المفروض أن تكون دعامة الوحدة الأوروبية اقتصاديا وباعتبارها الدور الذي برزت فيه القارة بعد الحرب الباردة ، الا أن نفس هذا الدور هو الذي فرض تحديات جديدة وأعباء جديدة نتيجة للوحدة وبشكل بدت معه ألمانيا الموحدة غير واثقة من دورها الجديد ، بل ان بعض الألمان بدعوا ينظرون بالحنين إلى الأوقات والاختيارات السهلة التي كانت سائدة قبل سقوط حائط برلين فضلا عما وعرفته فترة الحرب الباردة لألمانيا من تكريس كل طاقاتها لكي تحقق بشكل منهجي أوسع اقتصادا أوروبا ، وأكثر طاقة تصديرية وأكثر العملات استقرارا (٢٧) . كما بدأت تظهر تيارات من القومية الألمانية التي أخذت شكل الهجوم على مفهوم وكن أساسي من أركان الوحدة الأوروبية وهي الوحدة النقدية بما شتضمنه هذا من اختفاء المارك الألماني

— Lester Thurow, "The coming economic battle among Japan, Europe and America", The New York, Review of books, April, 23, 1992. (٢٦)

— Leslie Gelb, Angry Voters are tired of the stench. I.H.T., 11-21 March, 1992. (٢٧)

بما يحمله من معان تاريخية بالنسبة للفرد الألماني الذي دعا شخصية
ألمانية مثل هيلموت شميت الى التحذير من هذه الاتجاهات (٢٨) .

هذه الظواهر تشير الى أنه من غير المحتمل أن تحقق أوروبا في المستقبل
القريب وحدة سياسية حقيقية ، ومن ثم على هوية عسكرية محددة . ورغم
أن عملية الوحدة ليست من المحتمل أن تتوقف كلية أو ترتد ، ولكن ما هو
أكثر احتمالا انها ستكون عملية صعبة من التعامل وحيث ستقاطع مراحل
التقدم من وقت لآخر بعض التكرسات .

واذا كانت ترجمة امكانيات أوروبا الاقتصادية والعسكرية والتكنولوجية
والخضارية الى ثقل ونفوذ سياسي عالمي يصمد على افتراض حاسم وهو أن
أوروبا سوف تذهب أبعد من الوحدة الاقتصادية الى وحدة سياسية ، فانه
في نظر المحللين ، لكي تتحد أوروبا بحق ، فان عليها أن تحقق درجة ملحوظة
من الاجماع ، أو أن يظهر فيها قائد معترف به توجهه رؤية تاريخية
تفرض نفسها ، غير انه باعتبار التنوع العميق الجذور في التربة البيئية
الأوروبية فان الشرط الأول قد يتطلب سنوات ، بينما يبدو الشرط الثاني
في الظروف الحالية من المستحيل التحقيق . يعني هذا ، والفترة طويلة
قادمة ، وعبر عملية من التكامل البنى النمو ، فان أوروبا لن تستطيع
أن تتحدث أو تتصرف سياسيا كوحدة واحدة ، وقد جاء فشل أوروبا في
الاستجابة للوضع في يوغوسلافيا لكي يظهر بوضوح كيف أن الطريق
ما زال طويلا أمام أوروبا قبل أن تصبح قوة سياسة بناءة وفعالة في
شئون العالم ، ومثلما استخلص برجنسكي بشكل بليغ أنه حتى تصل
أوروبا على هوية سياسية وتشرب وحدتها بمضمون أكثر طموحا وأكثر
جاذبية على نطاق عالمي ، فان أوروبا ستظل بلا رأس وبلا روح (٢٩) .

يشير التحليل السابق لأوضاع أوروبا واليابان ، وللمفارقة التي
تتضمنها هذه الأوضاع من حيث تناقص ما يمتلكونه من عناصر القوة

Richard Smith, "As it takes center stage, nation unsure of role", I.H.T., April 1, 1992. (٢٨)

Brazekinski, Zbigniew, "Out of control : Global Turmoil on the eve of the Twenty-first century.", op. cit., 1993, pp. 134-135. (٢٩)

وخاصة الاقتصادية - مع الحدود والقيود التي ترد على هذه القوة ، الى أن القوتين غير مؤهلتين لممارسة قيادة عالمية غير أن هذا لا يعنى تلقائيا تفرد الولايات المتحدة بالزعامة العالمية وامكان قيامها بأدوار منفردة في الشئون والأحداث الدولية . فقد أظهر تحليل الوضع الأمريكى كذلك أنه يتضمن أيضا نفس عناصر التناقض بين ما تملكه من عناصر قوة مجتمعة ، وبين الحدود التي تحول دون ترجمة هذه القوة الى سلطة سياسية ومعنوية على نطاق عالمي .

فإذا كان الأمر كذلك فما هي صورة الخريطة الجيوبولكتيكية للعالم خلال الحقب القادمة ؟

كأطار عام لهذه الخريطة ، يرصد المحللون قوتين سوف تتفاعلان في العلاقات الدولية تبدو الأولى في قوى التكامل Integration وتمثل الثانية في قوى التفتت وتجزئة Fragmentation ، وتبدي قوى التكامل في ثورة المواصلات والاتصالات ، والتجمع والتكتل الاقتصادي وما يتضمنه من ضرورات الاعتماد المتبادل Interdependence الذي لم يعد يجعل في مقدور دولة أن تعيش منفردة أو منعزلة عن العالم ، أن مجموعة القضايا العالمية التي لم تعد في امكان دولة أو قوة واحدة أيا كانت قدراتها التعامل معها بمفردها ، وفي الاتجاه الى الاعتماد على المحافظة على الأمن القومي وعلى الأمن الجماعي الاقليمي والدولي ، كما تبدي قوة التكامل والاستتباب النسبي للسلام وانتشار الديمقراطية واقتصاديات السوق . أما قوى التجزئة ، فتبدو أساسا في بروز النزعات العرقية والقومية مثلما بدت في بلدان شرق أوروبا وجمهوريات الاتحاد السوفيتي السابقة ، وبرز نزعات الأصولية الدينية (٣٠) والتي تحمل في طياتها عوامل المجابهة بين الحضارات والمجتمعات (*) .

(٣٠) Gaddis, John Lewis, "Toward the Post Cold man World" Foreign Affairs, spring, 1991, pp. 102-122.

(*) طور الأستاذ صامويل هنتنجتون أستاذ الحكومات بجامعة هارفارد مفهوم الصراع بين الحضارات كأحد المصادر الرئيسية للصراع في عالم ما بعد الحرب الباردة وذلك في مقاله الشهيرة :

The Clash of civilisations ? Foreign Affairs, summer 1993, pp. 22-44.

وفي داخل هذا الإطار العام ، فإن الخريطة الجيوبولتيكية للعالم سوف تصبح أكثر تعقيدا وأكثر تقلبا ، فصديق اليوم قد يكون هو عدو الأمس والعكس ، كما أن التحالفات الدائمة التي كانت من دعائم النظام القديم مثل حلف الأطلسي ستعنى أقل أهمية رغم ما قد يتطلبه أطرافه ، أما ما سيكون أكثر أهمية فهي الائتلافات المؤقتة AD Hoc حول قضايا مثل حرب الخليج ، في هذا الإطار كذلك فإن العلاقات بين الأمم سوف تتسم بالغموض Ambivalence فالعالم الذي كان ينقسم من « الطيبين والأشرار » سوف يستبدل بعالم — مادي Grey Guys ، وقد تتحول العلاقات بين القوى الكبرى الى خليط رديء من التعاون والتنافس ، وقد تستبدل الحرب الباردة بمفهومها الواسع بعدد متنوع من الحروب الباردة الصغيرة Lesser cold wars (٣١) .

أما الأشكال المحددة لصورة النظام الجديد فسوف تأخذ صورة مجموعات Clusters تتجمع حولها الدول التي تمتلك القوة والثروة حتى يمكن أن تواجه منافسيها وتخضع مصالحها ، وهذه التجمعات سوف تكون في الواقع كتلات اقليمية تنافسية ، تتضمن كذلك تحالفات سياسية .

هذه المجموعات العالمية المحتملة ، والتي سوف تتصادم ، وتتعاون وتتنافس مع بعضها البعض في نطاق بيئة من الاعتماد المتبادل ، وكذلك من عدم الاستقرار ، من المحتمل أن تتضمن :

والتي افترض فيها « أن المصدر الرئيسي للصراع في هذا العالم الجديد لن يكون أيديولوجيا أو اقتصاديا هي المقام الأول ، فالانقسامات الكبيرة بين البشرية والمصدر الرئيسي للصراع سيكون ثقافيا ، وسوف تظل الدول Nation states أكثر الأعيان قوة في الشئون الدولية وخلال الحرب الباردة كان العالم مقسما الى العالم الأول والثاني والثالث ، وهذه التقسيمات لم تعد صالحة وغير ذات موضوع ، أما ما أصبح ذا معنى الآن فهو أن الأمم سوف تتجمع لا وفقا لنظمها السياسية أو الاقتصادية أو وفقا لمستوى نموها الاقتصادي وإنما وفقا لثقافتها ... في أقل قابلية للتحويل والتغير ومن ثم أقل قبولاً للحلول الوسط من الخصائص السياسية والاقتصادية ... ومن هذه الخصائص الثقافية فإن الدين يفرق بشكل جاد وقاطع بين الشعوب ... »

— Hantington, Samuel, "America's changing strategic interests", survival, Feb. 1991, pp. 9-18. (٣١)

١ - أمريكا الشمالية ، والتي سوف تسيطر عليها الولايات المتحدة ،
وتقوم على أساس اتفاقية أمريكا الشمالية للتجارة الحرة NAFTA
والتي ستضم ٣٦٠ مليون نسمة ويبلغ مجموع ناتجها المحلي
G.D.P. ، ٦٢ ترليون دولار ، وربما تقود في الوقت المناسب الى
التكامل التدريجي بين الولايات المتحدة وكندا .

٢ - أوروبا ، وبلدان المجموعة الأوروبية EC ، ومجموعة التجارة الحرة ،
EFTA ، وستضم ٣٨٠ مليون نسمة ، ويبلغ مجموع ناتجها المحلي
٦٥ ترليون دولار . ومع احتمال تكاملها الاقتصادي الا ان وحدتها
السياسية سوف تتخلف طويلا عن وحدتها الاقتصادية ، وهكذا
ستظل تواجه بشبح المانيا القوية ، كما ستظل حدودها الشرقية
في حالة عدم استقرار باعتبار حالة عدم التأكد التي تلت اختفاء
لنظم الشيوعية .

٣ - شرق آسيا ، حيث تسيطر عليها اقتصاديات اليابان (*) ، ولكنها
تفتقر الى اطار سياسي وأمن ، ومن ثم ستظل معرضة للتوترات
الاقليمية خاصة بعد أن بدأت الصين تظهر امانات القوة الاقتصادية
والسياسية بل وربما ترتدى عباءة الدفاع عن الأمم الضعيفة
وقيادتها .

(*) في نطاق المجموعتين الثانية والثالثة ، يركز بعض الباحثين على كل من ألمانيا
واليابان ، باعتبار أن كلا منهما هي Core power بالنسبة للقوى الإقليمية في كل من
أوروبا وآسيا . وبالنسبة لليابان بوجه خاص يرون أن ثمة تقسيما اقتصاديا يتشكل في
علاقاتها بشرق آسيا تقع اليابان في قمته وحيث تقوم اليابان بتزويده بالسلع الرأسمالية
والتكنولوجيا والسلع الاستهلاكية المتقدمة وتستمد منه الطاقة والموارد والمنتجات ذات
الدرجة الأقل كما يلاحظون السرعة المدهشة التي تتزايد بها التجارة بين اليابان ومناطق
شرق آسيا وينسب تصل الى ٤٠ - ٥٠٪

راجع :

— Bergner, Jeffry, "Germany, Japan, the U.S. and the New World
Order "St. Martin's Press, 1993, p. 199.

— Waltz, kenneth, "The New World Order" Millennium Summer
1993, p. 192.

الحرب الباردة - ١٩٩٥

٤ - جنوب آسيا ، وهي المجموعة التي تفتقد التماسك السياسي والاقتصادي ولكنها في نفس الوقت لا تخضع لسيطرة خارجية سياسية أو اقتصادية ، وفي هذه المجموعة تقف الهند لكي تؤكد مركزها كقوة اقليمية مهيمنة وان كانت تواجه معا فيه الدول الاسلامية في غربها وشمالها الغرب ربما في ذلك آسيا الوسطى) .

٥ - هلال اسلامي غير محدد ، يشمل شمال أفريقيا ، والشرق الأوسط (فيما عدا اسرائيل) ، الخليج الفارسي والعراق ، وسوف تشارك هذه المجموعة مشاعر الغضب ضد الغرب ، ونفس الآمال ، ولكنها ستظل معرضة للتدخل الأجنبي وستظل تفتقر لأي تماسك سياسي أو اقتصادي فعال .

٦ - قد تتشكل الى جانب هذه المجموعات السابقة ، مجموعة اوربية آسيوية ، تسيطر عليها روسيا التي ستظل لفترة طويلة قادمة تناضل من أجل تحديد هويتها وتنظيم أوضاعها ، غير أن هذه المجموعة سوف تتداخل وبطريقة غير دقيقة وربما متوترة مع ثلاث من المجموعات السابقة : أوروبا ، وآسيا ، والاسلام (٣٢) .

ولكن أين مكان الصين بحجمها الجغرافي والتاريخي والبشري بين هذه القوى والتجمعات ومكانها المقبل في النظام الدولي ؟ يلاحظ المراقبون لوضع الصين ما حققته في الثمانينات من معدل نمو في ناتجها القومي بلغ ١٠٪ سنوياً ، وهو المعدل الذي يذكر بسرعة النمو الذي حققته اليابان وكوريا وتايوان عندما بدأت مرحلة انطلاقها ، كما يلاحظون أن معدل النمو هذا قد ارتفع في بعض المناطق الساحلية منها الى ١٣٪ سنوياً ، فإذا ما استمرت هذه المعدلات فإن الصين عام ١٠١٠ يمكن أن تصبح القوة

— Brzezinski, "out of control=.." op: cit., pp. 207-208. (٣٢)

راجع أيضا :

— Dwen, David, "Atlantic Partnerski or rival ?" in "The future of us-European Relations : in search of new order. Henry Brundon (ed.), the Brookings Inst. Washington 1992, p. 15.

الاقتصادية الرابعة فى العالم بعد الولايات المتحدة وأوروبا واليابان .
ويضيف مراقبون آخرون الى القوة الصينية الذاتية ، قاعدتها الاقتصادية
الآسيوية والتي تبرز بشكل سريع كمركز للصناعة والتجارة والمال .
فهذه المنطقة الاستراتيجية تحتوى قدرا كبيرا من القدرة التكنولوجية
والانتاجية مثلما يتمثل فى تايوان ، ومشروعات متميزة التسويق والخدمات
كما هو متحقق فى هونج كونج ، وشبكة رائعة من الاتصالات كما فى
سنغافورة ، ومجمع ضخمة من رأس المال فى ثلاثتهم هذا فضلا عما تقدمه
الصين وما وهبته لها الطبيعة من أرض ومصادر وأيد عاملة ٠٠ ويتصور
الخبراء الذين يتوقعون بروز الصين كقوة اقتصادية معا فى أشمل مما
يتعلق بالنموذج الذى ستقدمه خاصة لكثير من الدول النامية وبعض
جمهوريات الاتحاد السوفيتى السابق ، فنجاح تجربة الصين الاقتصادية
والاجتماعية التى تدير بها هذا التطور وتربط فيها ما بين العناصر الرئيسية
فى نظام السوق الحرة والانتاج وبين دور مهم للدولة ، فسوف يجعلها
تبدو كبديل للنموذجين اللذين ثبت فشلهما وطريقا ثالثا بين النموذج
السوفيتى والديمقراطية الرأسمالية (٣٣) .

غير أنه رغم النجاح والانجاز الاقتصادى الذى حققته الصين فى
الثمانينات ، إلا أن بعض المراكز البحثية تتحفظ تجاه الحجم الحقيقى لهذا
التقدم لامكانات القوة الاقتصادية المستقلة للصين ، فوفقا لتقرير معهد
الدراسات الاستراتيجية فى لندن SS 11 (World survey, 1992) ، يقدر
مجموع الناتج المحلى للصين GDP عام ١٩٩١ بمقدار ٣٧١ بليون دولار
مقارنة بدولة مثل أسبانيا ٥٢٧ بليون دولار ، وترليسون بليون
لايطاليا (٣٤) .

— Weidenbaum, Murray, "Greater China : The next Economic... =
Superpower ? Washington University Center for the Study of
American Puzeness, Contemporary issue services 57, february
1993, pp. 2-3.

— Pfaff, William, "China, Superpowerdom isn't around the (٢٤)
corner" I.H.T., July 20, 1993.

على أية حال ، فإن الاحتمالات المتصلة بمكانة الصين المستقبلية
اقتصادية وسياسيا سوف تتوقف على مدى الاستقرار السياسى الذى
ستحققه فى الحقتين القادمتين (٣٥) ، وتقاديبها لما يمكن أن يفتت وحدتها
ويشتت برامجها فى النمو ويجعلها تنكفىء على نفسها وتستوعبها نزاعاتها
الداخلية ، فاذا ما تفادت الصين ذلك فانها يمكن أن تمثل تحديا للتوزيع
القائم للقوى العالمية .

فاذا كانت هذه هى التكتلات التى ستشكل الوضع والنظام الدولى
لما بعد الحرب الباردة ، فما هى طبيعة هذه التكتلات ، والعوامل التى
ستحكم العلاقات فيما بينها ؟ . من الواضح ان هذه التكتلات وان كانت
تعكس وتتشكل حول أوضاع وعلاقات جيوبوليتيكية ، الا أنها تتشكل فى
الأساس ويجمعها مصالح اقتصادية وتجارية ، وانها بهذه الطبيعة تتضمن
من عناصر الصراع والتنافس أكثر مما تتضمن من عوامل التعاون ، ومما قد
يدعم هذه الطبيعة أن هذه التكتلات وخاصة تلك التى تدور حول أمريكا ،
وأوربا ، واليابان ، سوف تعمل فى بيئة دولية تراجعت فيها بفعل انتهاء
الحرب الباردة وما كانت تمليه من اعتبارات أمنية كان يفرضها وجود
الاتحاد السوفيتى ، تراجعت اعتبارات القوة العسكرية أمام القوة
الاقتصادية ، وحيث لم تعد أوربا أو اليابان نعتمد أو تحتاج الى الحماية
العسكرية الأمريكية (٣٦) . ومثل هذا الوضع يمكن بسهولة أن ينزلق
الى عداوات قاسية ومنافسات حول الأسواق والاستثمارات فى العالم (*)

— Waltz, Kenneth, "The New world order", op. cit (٣٥)

— Hogan, Michael, (٣٦)

(*) لم يعد هذا مجرد تصور نظرى وانما هو واقع يتطور خاصة بين أمريكا
واليابان ، وأوروبا ، بالإضافة الى ما اشرنا اليه من مظاهر التنافس الاقتصادى والتجارى
بين الولايات المتحدة واليابان ، فان عوامل التنافس قد طغت كذلك بالفعل على سبطح العلاقات
الأمريكية الأوروبية فى المجالات التجارية والتنافسية ، وقد برز هذا بوضوح خلال
مراحل المفاوضات لعقد اتفاقية الجات ، ففى أنه احدى مراحلها المتعثرة حذر انتب
الرئيس الأمريكى كويل من أن أمريكا سوب تنسحب من حلف الاطلنطى اذا لم يعدل الأوروبيون
مواقفهم من الاتفاقية وتنتهى أوربا دعمها للمنتجات الزراعية الذى اعتبره أنه يعرض أمريكا
لصمت لا تحتمله :

Milliers, Peyer, "Man with small stick speak big," The European
February 13, 1992.

الأمر الذى اذا ما تحقق فانه سوف يتضمن حقا احدى سخریات التاريخ الكبرى حيث ستتتحقق بها نبوة ماركس حول حتمية الصراع بين الدول الرأسمالية ، وان تحقق هذا فلن يكون بفعل انتصار الماركسية ونظمها السياسية وانما نتيجة لانهايار هذه النظم (٣٧) . ويبقى أن نرى عما اذا كان حلفاء الأمم سوف يتركون أنفسهم لعوامل التنافس والصراع أم سيغلبون عليها دوافع التعاون والاعتماد المتبادل ويصيغون نظرية احتواء جديدة تستهدف هذه المرة احتواء مخاطر الصراع بين القوى الاقتصادية الكبرى ، آخذة فى الاعتبار ما ينبه اليه عدد من الباحثين من ان الروابط الاقتصادية بين الولايات المتحدة وغرب أوروبا وشرق آسيا هي روابط حاسمة لازدهارهم جميعا ، وعلى هذا فان أية حرب بينهم أو أية حروب تؤثر عليهم ستكون أمرا باهظ التكلفة اقتصاديا بشكل يصعب التفكير فيه (٣٨) .

— Berysten, Fred, "The primacy of Economic" Foreign Policy, Summer, 1992, p. 11. (٢٧)

— Schwartz, Benjamin, "American Hegemony without an enemy" Foreign Policy, Fall, 1993, p. 13. (٢٨)

المؤلف

• من مواليد المنصورة عام ١٩٣٦

أولا : حاصل على ليسانس الآداب – جامعة القاهرة – عام ١٩٥٧ .

» على ماجستير العلوم السياسية – جامعة القاهرة – عام ١٩٦٠

• على دبلوم العلاقات الدولية – جامعة اكسفورد ١٩٧٦

» على الدكتوراة فى العلوم السياسية من جامعة القاهرة ١٩٨٠ .

ثانيا : التحق بالسلك الدبلوماسى عام ١٩٦١ .

عمل فى سفارات مصر فى : براج بلجراد – موسكو – لاجوس

ووزيرا مفوضا بسفارة مصر فى واشنطن ثم سفيرا لمصر فى النرويج

وآيسلندة • حاصل على وسام الاستحقاق النرويجى .

ثالثا : صدر له :

– منهج التخطيط والدول النامية •

– التنظيم الدولى فى مفترق الطرق •

– هنرى كيسنجر – حياته وفكره •

– الوفاق الأمريكى السوفيتى ١٩٦٣ – ١٩٧٦ •

– قراءة جديدة فى الحرب الباردة •

• في الدبلوماسية المعاصرة •

... العلاقات المصرية الأمريكية ١٩٤٦ - ١٩٥٦ (مترجم) •

نشر العديد من الدراسات والمقالات في الصحف والدوريات المصرية
العربية والأجنبية •

كما حاضر في معهد الدراسات الدبلوماسية ، وكلية الاقتصاد والعلوم
السياسية ، وأكاديمية ناصر للعلوم العسكرية واشترك في العديد من
الندوات في مصر وألخارج •

الفهرس

مقدمة ٣

الجزء الأول :

سنوات التحول ١٩٨٠ - ١٩٨٨ ٥
ادارة ريجان : التفاوض من مركز القوة ٣٣
من المواجهة الى التفاوض مؤتمرات القمة ١٩٨٥ - ١٩٨٨ ٦٣
عوامل التحول فى القوتين ٨١

الجزء الثانى :

فى البحث عن نظام دولى جديد ١٣٥
نهاية التاريخ أم عودته ١٣٩
الأمم المتحدة : توقعات كبيرة ١٥٧
سياسات التسليح بعد الحرب الباردة ١٧١
القوى الدولية وعلاقتها المتوقعة ١٧٩

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٥/٩٦٤٢

ISBN — 977 — 01 4575 — 0

يعالج هذا الكتاب مرحلة فاصلة فى علاقات القوى والنظام
الدولى لما بعد الحرب العالمية الثانية، ونعنى بها تلك التى
بدأت مع نهاية السبعينات ومجىء ادارة كارتر فى الولايات
المتحدة ومحاولتها اعاده الخياه إلى علاقات الوفاق التى كانت
قد تراجعت. غير أن هذه المحاولة قد أنتكست بشكل خطير فى
أعقاب الغزو العسكرى السوفيتى لأفغانستان وسقوط ادارة
كارتر ومجىء ادارة أمريكية محافظة تتبنى خطأ متشددا تجاه
الاتحاد السوفيتى وصلت به العلاقات الى أدنى مستوياتها. ثم
يرصد الكتاب بداية تحول التيار نحو التهدهة وتوافق هذا مع
مجىء جورباتشوف بفكره الداخلى والخارجى الجديد ثم
التطورات الداخلية فى الاتحاد السوفيتى التى أدت إلى
زعزعته وتفككه داخليا وخارجيا كنظام وكدولة وكقوة عظمى
منافسة منهيها بذلك فى الواقع ظاهرة الحرب الباردة وبداية
عصر جديد فى علاقات القوى والنظام الدولى.
ومثلما يحدث مع كل انهيار للنظام الدولى، فأن نهاية
النظام الدولى لما بعد الحرب الثانية قد أدى إلى البحث عن
نظام دولى جديد، وهو البحث الذى حاول الجزء الثانى من هذا
الكتاب رصد أصدائه وتفاعلاته حول القوة أو القوى التى
ستحكمه.